



Konkurences padome

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67282865, fakss 67242141, e-pasts pasts@kp.gov.lv, www.kp.gov.lv

# LĒMUMS

Rīgā

Nr. 2

(Prot. Nr. 1, 7.§)

2023. gada 5. janvārī

## Par pārkāpumā konstatēšanu un naudas soda uzlikšanu

Lietā Nr. KL\2.2-3\21\1

*“Par Konkurences likuma 11. panta pirmās daļas un Līguma par Eiropas Savienības darbību 101. panta 1. punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu”*

## Saturs

<b>I</b>	<b>LIETAS BŪTĪBA</b> .....	<b>2</b>
<b>II</b>	<b>LIETAS DALĪBNIEKI</b> .....	<b>3</b>
<b>III</b>	<b>ADMINISTRATĪVAIS PROCESS IESTADĒ</b> .....	<b>4</b>
1.	Lietas ierosināšana.....	4
2.	Lietā veiktās procesuālās darbības .....	5
3.	Lietā izmantotie galvenie pierādījumi .....	5
4.	Konkrētais tirgus .....	6
4.1.	Konkrētās preces tirgus .....	6
4.2.	Ieskats sabiedrisko transporta pakalpojumu ar autobusiem nozarē.....	8
4.3.	Konkrētais ģeogrāfiskais tirgus .....	20
<b>IV</b>	<b>LIETĀ IEGŪTO PIERĀDĪJUMU SATURS</b> .....	<b>21</b>
5.	Sākotnējā informācija, kas liecināja par karteļa vienošanos .....	21
6.	Iecietības programmas pieteikumā un tā papildinājumos ietvertā informācija.....	22
6.1.	Par tikšanās saturu .....	24
6.2.	Par 26.08.2019. tikšanās laikā uzrādīto Tabulu attēlā Nr. 3 un tajā veiktajām piezīmēm .....	25
7.	KP iegūtā informācija no Operatoriem .....	27
8.	Procesuālo darbību laikā iegūtā informācija .....	28

8.1.	Lietā iegūtie elektroniskie pierādījumi .....	29
8.2.	Lietas dalībnieku dalības pārbaude .....	88
8.3.	Procesa dalībnieku paskaidrojumi .....	101
<b>V</b>	<b>KONKURENCES LIKUMA 11. PANTA PIRMĀS DAĻAS UN LESD 101. PANTA PIEMĒROŠANA .....</b>	<b>145</b>
<b>9.</b>	<b>Piemērojamās normas un aizliegtas vienošanās pārkāpuma skaidrojums pastāvīgajā judikatūrā .....</b>	<b>145</b>
<b>10.</b>	<b>Vienošanās robežas apvienībā .....</b>	<b>149</b>
<b>11.</b>	<b>Ietekme uz tirdzniecību starp ES dalībvalstīm .....</b>	<b>151</b>
11.1.	Juridiskais ietvars .....	151
11.2.	Attiecināmība Lietā .....	151
<b>VI</b>	<b>LIETAS TIESISKAIS IZVĒRTĒJUMS UN SECINĀJUMI .....</b>	<b>153</b>
<b>VII</b>	<b>LIETAS DALĪBNIKU VIEDOKĻU IZVĒRTĒJUMS .....</b>	<b>156</b>
<b>12.</b>	<b>Par Lietas dalībnieku rīcību piegādātāju apvienības ietvaros .....</b>	<b>157</b>
<b>13.</b>	<b>Par konkrēto tirgu .....</b>	<b>164</b>
<b>14.</b>	<b>Par ATD .....</b>	<b>168</b>
<b>15.</b>	<b>Par atbildības sadaļu Lēmumā .....</b>	<b>170</b>
<b>16.</b>	<b>Par ierobežoto tiesību uz aizstāvību realizāciju .....</b>	<b>172</b>
<b>17.</b>	<b>Citi argumenti .....</b>	<b>173</b>
<b>VIII</b>	<b>ATBILDĪBA .....</b>	<b>175</b>
<b>18.</b>	<b>Naudas soda piemērošanas vispārējais pamats .....</b>	<b>175</b>
<b>19.</b>	<b>Pārkāpuma smagums .....</b>	<b>176</b>
<b>20.</b>	<b>Pārkāpuma ilgums .....</b>	<b>177</b>
<b>21.</b>	<b>Atbildību pastiprinošie/mīkstinošie apstākļi .....</b>	<b>177</b>
<b>22.</b>	<b>Kopējais naudas soda aprēķins .....</b>	<b>177</b>

## I LIETAS BŪTĪBA

- 1 Konkurences padomes (turpmāk – KP) ieguva informāciju un pārbaudīja, vai AS “LIEPĀJAS AUTOBUSU PARKS” (turpmāk – LAP), SIA “Latvijas Sabiedriskais Autobuss” (turpmāk – LSA), AS “NORDEKA” (turpmāk – Nordeka) un Pieteikuma iesniedzēja darbībās, piedaloties VSIA “Autotransporta direkcija” (turpmāk – ATD) rīkotajā iepirkumā “*Par tiesību piešķiršanu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanai ar autobusiem reģionālās nozīmes maršrutu tīklā laika periodā no 2021. līdz 2030. gadam*” Id. Nr. AD 2019/7 (turpmāk – Iepirkums Nr. 1)<sup>1</sup> un ATD secīgi rīkotajos iepirkumos par atsevišķām lotēm (maršruta tīklu daļas), kuras Iepirkumā Nr. 1 tika pārtrauktas vai izbeigtas bez rezultāta, izsludinot jaunus iepirkumus par pakalpojumu sniegšanu ar autobusiem reģionālās nozīmes maršrutu tīklā jeb attiecīgajās lotēs, kā arī īstermiņa līguma iepirkumos par tiesību piešķiršanu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanai ar autobusiem reģionālas nozīmes maršrutu tīklā (turpmāk kopā – Iepirkumi) (sk. tabulu Nr. 1 Lietā analizētie iepirkumi) ir saskatāmas Konkurences likuma (turpmāk – KL) 11. panta pirmajā daļā un Līguma par Eiropas Savienības darbību (turpmāk – LESD) 101. panta 1. punktā noteiktā vienošanās aizlieguma pārkāpuma tiesiskā sastāva pazīmes.

<sup>1</sup> Informācija pieejama <https://www.eis.gov.lv/EKEIS/Supplier/Procurement/24351>.

## Lietā analizētie iepirkumi

Nr.p.k.	Iepirkuma identifikācijas numurs	Lēmumā turpmāk
1.	AD 2020/5 <sup>2</sup>	Iepirkums Nr. 2
2.	AD 2020/9 <sup>3</sup>	Iepirkums Nr. 3 <sup>4</sup>
3.	AD 2021/2 <sup>5</sup>	Iepirkums Nr. 4 <sup>6</sup>
4.	AD 2021/9 <sup>7</sup>	Iepirkums Nr. 5

- 2 Iegūtā informācija norādīja uz to, ka LAP, LSA, Nordeka un Pieteikuma iesniedzējs, apmainījušies ar komerciāli sensitīvu informāciju par dalības nosacījumiem Iepirkumā Nr. 1 un ATD secīgi rīkotajos iepirkumos par tiesību piešķiršanu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanai ar autobusiem reģionālas nozīmes maršrutu tīklā, kā arī īstermiņa iepirkumā Nr. AD 2020/9 par tiesību piešķiršanu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanai ar autobusiem reģionālas nozīmes maršrutu tīklā 23 lotēs uz 12 mēnešiem.

## II LIETAS DALĪBNIEKI

## 3 LAP

Reģistrācijas Nr.	Amatpersonas	Amats	Juridiskā adrese
40003015652	[OO]	Valdes priekšsēdētājs	Cukura iela 8/16, Liepāja, LV-3414
	[ŪŪ]	Valdes locekle <sup>8</sup>	
	[PP]	Padomes priekšsēdētājs	
	[ĀĀ]	Padomes priekšsēdētāja vietnieks	
	[ČČ]	Padomes loceklis	
	[ĒĒ]	Padomes loceklis	

4 LSA<sup>9</sup> (iepriekšējais nosaukums SIA "Sabiedriskais autobuss")

Reģistrācijas Nr.	Amatpersonas	Amats	Dalībnieki	Patiesā labuma guvējs (turpmāk - PLG)	Juridiskā adrese
48503004916	[KK]	Valdes loceklis	SIA "B-bus" (100 %)	No 23.03.2020. [MM]	Viskaļu iela 13, Rīga, LV-1026  (faktiskā adrese - Kuldīgas
	[SS]	Valdes priekšsēdētāja			
	[TT]	Valdes locekle			

<sup>2</sup> Informācija pieejama <https://www.eis.gov.lv/EKEIS/Supplier/Procurement/41354>.

<sup>3</sup> Informācija pieejama <https://www.eis.gov.lv/EKEIS/Supplier/Procurement/43368>.

<sup>4</sup> Īstermiņa līgums.

<sup>5</sup> Informācija pieejama <https://www.eis.gov.lv/EKEIS/Supplier/Procurement/50868>.

<sup>6</sup> Sākotnēji tiek izsludināts Iepirkums Nr. 4, bet tas tika pārtraukts, un tā vietā izsludināts Iepirkums Nr. 5.

<sup>7</sup> Informācija pieejama <https://www.eis.gov.lv/EKEIS/Supplier/Procurement/57054>.

<sup>8</sup> No 27.02.2018. līdz 21.01.2022. valdes locekle bija [FF] un no 27.02.2018. līdz 09.08.2022. valdes loceklis bija [DD].

<sup>9</sup> 09.06.2021. LR UR iesniegts pieteikums par Lietas dalībnieka nosaukuma maiņu.

	[MM]	Valdes loceklis			86, Saldus, Saldus novads, LV-3801) iela 13, Rīga, LV-1026
--	------	-----------------	--	--	--

## 5 Nordeka

Reģistrācijas Nr.	Amatpersonas	Amats	PLG	Juridiskā adrese
40003022404	[ĪĪ]	Valdes priekšsēdētājs <sup>10</sup>	No 05.03.2018. [ĶĶ]	Dzirciema iela 121, Rīga, LV-1055
	[BB]	Valdes loceklis <sup>11</sup>		
	[HH]	Valdes locekle <sup>12</sup>		
	[ĶĶ]	Padomes priekšsēdētājs		
	[LL]	Padomes priekšsēdētāja vietnieks		
	[NN]	Padomes priekšsēdētāja vietnieks		
	[ŠŠ]	Padomes loceklis		

- 6 Saskaņā ar KL 1. panta 9. punktā noteikto un ņemot vērā KP rīcībā esošo informāciju Lietas dalībnieki ir uzskatāmi par savstarpēji neatkarīgiem tirgus dalībniekiem, kuri savā starpā konkurē.

## III ADMINISTRATĪVAIS PROCESS IESTĀDĒ

### 1. Lietas ierosināšana

- 7 KP 14.01.2021., pamatojoties uz KL 8. panta pirmās daļas 1. punktu un 22. panta pirmo daļu, ierosināja lietu Nr. KL\2.2-3\21\1 “*Par Konkurences likuma 11. panta pirmās daļas un Līguma par Eiropas Savienības darbību 101. panta 1. punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu*”<sup>13</sup> (turpmāk – Lieta) LSA, LAP, Nordeka un Pieteikuma iesniedzēja darbībās.
- 8 Pamatojoties uz KL 8. panta pirmās daļas 2. punktu un 27. panta otro un trešo daļu, KP 08.07.2021. (prot. Nr. 41, 4. §), nolēma pagarināt lēmuma pieņemšanas termiņu Lietā līdz 13.01.2022., bet 13.01.2022. (prot. Nr. 2, 2. §) līdz 14.01.2023.
- 9 Ņemot vērā, ka Lietā iegūtie pierādījumi nav pietiekami, lai konstatētu KL 11. panta pirmajā daļā un LESD 101. panta 1. punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu Pieteikuma iesniedzēja darbībās, piedaloties ATD organizētajos Iepirkumos, un pamatojoties uz KL 8. panta pirmās daļas 4. punktu, 11. panta pirmo daļu un Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 63. panta pirmās daļas 4. punktu, KP 05.10.2022. pieņēma lēmumu izbeigt Lietas izpēti daļā pret Pieteikuma iesniedzēju (prot. Nr. 49, 2. §).

<sup>10</sup> No 26.09.2022. Pirms tam, t.i., no 07.11.2018. līdz 09.09.2022. valdes priekšsēdētājs bija [NN].

<sup>11</sup> No 26.09.2022. Pirms tam, t.i., no 09.09.2022. līdz 26.09.2022. bija valdes priekšsēdētājs un no 19.07.2021. līdz 09.09.2022. bija valdes loceklis.

<sup>12</sup> No 10.06.2021.

<sup>13</sup> Sk. KP 14.01.2021. lēmuma protokola Nr. 3, 2. § izrakstu.

## 2. Lietā veiktās procesuālās darbības

- 10 Lietas izpētes ietvaros KP amatpersonas veica KL 9. panta piektās daļas 1., 2. un 4. punktā noteiktās procesuālās darbības pie LSA, LAP, Nordeka, Pieteikuma iesniedzējs<sup>14</sup> un SIA “B-Bus”<sup>15</sup> (turpmāk – Bbus).
- 11 Tāpat Lietas izpētes ietvaros KP amatpersonas veica KL 9. panta piektās daļas 1. un 3. punktā noteiktās procesuālās darbības pie ATD<sup>16</sup>.
- 12 Lietas izpētē KP ieguva un izmantoja informāciju, kas iegūta no Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra (turpmāk – LR UR)<sup>17</sup>, *firmas.lv*<sup>18</sup>, Elektroniskās iepirkumu sistēmas (turpmāk – EIS)<sup>19</sup>, Iepirkumu Uzraudzības biroja (turpmāk – IUB)<sup>20</sup> datu bāzes, kā arī no Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) datu noliktavas sistēmas (turpmāk – VID DNS), Centrālās statistikas pārvaldes (turpmāk – CSP) uzturētā Oficiālās statistikas portāla (turpmāk – Portāls)<sup>21</sup>.
- 13 Ievērojot KL 26. panta septītajā daļā noteikto, KP Izpildinstitūcija (turpmāk – KPI) pēc lēmuma pieņemšanai nepieciešamo faktu konstatēšanas Lietas dalībniekiem 02.11.2022. nosūtīja paziņojumu “*Par KP lēmuma pieņemšanai nepieciešamo faktu konstatēšanu un par uzaicinājumu iepazīties ar Lietā Nr. KL\2.2-3\21\1 esošajiem pierādījumiem un viedokļa izteikšanu*” (turpmāk – Paziņojums). Tāpat 02.11.2022. Lietas dalībniekiem tika nosūtīta piekļuves informācija Lietas materiāliem, pēc kuras saņemšanas Lietas dalībniekiem saskaņā ar KL 26. panta sesto daļu bija tiesības izteikt savu viedokli un tikt uzklausītiem mutvārdu uzklausīšanas procesā.
- 14 KP 28.11.2022. saņēma Lietas dalībnieka LAP (03.01.2023. tika saņemts arī LAP papildu viedoklis), LSA un Nordeka rakstveida viedokli.
- 15 KP pēc Lietas dalībnieka lūguma 01.12.2022. veica LSA mutvārdu uzklausīšanu, bet 02.12.2022. LAP mutvārdu uzklausīšanu.

## 3. Lietā izmantotie galvenie pierādījumi

- 16 Galvenie pierādījumi Lietā, uz kuriem pamatoti KP secinājumi:
  - 1) atbilstoši KL 9. panta piektās daļas 6. punktam no elektronisko sakaru komersantiem (turpmāk – Operatori) iegūtie dati;
  - 2) KL 9. panta piektās daļas 1., 2., 3., un 4. punktā noteikto procesuālo darbību laikā iegūtie dokumenti, informācija no elektroniskajiem datu nesējiem un personu sniegtajiem paskaidrojumiem, kas ietverti protokolos Par KL 9. panta piektās daļas 1., 3., 4. un 5. punktā paredzēto darbību veikšanu un to pielikumos (t.sk., Sarunu protokolos);
  - 3) Iecietības programmas ietvaros par naudas soda samazinājumu sniegtā informācija;
  - 4) EIS publicētā informācija.

<sup>14</sup> Pamatojoties uz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 19.05.2021. lēmumu (lieta Nr. 3-12/12018-21/28), 20.05.2021. lēmumu (lieta (3-12/12017-21/3) un KP 09.06.2021. pilnvaru Nr. 1.6-2\20 KP amatpersonas veica minētās procesuālās darbības pie LAP, Nordeka, Pieteikuma iesniedzēja un LSA.

<sup>15</sup> Pamatojoties uz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 16.07.2021. lēmumu (lieta Nr. 3-12/15183-21/12) un KP 29.07.2021. pilnvaru Nr. 1.6-2\31, KP amatpersonas veica minētās procesuālās darbības pie Bbus.

<sup>16</sup> Pamatojoties uz KP 09.06.2021. pilnvaru Nr. 1.6-2\19, KP amatpersonas veica minētās procesuālās darbības pie ATD.

<sup>17</sup> Sk. <https://info.ur.gov.lv/#/data-search>

<sup>18</sup> Sk. <https://www.firmas.lv>

<sup>19</sup> Sk. <https://www.eis.gov.lv/EKEIS/Supplier/>

<sup>20</sup> Sk. <https://info.iub.gov.lv/lv/meklet> (publiski pieejamā informācija) un <https://pvs.iub.gov.lv/users/login> (Publikāciju vadības sistēmas datu bāze).

<sup>21</sup> <https://stat.gov.lv/lv>.

#### 4. Konkrētais tirgus

- 17 Konkrētais tirgus KL 1. panta 4. punkta izpratnē ir konkrētās preces tirgus, kas izvērtēts saistībā ar konkrēto ģeogrāfisko tirgu. Atbilstoši KL 1. panta 5. punktam konkrētās preces tirgus ir noteiktas preces tirgus, kurā ietverts arī to preču kopums, kuras var aizstāt šo noteikto precī konkrētajā ģeogrāfiskajā tirgū, ņemot vērā pieprasījuma un piedāvājuma aizstājamības faktoru, preču pazīmes un lietošanas īpašības. Savukārt atbilstoši KL 1. panta 3. punktam ģeogrāfiskais tirgus ir ģeogrāfiska teritorija, kurā konkurences apstākļi konkrētās preces tirgū ir pietiekami līdzīgi visiem šā tirgus dalībniekiem, un tādēļ šo teritoriju var nošķirt no citām teritorijām.
- 18 Lietās par KL 11. panta pirmās daļas un LESD 101. panta 1. punkta pārkāpumiem, kas izpaužas kā vienošanās, kas ir aizliegta pēc mērķa, precīza konkrētā tirgus, t.sk. konkrētās preces tirgus un konkrētā ģeogrāfiskā tirgus, definēšana nav nepieciešama.<sup>22</sup> Tāpēc šajā Lietā konkrētais tirgus tiek definēts indikatīvi, lai noteiktu, kurā tautsaimniecības nozarē ir noticis KL pārkāpums un vai aizliegtā vienošanās ietekmē un kādā apmērā tirdzniecību starp dalībvalstīm LESD 101. panta 1. punkta kontekstā.

##### 4.1. Konkrētās preces tirgus

- 19 Latvijā pasažieru pārvadājumus saskaņā ar sabiedriskā transporta līgumiem sniedz gan publiskās, gan privātās kapitālsabiedrības, maršrutus un pakalpojumu cenas noteic Sabiedriskā transporta padome, pakalpojumu sniedzēji saņem dotācijas no valsts budžeta. Saskaņā ar Sabiedriskā transporta pakalpojumu likuma (turpmāk – STPL) 8. panta otro daļu sabiedriskā transporta līgumu piešķiršana notiek saskaņā ar Publisko iepirkumu likumu (turpmāk – PIL) vai likumu, kas reglamentē koncesiju piešķiršanu, ciktāl šis likums nenosaka citādi. Līdz ar to ATD atbilstoši normatīvajos aktos reglamentētai procedūrai organizēja attiecīgos Iepirkumus, lai piešķirtu tiesības sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanai ar autobusiem reģionālās nozīmes maršrutu tīklā.
- 20 Tādējādi konkurence starp pakalpojumu sniedzējiem izpaudās kā sāncensība Iepirkumos par šiem līgumiem. Pēc attiecīgo līgumu noslēgšanas pakalpojumu sniedzēji sniedz pakalpojumus atbilstoši Iepirkumos noteiktajām prasībām, apstiprinātiem maršrutiem un cenām. Iepirkumi aptver valsts pasūtījumus par dotētiem reģionālās nozīmes autobusu pasažieru pārvadājumiem. Tas nošķir tos no reģionālās nozīmes autobusu pasažieru komercpārvadājumiem, kas nav Iepirkumu priekšmets. Ņemot vērā to, ka pamatprasības pretendentiem Iepirkumu dažādās lotēs ir identiskas vai būtiski neatšķiras, nav pamatoti izdalīt reģionālās nozīmes autobusu sabiedriskā transporta pakalpojumus pēc lotēm (reģioniem) vai maršrutiem. Nostāja, ka šādos apstākļos dažādu veidu maršruti nav izdalāmi, ir akceptēta arī Eiropas Komisijas (turpmāk – EK) praksē<sup>23</sup>.
- 21 Pieprasījuma pusi nosaka gan spēkā esošais normatīvais regulējums, informatīvā ziņojumā “*Par reģionālās nozīmes sabiedriskā transporta pakalpojumu attīstību 2021.–2030. gadam*”<sup>24</sup> (turpmāk – Ziņojums 2021.–2030. gadam) un ATD Iepirkumu nolikumos papildu ietvertās prasības. No pieprasījuma puses katrā Iepirkumā ietvertos valsts dotētos sabiedriskā transporta pakalpojumus ar autobusiem var aizstāt tikai ar tādiem sabiedriskā transporta ar autobusiem pakalpojumiem, kuri atbilst Iepirkumā noteiktajām prasībām. Līdz

<sup>22</sup> EST 17.12.2009. spriedums lietā T-57/01, *Solvay Sa*, 248. punkts un tajā norādītā judikatūra; EST 11.07.2013. spriedums lietā C-439/11 P, *Ziegler SA*, 71. punkts un tajā norādītā judikatūra; AT 29.04.2011. spriedums lietā SKA-100/2011 (A43005209), *Aizputes ceļinieks*, 23. punkts; KP 31.08.2017. Lēmums lietā Nr. E02-17, *Knauf*, 46. rindkopa.

<sup>23</sup> EK 11.08.2010. lēmums Nr. COMP/M.5855 – DB/Arriva, 24. punkts saistībā ar publiskiem autobusu pakalpojumiem Dānijā.

<sup>24</sup> Informatīvais ziņojums “*Par reģionālās nozīmes sabiedriskā transporta pakalpojumu attīstību 2021.–2030. gadam*”, pieejams <https://tap.mk.gov.lv/mk/tap/?pid=40473219>.

- ar to no pieprasījuma puses konkrētā prece nav plašāka kā reģionālās nozīmes sabiedriskā transporta pasažieru pārvadājuma ar autobusiem pakalpojumi, kas prasīti tieši ATD rīkoto Iepirkumu ietvaros. Ņemot vērā sabiedriskā transporta pakalpojumu ar autobusiem lielo sabiedrisko nozīmīgumu, izveidoto maršrutu tīklu un nepieciešamību nodrošināt sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas aptveramību un nepārtrauktību, ATD nevar aizstāt šos pakalpojumus ar citiem transporta pakalpojumiem (piemēram, vilciens/dzelzceļa transports).
- 22 Secinot, ka pieprasījuma pusē aizvietojamība nepastāv vai ir ierobežota, KP aplūko arī piedāvājuma puses aizvietojamību, kur var novērtēt, kādi tirgus dalībnieki ir spējīgi piedalīties ATD Iepirkumos un kādas ir to pārslēgšanās iespējas. Iepirkumu uzvarētājiem ATD piešķir tiesības slēgt līgumus uz laika periodu līdz 2030. gadam, un plānotais maršrutu tīkls nosedz visu Latvijas teritoriju. Tikai pēc attiecīgo noslēgto līgumu izbeigšanās tiktu rīkots jauns iepirkums par jaunu tiesību slēgt līgumu piešķiršanu, līdz ar to nav sagaidāms, ka tuvākajā laikā tirgus dalībniekiem būs iespēja piedalīties līdzīgā iepirkumā par līdzīga rakstura pakalpojumu sniegšanu. Tādējādi iespējas sniegt sabiedriskā transporta pakalpojumus ar autobusiem tiem tirgus dalībniekiem, kas nav ieguvuši tiesības slēgt šādus līgumus ar ATD, ievērojami samazinās, bet ar Iepirkumu aptvertajos maršrutos noteiktā laika periodā zūd.
- 23 Ievērojot, ka tiesības slēgt līgumus par sabiedriskā transporta pakalpojumu sniešanu reģionālās nozīmes maršrutos iespējams iegūt, tikai piedaloties ATD Iepirkumos un iegūstot tiesības sniegt šos pakalpojumus, kuru nosacījumus noteic Iepirkumu prasības, tādēļ tiek aplūkotas tirgus barjeras, kas var ierobežot potenciālo konkurentu dalību Iepirkumos.
- 24 ATD Iepirkuma<sup>25</sup> nolikums paredz, ka pretendents ir pasažieru pārvadājumu veicēja speciālā atļauja (licence). Līdz ar to piedāvāt savus pakalpojumus un iegūt tiesības slēgt līgumus var tikai licencēti tirgus dalībnieki. Licences prasība pasažieru pārvadājumu veikšanai izriet no normatīvajiem aktiem, līdz ar to potenciālajiem iepirkuma dalībniekiem jau ir nepieciešamā ATD licence, tādējādi to nevar vērtēt kā nozīmīgu tirgus barjeru, proti, tirgus dalībniekiem nav jāiegūst licence tikai tādēļ, lai piedalītos ATD Iepirkumos (sk. Lēmuma 39.–43. rindkopas).
- 25 Iepirkumu priekšmets ir sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana ar autobusiem reģionālās nozīmes maršruta tīkla daļās (lotēs). Iepirkumu nolikuma 3.5. punkts noteic, ka tirgus dalībnieki iepirkuma rezultātā var iegūt apjomu, kas nepārsniedz 15 milj. km gadā. Līdz ar to nolikums nosaka tirgus dalībnieku pakalpojuma apjoma ierobežojumus, ko viens pretendents maksimāli var iegūt. Ņemot vērā atsevišķu tirgus dalībnieku finansiālās un tehniskās spējas, kas ļautu iegūt arī apjomu, kas pārsniedz 15 milj. km gadā, šis nolikuma punkts varētu būt vērtējams kā potenciāla barjera, jo katrs tirgus dalībnieks var iegūt apjomu tikai līdz noteiktai 15 milj. km robežai. Vienlaikus šāda nolikumā ietvertā prasība vienlīdzīgi piemērojama visiem pretendentiem un neierobežo pretendētus piedalīties un attiecīgi konkurēt Iepirkumos. Turklāt, neatkarīgi sagatavojot savus pretendenta piedāvājumus un rēķinoties, ka arī citi potenciālie konkurenti piedalīsies Iepirkumos, kad ir augsts risks neuzvarēt dažos vai vairākos Iepirkumos (lotēs, to daļās), dalība Iepirkumos kopsummā par lielāku apjomu km mazina potenciālos komercdarbības riskus, kas var iestāties, ja pretendents gūst uzvaru Iepirkumos (lotēs, to daļās) mazākā apjomā kā, pretnostatot sākotnēji plānojis.
- 26 Cita starpā, vērtējot aizvietojamību no piedāvājuma puses, konstatējams, ka attiecīgos sabiedriskā transporta pakalpojumus ar autobusiem var sniegt tikai pretendenti, ja tie atbilst Iepirkumu nolikumā izvirzītajām kvalifikācijas prasībām. Piemēram, atbilstoši Iepirkuma Nr. 1 nolikuma 18.1 punktā minētajam pretendents iepriekšējo trīs gadu<sup>26</sup> laikā ir izpildījis pasažieru komercpārvadājumus saskaņā ar vienu vai vairākiem pasūtījuma līgumiem vai viena vai vairāku maršrutu tīkla ietvaros ne mazākā apjomā kā Iepirkuma Nr. 1 rezultātā noslēdzamā

<sup>25</sup> Iepirkuma Nr. 1. un Nr. 2. nolikuma 17.2 punkts, Iepirkuma Nr. 3., Nr. 4. un Nr. 5. nolikuma 16.2 punkts.

<sup>26</sup> 2016., 2017., 2018. un 2019. gadā līdz piedāvājuma iesniegšanas dienai.

- līguma viena gada veicamo km apjoms konkrētajā maršruta tīkla daļā (lote), un par to ir saņemta (pievienota piedāvājumam) attiecīgā līguma pasūtītāja atsauksme (tajā norādīts veikto km apjoms). Tādējādi iegūt tiesības slēgt līgumu par km apjomu var tikai tie tirgus dalībnieki, kas jau vēsturiski pasūtītāja uzdevumā ir nodrošinājuši noteiktu apjomu komercpārvaldījumos vai saskaņā ar līgumiem.
- 27 Iepirkuma priekšmets bija sadalīts maršruta tīkla daļās (lotēs), un pretendentiem bija tiesības iesniegt piedāvājumus katrā no lotēm. Līdz ar to KP novērtē, cik lielas ir katra tirgus dalībnieka iespējas pretendēt uz dažādām lotēm, kas atrodas dažādās Latvijas ģeogrāfiskajās teritorijās. Ņemot vērā, ka daļai no tirgus dalībniekiem transporta bāzes atrodas Rīgā vai ir iespēja nomāt bāzes vietu nepieciešamajā pilsētā, vai arī jau ir izveidots reģionāls tīkls, nevar konstatēt, ka dalībniekiem būtu bijušas nepārvaramas grūtības pārslēgties no viena maršruta uz otru. Proti, tirgus dalībnieki iesniedza piedāvājumus dažādās lotēs, tai skaitā dalībnieki ar lielāku apgrozījumu, kas ir arī Lietas dalībnieki, iesniedza piedāvājumus uz dažādām Latvijas ģeogrāfiskajās teritorijās esošajām maršrutu tīklu daļām (lotēm). Piemēram, ja transporta bāzes vieta ir Rīga, tirgus dalībnieks var gan nodrošināt maršrutu Rīga–Liepāja, gan nepieciešamības gadījumā ar nebūtisku ieguldījumu un piepūli nodrošināt arī maršrutu Rīga–Bauska. Nolikums neparedz atšķirīgas prasības dalībai kādā konkrētā lotē (piemēram, tikai konkrēta izmēra autobuss), līdz ar to pretendents nav ierobežots sniegt pakalpojumus ar lielākas ietilpības autobusu mazāk noslogotā maršrutā.
- 28 Tāpat netiek piešķirtas nekādas priekšrocības tiem tirgus dalībniekiem, kas vēsturiski ir nodrošinājuši noteiktus maršrutus. Ja transporta bāzes vieta ir Rīga, tirgus dalībnieks var nodrošināt braucienus uz dažādiem galapunktiem un maršrutu izpildei un pakalpojuma nodrošināšanai piesaistīt, piemēram, konkurentu apvienības ietvaros ekonomiski pamatotas nepieciešamības gadījumā, nevis tādēļ, ka vēsturiski attiecīgajā maršrutā ir nodrošinājies pakalpojumu ar to pašu vai citu tirgus dalībnieku.
- 29 Par to, ka bāzes vietas esība nav izšķirošs apstāklis, liecina tas, ka, piemēram, tirgus dalībnieks, kura bāzes vieta ir Tukumā, Iepirkumā Nr. 1 iesniedza piedāvājumu lotē Madona<sup>27</sup>. Turklāt Iepirkumā Nr. 1 piedalās arī ārvalstu tirgus dalībnieki UAB “Vlasava” (turpmāk – Vlasava) (apvienībā ar LSA), iesniedzot piedāvājumu lotē Valmiera, Valka, Smiltene<sup>28</sup>, un AS “GoBus” visās Iepirkumā Nr. 2 un Nr. 5 lotēs. LSA, kuras bāzes vieta galvenokārt ir Rīgā, piedāvājumu iesniedza gan lotē Ventspils, gan lotē Daugavpils, Krāslava, kas ir ģeogrāfiski attālākie reģioni<sup>29</sup>. Līdz ar to arī faktiskā situācija apstiprina, ka pārslēgšanās uz citiem maršrutiem tirgus dalībniekiem ir iespējama un arī organizatoriski īstenojama.
- 30 Tādējādi no piedāvājuma puses daļai tirgus dalībnieku, kas ir arī Lietas dalībnieki, nav šķēršļu pārslēgties no viena maršrutu tīkla daļas (lotes) uz citu, tādējādi spējot pretendēt uz tiesībām sniegt sabiedriskā pārvaldījuma pakalpojumus ar autobusiem jebkurā reģionālas nozīmes maršrutu tīklu daļā (lotē).
- 31 Līdz ar to KL 1. panta 5. punkta izpratnē konkrētās preces tirgus ir tiesības slēgt līgumus par sabiedriskā transporta pakalpojuma sniegšanu ar autobusiem reģionālās nozīmes maršrutu tīkla daļās (lotēs), par ko ATD bija izsludinājusi Iepirkumus. Attiecīgi Lietas izpētes gaitā tika vērtēta tirgus (t.sk. Lietas) dalībnieku rīcība, piedaloties ATD Iepirkumos.

#### **4.2. Ieskats sabiedrisko transporta pakalpojumu ar autobusiem nozarē**

- 32 KP veica konkrētās preces tirgus definēšanu, sākotnēji analizējot NACE2 klasifikatorā norādītās nodaļas, apakšnodaļas, lai noskaidrotu saimnieciskās darbības jomu visprecīzāk raksturojošos klasifikatora kodus. Tāpat tika veikta izpēte par pasažieru pārvaldījumam ar autobusu veikšanai nepieciešamās licences iegūšanas aspektus un secinot, ka licencēto

<sup>27</sup> Iepirkuma Nr. 1 21.05.2020. ziņojums, pieejams <https://www.eis.gov.lv/EKEIS/Supplier/Procurement/24351>.

<sup>28</sup> Turpat.

<sup>29</sup> Turpat.



pakalpojumu sniedzēju, kuri kā savu pamatdarbības veidu ir norādījuši sabiedriskā transporta pakalpojumu ar autobusiem visprecīzāk raksturojošos klasifikatora kodus, darbības ir plašākas, tika apskatītas arī citas raksturojošas pazīmes, kas pamatoti ļautu sašaurināt tirgus dalībnieku skaitu līdz tiem, kas kā pasažieru pārvadājumu ar autobusu veicēji varētu piedalīties ATD Iepirkumos.

#### **4.2.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu ar autobusiem nozare**

- 33 Saskaņā ar NACE saimniecisko darbību statistisko klasifikāciju sabiedriskā transporta pakalpojumu ar autobusiem sniedzēji savu darbību ir apzīmējuši ar NACE2 klasifikatora apakšnodaļas kodu 49.31 Pilsētas un piepilsētas pasažieru sauszemes pārvadājumi (turpmāk – NACE2 kods 49.31). Saskaņā ar NACE2 koda 49.31 definīciju<sup>30</sup> tajā ietilpst pasažieru pārvadājumi pa sauszemi, izmantojot pilsētu vai piepilsētu transporta sistēmas. Tās var ietvert dažāda veida pārvadājumus pa sauszemi, piemēram, izmantojot autobusus, tramvajus, trolejbusus, metro un virszemes dzelzceļus u.c. Pārvadājumus veic noteiktos maršrutos, parasti saskaņā ar noteiktu grafiku, lielākoties uzņemot un izsēdinot pasažierus noteiktās pieturvietās.
- 34 Šajā klasē ietilpst arī maršruti “pilsēta–lidosta” vai “pilsēta–stacija”, kā arī funikulieru, gaisa trošu ceļu u.c. sistēmu ekspluatācija, ja tie ir daļa no pilsētu vai piepilsētu transporta sistēmām. Šajā klasē neietilpst pasažieru pārvadājumi pa starppilsētu dzelzceļiem, tie tiek klasificēti saskaņā ar NACE klasifikatora kodu 49.10.
- 35 Tāpat daudzi tirgus dalībnieki savu darbības veidu ir apzīmējuši ar NACE2 klasifikatora apakšnodaļas kodu 49.39 Citur neklasificēts sauszemes transports (turpmāk – NACE2 kods 49.39). Saskaņā ar NACE2 koda 49.39 definīciju<sup>31</sup> tajā ietilpst citi pasažieru pārvadājumi pa autoceļiem, kas ir tālsatiksmes pārvadājumi ar autobusu pēc noteikta grafika, līgumreisi, ekskursijas un citi gadījuma pārvadājumi ar autobusu, pārvadājumi pa lidostas teritoriju, trošu ceļu, funikulieru, slēpotāju pacelāju un trošu vagonu ekspluatācija, ja tie nav daļa no pilsētu vai piepilsētu transporta sistēmām.
- 36 Tas aptver arī skolu autobusu un darbinieku pārvadāšanai paredzētu autobusu ekspluatāciju un pasažieru pārvadājumus, izmantojot cilvēku vai dzīvnieku vilktus transportlīdzekļus. Tajā neietilpst pārvadājumi ar neatliekamās medicīniskās palīdzības transportlīdzekļiem, sk. NACE2 kodu 86.90. Līdz ar to darbības, kas tiek apzīmētas ar NACE2 kodu 49.39, ir plašas, tādējādi ir nepieciešams apskatīt arī citas tirgus dalībnieku raksturojošas pazīmes, kas ļautu sašaurināt tirgus dalībnieku skaitu līdz tiem, kas kā pasažieru pārvadājumu ar autobusu veicēji varētu piedalīties ATD Iepirkumos.

#### **4.2.2. Tirgus vispārējais raksturojums un tirgus dalībnieki**

- 37 CSP apkopo datus par kopējo Latvijas apgrozījumu pakalpojumam, kas tiek sniegti ar NACE2 kodiem 49.31 un 49.39 kā pamatdarbības<sup>32</sup> veidu. tabulā Nr. 2 norādīta informācija par valsts kopējo apgrozījumu attiecībā uz pārvadājumu ar sauszemes transportu pakalpojumu

<sup>30</sup>NACE2 koda 49.31 apraksts. Pieejams [https://nace.lursoft.lv/49.31/pilsetas-un-piepilsetas-pasazieru-sauszemes-parvadajumi?nace-comp-sort=sort\\_clean\\_s\\_lower&nace-comp-page=4&nace-comp-per-page=30](https://nace.lursoft.lv/49.31/pilsetas-un-piepilsetas-pasazieru-sauszemes-parvadajumi?nace-comp-sort=sort_clean_s_lower&nace-comp-page=4&nace-comp-per-page=30).

<sup>31</sup>NACE2 koda 49.39 apraksts. Pieejams <https://nace.lursoft.lv/49.39/citur-neklasificets-pasazieru-sauszemes-transporta>.

<sup>32</sup>Likuma “Par nodokļiem un nodevām” 1. panta pirmās daļas 32) punkts definē, ko nozīmē “pamatdarbības veids” — atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada 20. decembra regulai (EK) Nr. 1893/2006, ar ko izveido NACE 2.red. saimniecisko darbību statistisko klasifikāciju, kā arī groza Padomes regulu (EEK) Nr. 3037/90 un dažas EK regulas par īpašām statistikas jomām, klasificēts nodokļa maksātāja (izņemot fiziskās personas, kas neveic saimniecisko darbību) darbības veids ar vislielāko īpatsvaru kopējā apgrozījumā taksācijas gadā. Attiecīgi CSP savā statistikā izmanto saimniecisko darbību raksturojošo pamatdarbības veidu un attiecīgo norādīto NACE2 klasifikatora kodu, kas šo pamatdarbības veidu apzīmē, lai uzņēmumi un to apgrozījums vienlaicīgi nebūtu atspoguļots vairāku nozaru statistikā.

sniegšanu, to tirgus dalībnieku skaitu, kuru darbības veids ir apzīmēts ar kodiem 49.31 un 49.39, Lietas dalībnieku kopējo apgrozījumu un indikatīvajām tirgus daļām pret visu pasažieru pārvadājumu ar sauszemes transportu pakalpojumu tirgu.

Tabula Nr. 2

**Pasažieru pārvadājumu ar sauszemes transportu pakalpojumu kopējais apgrozījums 2019. un 2020. gadā<sup>33</sup> un Lietas dalībnieku indikatīvās pasažieru pārvadājumu ar sauszemes transportu pakalpojumu tirgus daļas**

	2019		2020	
	49.31	49.39	49.31	49.39
Kopējais sniegto pakalpojumu apgrozījums, <i>euro</i>	158 294 000	36 862 000	49 085 000	20 267 000
Tirgus dalībnieku skaits	114	303	106	287
Agrozījums kopā	195 156 000		69 352 000	
Lietas dalībnieku kopējais apgrozījums, <i>euro</i> <sup>34</sup>	28 463 128		25 521 696	
Lietas dalībnieku indikatīvā pasažieru pārvadājumu ar sauszemes transportu pakalpojumu tirgus daļa	14,58 %		36,80 %	

Avots: Oficiālais statistikas portāls, <https://stat.gov.lv/lv>.

- 38 Tabulā Nr. 2 sniegtā informācija norāda, ka Lietas dalībnieku indikatīvās tirgus daļas pret visu pasažieru pārvadājumu ar sauszemes transportu pakalpojumu nozari laika posmā no 2019. līdz 2020. gadam ir bijusi lielāka par 5 %.
- 39 Sabiedriskā transporta pakalpojumu ar autobusiem tirgus ir regulēts, proti, saskaņā ar STPL 8. panta devīto daļu sabiedriskā transporta pakalpojumus var sniegt pārvadātājs, kas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā ir saņēmis pasažieru pārvadājumu veicēja speciālo atļauju (licenci). Licences saņemšanas nepieciešamību nosaka Autopārvadājumu likuma (turpmāk – AL) 30. panta pirmā daļa, kas paredz, ka pasažieru pārvadājumu ar autobusu drīkst veikt, ja pārvadātājs ATD ir saņēmis speciālo atļauju (licenci) pasažieru komercpārvadājumiem ar autobusu. Līdz ar to, lai tirgus dalībnieks varētu veikt pasažieru komercpārvadājumus, tam ir nepieciešama licence. Autopārvadājumus regulējošo tiesību aktu<sup>35</sup> izpratnē ir trīs galvenās autopārvadājumu kategorijas: 1) komercpārvadājumi<sup>36</sup>;

<sup>33</sup> CSP. UFR010. Uzņēmumu galvenie uzņēmējdarbības rādītāji 2005 – 2020. Oficiālās statistikas portāls. Sk. [https://data.stat.gov.lv/pxweb/lv/OSP\\_PUB/START\\_\\_ENT\\_\\_UF\\_\\_UFR/UFR010](https://data.stat.gov.lv/pxweb/lv/OSP_PUB/START__ENT__UF__UFR/UFR010).

Dati tiek atlasīti, izmantojot šādus parametrus: Darbības veids (NACE 2.red.), Laika periods un Rādītāji. Darbības veids - H4931 Pilsētas un piepilsētas pasažieru sauszemes pārvadājumi, Laika periods – 2019. vai 2020., Rādītājs – Agrozījums (tūkst, eiro). Informācija par 2021. gadu nav pieejama.

<sup>34</sup> Sk. tabulu Nr. 3.

<sup>35</sup> Piemēram, AL un Eiropas Parlamenta un Padomes (EK) 2006. gada 15. marta regulas Nr. 561/2006, ar ko paredz dažu sociālās jomas tiesību aktu saskaņošanu saistībā ar autotransportu, groza Padomes Regulu (EEK) Nr. 3821/85 un Padomes Regulu (EK) Nr. 2135/98 un atceļ Padomes Regulu (EEK) Nr. 3820/85.

<sup>36</sup> Saskaņā ar AL 1. panta pirmās daļas 26. punktu pasažieru komercpārvadājumi nozīmē pasažieru pārvadāšana par maksu profesionālas darbības veidā.

2) pašpārvadājumi<sup>37</sup> un 3) nekomerciāli pārvadājumi<sup>38</sup>. Ņemot vērā, ka pašpārvadājumu un nekomerciālo pārvadājumu definīcija ir šaura, jāsecina, ka kā pasažieru komercpārvadājumi tiek klasificēti dažāda veida pārvadājumi, ko tirgus dalībnieki veic savas komercdarbības ietvaros, līdz ar to liels daudzums tirgus dalībnieku, kuru pamatdarbība nav pasažieru pārvadāšana, proti, pasažieru pārvadāšana nav to darbības veids ar vislielāko īpatsvaru kopējā apgrozījumā taksācijas gadā atbilstoši likuma “Par nodokļiem un nodevām” 1. panta pirmās daļas 32. punktam, iegūst licenci pasažieru komercpārvadājumu veikšanai. To tirgus dalībnieku analīze, kuru pamatdarbības veids ir tieši pasažieru komercpārvadāšana, ir nepieciešama, lai no tiem nošķirtu tos tirgus dalībniekus, kuriem ir licence pasažieru komercpārvadājumu veikšanai, bet kuriem pasažieru pārvadāšana ir tikai papilddarbība un kuri visdrīzāk nevarētu izpildīt nolikumā izvirzītās prasības pretendenta tehniskajām un profesionālajām spējām, piemēram, iepriekšēja pieredze pasažieru komercpārvadājumiem (sk. Lēmuma 26. rindkopu) vai iesniegt piedāvājuma nodrošinājumu 10 000 *euro* apmērā par katru daļu atsevišķi.

- 40 Licences saņemšanas nosacījumus nosaka Eiropas Parlamenta un Padomes 2009. gada 21. oktobra Regula Nr. 1071/2009, ar ko nosaka kopīgus noteikumus par autopārvadātāja profesionālās darbības veikšanas nosacījumiem un atceļ Padomes Direktīvu 96/26/EK, proti, lai saņemtu licenci, tirgus dalībniekam ir jāatbilst noteiktiem kritērijiem attiecībā uz uzņēmējdarbības veikšanas vietu (piemēram, faktiski un stabili jāveic uzņēmējdarbība kādā dalībvalstī), labas reputācijas (piemēram, ne pārvadājumu uzņēmuma vadītājs, ne pats uzņēmums nedrīkst būt notiesāts par smagu kriminālnoziedzumu vai sodīts par Savienības tiesību aktu smagiem pārkāpumiem noteiktās jomās), finansiālā stāvokļa (tā rīcībā katru gadu ir jābūt noteikta apjoma kapitālam un rezervēm) un profesionālās kompetences prasību (personai, kura faktiski un pastāvīgi vada uzņēmuma pārvadājuma operācijas, jābūt profesionālās kompetences sertifikātam) nosacījumiem.<sup>39</sup> Kā jau norādīts iepriekš, licences pasažieru pārvadāšanai ar autobusiem izsniedz ATD.<sup>40</sup> ATD licenču piešķiršanā nodrošina vienlīdzīgus apstākļus visiem potenciālajiem tirgus dalībniekiem.
- 41 Sabiedriskā transporta padome, kuras sastāvā ir Satiksmes ministrijas, Finanšu ministrijas, ATD un plānošanas reģionu pārstāvji, nodarbojas ar vienotu reģionālo vietējo un starppilsētu maršrutu plānošanu, vienotas pieejas nodrošināšanu sabiedriskā transporta pakalpojumu plānošanā, pasūtīšanā, līgumu slēgšanā un valsts budžeta līdzekļu izlietošanā, kā arī ar vietējo iedzīvotāju un pašvaldību interešu apzināšanu un pārstāvēšanu.<sup>41</sup>
- 42 Saskaņā ar STPL 8. panta pirmo daļu tiesības sniegt sabiedriskā transporta pakalpojumus

---

<sup>37</sup> Saskaņā ar AL 1. panta pirmās daļas 27. punktu pašpārvadājumi nozīmē pārvadājumi, kuri bez maksas tiek veikti ar komersanta, zemnieku vai zvejnieku saimniecības, lauksaimniecības pakalpojumu kooperatīvās sabiedrības, valsts vai pašvaldību institūcijas, biedrības vai nodibinājuma (turpmāk — pašpārvadājuma veicējs) īpašumā esošiem vai iznomātiem transportlīdzekļiem, kurus vada pats pašpārvadājuma veicējs vai viņa darbinieks, lai pašpārvadājuma veicēja vajadzībām pārvadātu personas vai kravu, kura ir viņa īpašums vai kuru viņš nopircis, pārdevis, iznomājis, izīrējis, ieguvis, izgatavojis, pārstrādājis vai remontējis. Pašpārvadājumi ir tikai pašpārvadājuma veicēja papilddarbība.

<sup>38</sup> Atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes (EK) 2006. gada 15. marta regulas Nr. 561/2006, ar ko paredz dažu sociālās jomas tiesību aktu saskaņošanu saistībā ar autotransportu, groza Padomes Regulu (EEK) Nr. 3821/85 un Padomes Regulu (EK) Nr. 2135/98 un atceļ Padomes Regulu (EEK) Nr. 3820/85, 4. panta pirmās daļas r) punktam “nekomerciāli pārvadājumi” nozīmē jebkurus autopārvadājumus, kas nav komercpārvadājumi vai pašpārvadājumi un par kuriem netiek saņemta tieša vai netieša samaksa, un kas tieši vai netieši nerada ieņēmumus transportlīdzekļa vadītājam vai citiem, un kuriem nav saiknes ar profesionālu vai komerciālu darbību.

<sup>39</sup> Informācija par licenci pasažieru komercpārvadājumiem ar autobusu. Pieejams <https://www.atd.lv/lv/licence-pasa%C5%BEEieru-komercp%C4%81rvad%C4%81jumiem-ar-autobusu>.

<sup>40</sup> Turpat.

<sup>41</sup> Informācija par Sabiedriskā transporta padomi. Pieejams <https://www.atd.lv/lv/jaunumi/sabiedrisk%C4%81-transporta-padome>.

- maršrutu tīklā, maršrutu tīkla daļā, maršrutā vai reisā piešķir pasūtītājs, kas Lietā ir ATD.
- 43 Iepirkuma Nr. 1 un Iepirkuma Nr. 2 nolikumu 17.2. punkts un Iepirkuma Nr. 3 nolikuma 16.2. punkts paredz, ka pretendentam ir pasažieru pārvadājumu veicēja speciālā atļauja (licence). Līdz ar to Iepirkumu rezultātā saņemt no ATD tiesības sniegt sabiedriskā transporta pakalpojumus maršruta tīklā var tikai tāds tirgus dalībnieks, kuram ir attiecīgā licence.
- 44 Kopējais licencēto tirgus dalībnieku skaits 2019. gadā ir bijis 437, 2020. gadā – 437, savukārt 2021. gadā – 435<sup>42</sup>, un tas pārsniedz Portālā norādīto tirgus dalībnieku skaitu (sk. tabulu Nr. 2), kas darbojas ne tikai piepilsētas un pilsētas pasažieru sauszemes transporta pakalpojumu nozarē, bet arī nodarbojas ar citur neklasificēto sauszemes transportu. Visu licencēto tirgus dalībnieku pamatdarbība ne tikai acīmredzami, bet arī faktoloģiski, vērtējot katra tirgus dalībnieka norādīto darbības veidu VID uzturētajā nodokļu maksātāju datu bāzē, nav pasažieru pārvadāšana. Līdz ar to KP turpmāk tirgus daļu aprēķināšanai izmanto tikai tos licencētos tirgus dalībniekus, kuriem pamatdarbības veids atbilst NACE2 kodiem 49.31 un 49.39.
- 45 Attiecīgi KP secina, ka 2019. gadā NACE2 kodu 49.31 kā pamatdarbības veidu ir norādījuši 74 tirgus dalībnieki, savukārt 2020. gadā – 72 tirgus dalībnieki un 2021. gadā – 70 tirgus dalībnieks.<sup>43</sup>
- 46 Līdzīgā veidā KP analizēja tos tirgus dalībniekus, kuriem pamatdarbības veids ir apzīmēts ar NACE kodu 49.39, un secināja, ka 2019. gadā ar NACE kodu 49.39 to pamatdarbības veidu ir apzīmējuši 177 tirgus dalībnieki, 2020. gadā – 181, savukārt 2021. gadā – 182.<sup>44</sup> Līdz ar to secināms, ka ne visiem tirgus dalībniekiem, kuri saskaņā ar CSP uzturētā Portāla informāciju darbojas pilsētas un piepilsētas pasažieru sauszemes pārvadājumu nozarē, kas apzīmēta ar NACE2 kodu 49.31 un, kuri darbojas citur neklasificētā sauszemes transporta nozarē, kas apzīmēta ar NACE2 kodu 49.39 (precīzu skaitu katrā no gadiem sk. tabulu Nr. 2), ir bijusi pasažieru pārvadājumu veicēja speciālā licence.
- 47 Attiecīgi no iepriekš minētā secināms, ka ne visu tirgus dalībnieku, kuriem ir licence pasažieru pārvadāšanai (sk. Lēmuma 44. rindkopu), pamatdarbība ir saistīta ar pasažieru pārvadāšanu.
- 48 Ņemot vērā, ka Lietā vērtētajos ATD Iepirkumos var piedalīties tikai licencēti tirgus dalībnieki, KP uzskata, ka ir pamatoti analizējamā tirgus un tā apgrozījuma apjomu aprēķināšanai sašaurināt tikai līdz licencētiem tirgus dalībniekiem, kuru pamatdarbības veids

---

<sup>42</sup> ATD 27.07.2022. atbilde Nr. 2.2/570/2022/NOS *Par informācijas sniegšanu* un 29.07.2022. saņemtie atbildes precizējumi Nr. 2.2/571/2022/NOS *Par informācijas sniegšanu (precizējumi)*.

<sup>43</sup> ATD sniedza informāciju par visām 2019., 2020. un 2021. gadā aktīvajām licencēm un to turētājiem vienkopus. Līdz ar to KP sadalīja informāciju pa gadiem, atlasot tos tirgus dalībniekus, kuriem katrā gadā, tas ir, vai nu 2019. vai 2020., vai 2021. gadā ir bijusi aktīva licence vismaz sešus mēnešus. KP pārbaudīja katra tirgus dalībnieka norādīto aktuālo pamatdarbības veidu atbilstoši NACE2 klasifikatora kodam, kas norādīts VID uzturētajā nodokļu maksātāju datu bāzē <https://www6.vid.gov.lv/>. Dati tika pārbaudīti 2022. gada oktobrī un, ņemot vērā, ka VID uzturētā nodokļu maksātāju datu bāze nesniedz informāciju par pamatdarbības veida vēsturiskām izmaiņām, KP aprēķinos izmantoja 2022. gada oktobrī pieejamo informāciju. Līdz ar to norādītā informācija par tirgus dalībnieku skaitu un attiecīgi arī pamatdarbības veidu var būt mainīga, jo dažiem tirgus dalībniekiem 2019. gadā, 2020. gadā un 2021. gadā, iespējams, varētu būt bijis norādīts cits NACE klasifikatora kods.

<sup>44</sup> ATD sniedza informāciju par visām 2019., 2020. un 2021. gadā aktīvajām licencēm un to turētājiem vienkopus. Līdz ar to KP sadalīja informāciju pa gadiem, atlasot tos tirgus dalībniekus, kuriem katrā gadā, tas ir, vai nu 2019. vai 2020., vai 2021. gadā ir bijusi aktīva licence vismaz sešus mēnešus. KP pārbaudīja katra tirgus dalībnieka norādīto aktuāli pamatdarbības veidu atbilstoši NACE2 klasifikatora kodam VID uzturētajā nodokļu maksātāju datu bāzē <https://www6.vid.gov.lv/>. Dati tika pārbaudīti 2022. gada oktobrī un, ņemot vērā, ka VID uzturētā nodokļu maksātāju datu bāze nesniedz informāciju par pamatdarbības veida vēsturiskām izmaiņām, KP aprēķinos izmantoja 2022. gada oktobrī pieejamo informāciju. Līdz ar to norādītā informācija par tirgus dalībnieku skaitu un attiecīgi pamatdarbības veidu var būt mainīga, jo dažiem tirgus dalībniekiem 2019. gadā 2020. gadā un 2021. gadā, iespējams, varētu būt bijis cits NACE klasifikatora kods.

atbilst NACE2 kodiem 49.31 un 49.39<sup>45</sup>. Turklāt tikai daļa no šiem tirgus dalībniekiem sniedz sabiedriskā transporta ar autobusiem pakalpojumus reģionālas nozīmes maršrutos un piedalās ATD Iepirkumos. Līdz ar to turpmākā tirgus daļu aprēķinā tiek ņemti vērā tikai tie licencētie tirgus dalībnieki, kas sniedz sabiedriskā transporta pakalpojumus ar autobusiem reģionālas nozīmes maršrutu tīkla daļu maršrutos (turpmāk tiks saukti par sabiedriskā transporta pakalpojumu sniedzējiem) visā Latvijas Republikas teritorijā 2019., 2020. un 2021. gadā, ietverot gan dotētos maršrutos, gan komerciālos maršrutos, par kuriem KP saņēma informāciju no ATD<sup>46</sup>. Papildus norādāms, ka tirgus daļu aprēķinos, kas norādīti tabulā Nr. 5, pamatojoties uz tabulā Nr. 3 un Nr. 4 norādītajiem datiem, nav iekļauti apakšuzņēmumu<sup>47</sup> ieņēmumi, jo nav iespējams precīzi nošķirt, kādu daļu no tiem veido ieņēmumi no dalības Iepirkumos, un tādējādi veidots dubults apgrozījuma aprēķins, mākslīgi palielinot apgrozījumu, pret ko tiek attiecināts Lietas dalībnieku apgrozījums. Pat tad, ja sabiedriskā transporta pakalpojumu sniedzēju apgrozījuma aprēķināšana (sk. Lēmuma 52. rindkopā norādīto tabulu) tiktu ņemti vērā apakšuzņēmēju ieņēmumi, to apjoms ir salīdzinoši mazs un tas nerada būtiskas izmaiņas Lietas dalībnieku tirgus daļu noteikšanā.

- 49 Saskaņā ar ATD sniegto informāciju 2019. gadā sabiedriskā transporta pakalpojumus ar autobusiem reģionālas nozīmes maršrutu tīkla daļu maršrutos sniedza 27<sup>48</sup> sabiedriskā transporta pakalpojumu sniedzēji<sup>49</sup>, 2020. gadā – 27 sabiedriskā transporta pakalpojumu sniedzēji<sup>50</sup>, savukārt 2021. gadā – 26 sabiedriskā transporta pakalpojumu sniedzēji<sup>51</sup>, tai

<sup>45</sup> 2019. gadā – kopā 251 tirgus dalībnieki, 2020. gadā – kopā 253 tirgus dalībnieki, 2021. gadā – kopā 252 tirgus dalībnieki (sk. Lēmuma 45. rindkopu).

<sup>46</sup> ATD 27.07.2022. atbilde Nr. 2.2/570/2022/NOS *Par informācijas sniegšanu* un 29.07.2022. saņemtie atbildes precizējumi Nr. 2.2/571/2022/NOS *Par informācijas sniegšanu (precizējumi)*.

<sup>47</sup> 2019. gadā apakšuzņēmumi ir SIA “Auto un būve” un SIA “DAUTRANS”, 2020. gadā apakšuzņēmumi ir SIA “DUNDAGAS ABC” un SIA “DAUTRANS”, 2021. gadā apakšuzņēmumi ir SIA “Rubenītis”, SIA “Viesītes transports”, SIA “DUNDAGAS ABC” un SIA “DAUTRANS”.

<sup>48</sup> ATD 27.07.2022. atbildē Nr. 2.2/570/2022/NOS *Par informācijas sniegšanu* un 29.07.2022. atbildes precizējumos Nr. 2.2/571/2022/NOS *Par informācijas sniegšanu (precizējumi)* tika norādīti 28 sabiedriskā transporta pakalpojumu sniedzēji par 2019. gadu. Vienlaikus KP uzskata par pamatotu no šī skaita izslēgt SIA “Ogres autobuss”, jo tas reorganizācijas rezultātā 27.06.2019. ir pievienots AS “CATA”. Reorganizācijas, kas ir vienas sabiedrības pievienošana otrai sabiedrībai (iegūstošai), rezultātā visas pievienojamās sabiedrības tiesības un saistības pāriet iegūstošajai sabiedrībai, līdz ar to 2019. gada apgrozījums no SIA “Ogres autobuss” aktīvu izmantošanas tiek atspoguļots AS “CATA” gada pārskatā. Ņemot vērā, ka reorganizācija izsludināta 21.02.2019., KP nav informācijas, vai SIA “Ogres autobuss” ir sniedzis sabiedriskā transporta pakalpojumus pēc šī datuma, proti, vai tā aktīvi nav nodoti AS “CATA” ātrāk par reorganizācijas spēkā stāšanos 27.06.2019.

<sup>49</sup> AS “CATA”, LAP, Nordeka, AS “Rēzeknes autobusu parks”, AS “Rīgas Taksometru parks”, AS “Talsu autotransports”, PSIA “Ventspils reiss”, SIA “AIPS”, SIA “Aiva auto”, SIA “Balvu autotransports”, SIA “Ceļavējš”-ATP, SIA “Daugavpils autobusu parks”, SIA “DOBELES AUTOBUSU PARKS”, SIA “Ekspress - Ādaži”, SIA “GALSS BUSS”, SIA “Gulbenes autobuss”, SIA “Jelgavas autobusu parks”, SIA “Jēkabpils autobusu parks”, SIA “Ludzas autotransporta uzņēmums”, SIA “Madonas ceļu būves SIA”, SIA “Migar”, SIA “NORMA-A”, LSA, SIA “Tukuma auto”, SIA “VTU Valmiera”, SIA “Auto un būve” (apakšuzņēmums) un SIA “Dautrans” (apakšuzņēmums).

<sup>50</sup> AS “CATA”, LAP, Nordeka, AS “Rēzeknes autobusu parks”, AS “Rīgas Taksometru parks”, AS “Talsu autotransports”, PSIA “Ventspils reiss”, SIA “AIPS”, SIA “Aiva auto”, SIA “Balvu autotransports”, SIA “Ceļavējš”-ATP, SIA “Daugavpils autobusu parks”, SIA “DOBELES AUTOBUSU PARKS”, SIA “Ekspress - Ādaži”, SIA “GALSS BUSS”, SIA “Gulbenes autobuss”, SIA “Jelgavas autobusu parks”, SIA “Jēkabpils autobusu parks”, SIA “Ludzas autotransporta uzņēmums”, SIA “Madonas ceļu būves SIA”, SIA “Migar”, SIA “NORMA-A”, LSA, SIA “Tukuma auto”, SIA “VTU Valmiera”, SIA “DUNDAGAS ABC” (apakšuzņēmums) un SIA “Dautrans” (apakšuzņēmums).

<sup>51</sup> SIA “NORMA-A”, SIA “AIPS”, Nordeka, AS “CATA”, LSA, LAP, SIA “DOBELES AUTOBUSU PARKS”, SIA “Jēkabpils autobusu parks”, SIA “Madonas Ceļu būves SIA”, SIA “Ceļavējš”-ATP, SIA “GALSS BUSS”, SIA “Ludzas autotransporta uzņēmums”, AS “Rēzeknes autobusu parks”, SIA “Tukuma auto”, AS “Talsu Autotransports”, SIA “VTU Valmiera”, PSIA “Ventspils reiss”, SIA “Daugavpils autobusu parks”, SIA “Gulbenes autobuss”, SIA “Balvu autotransports”, AS “Rīgas Taksometru parks”, SIA “Rubenītis”

skaitā arī apakšuzņēmēji, kuri ATD sniegtajā informācijā tiek norādīti kā atsevišķi sabiedriskā transporta pakalpojumu sniedzēji, bet kuri netiks turpmāk ieskaitīti tirgus daļu aprēķinā, kas norādīts Tabulās Nr. 4 un Nr. 5) (sk. Lēmuma 48. rindkopu). 2019. un 2020. gadā sabiedriskā transporta pakalpojumu sniedzēji nodrošināja tikai dotētos maršrutus, savukārt 2021. gadā SIA “Daugavpils autobusu parks”, SIA “Galss Buss”, Nordeka un AS “Lux Express Estonia” (ārvalsts tirgus dalībnieks) tika izsniegtas maršrutu atļaujas, un tie sāka nodrošināt arī komerciālos maršrutus. No šiem četriem sabiedriskā transporta pakalpojumu sniedzējiem tikai AS “Lux Express Estonia” nenodrošina Latvijā arī dotētos maršrutus.

- 50 Ņemot vērā minēto, no firmas.lv datu bāzes tika atlasīti dati par sabiedriskā transporta pakalpojumu sniedzējiem, to darbības veidu un kopējo apgrozījumu. No visiem sabiedriskā transporta pakalpojumu sniedzējiem par katru gadu atsevišķi tika atspoguļoti Lietas dalībnieki. Attiecīgi tabulā Nr. 3 tiek norādīta informācija par Lietas dalībnieku darbības veidu un apgrozījumiem 2019., 2020. un 2021. gadā.

Tabula Nr. 3

### Lietas dalībnieki, darbības veids un apgrozījums

Nr.p.k.	Lietas dalībnieka nosaukums	NACE2 klasifikatora apakšnodaļas kods un tā nosaukums (darbības veids)	Kopējais apgrozījums 2019. gadā (euro)	Kopējais apgrozījums 2020. gadā (euro)	Kopējais apgrozījums 2021. gadā (euro)
1.	LSA	49.31 Pilsētas un piepilsētas pasažieru sauszemes pārvadājumi	2 382 236	1 938 591	8 474 197
2.	LAP	49.31 Pilsētas un piepilsētas pasažieru sauszemes pārvadājumi	11 737 518	10 926 169	15 800 922
3.	Nordeka	49.31 Pilsētas un piepilsētas pasažieru sauszemes pārvadājumi	14 343 374	12 656 936	9 901 177
<b>Kopā</b>			<b>28 463 128</b>	<b>25 521 696</b>	<b>34 176 296</b>

Avots: firmas.lv, Lietas dalībnieku gada pārskatos esošie peļņas un zaudējumu (turpmāk – PZA) aprēķini

- 51 No tabulas Nr. 3 novērojams, ka vislielākais apgrozījums 2019., 2020. un 2021. gadā ir bijis LAP un Nordeka, vienlaikus LAP apgrozījumam ir tendence pieaugt, savukārt Nordeka – samazināties. LSA apgrozījums 2021. gadā ir būtiski pieaudzis. Vērtējot kopējo Lietas dalībnieku apgrozījumu 2019.–2021. gadā, secināms, ka tā izmaiņas nav būtiskas, proti,

(apakšuzņēmums), SIA “Viesītes transports” (apakšuzņēmums), SIA “DUNDAGAS ABC” (apakšuzņēmums) un SIA “DAUTRANS” (apakšuzņēmums), SIA “Lux Express Estonia”. 2021. gadā četri sabiedriskā transporta pakalpojumu sniedzēji sāka nodrošināt arī maršrutus, pamatojoties uz komerciāliem principiem. Šie sabiedriskā transporta pakalpojumu sniedzēji ir SIA “Daugavpils autobusu parks”, SIA “GALSS BUSS”, Nordeka (nodrošina arī dotētos maršrutus) un SIA “Lux Express Estonia”.

2020. gadā ir novērojams neliels samazinājums, salīdzinot ar 2019. gadu, savukārt 2021. gadā apgrozījums ir pieaudzis.

- 52 Tabulā Nr. 4 ir apkopota informācija par sabiedriskā transporta pakalpojumu sniedzējiem, izņemot Lietas dalībniekus un apakšuzņēmējus, kas sniedz pakalpojumus gan dotētos maršrutos, gan komerciālos maršrutos<sup>52</sup>, un šo sabiedriskā transporta pakalpojumu sniedzēju kopējo apgrozījumu 2019., 2020. un 2021. gadā.

Tabula Nr. 4

### Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniedzēji<sup>53</sup>, darbības veids un apgrozījums<sup>54</sup>

Nr.p.k.	Tirgus dalībnieka nosaukums	NACE2 klasifikatora apakšnodaļas kods un tā nosaukums (darbības veids)	Kopējais apgrozījums 2019. gadā (euro)	Kopējais apgrozījums 2020. gadā (euro)	Kopējais apgrozījums 2021. gadā (euro)
<b>Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniedzēju kopējais skaits gadā (neieskaitot Lietas dalībniekus un apakšuzņēmējus, bet ieskaitot tos, kas nodrošina komerciālos maršrutus)</b>			<b>21</b>	<b>21</b>	<b>18</b>
1.	SIA "AIVA auto"	49.39 Citur neklasificēts pasažieru sauszemes transports	53 151	36 477	Nesniedz pakalpojumus šajā gadā
2.	SIA "AIPS"	49.31 Pilsētas un piepilsētas pasažieru sauszemes pārvadājumi	1 725 169	1 678 842	1 244 712
3.	SIA "BALVU AUTOTRANSPORTS"	49.31 Pilsētas un piepilsētas pasažieru sauszemes pārvadājumi	147 399	117 254	141 895
4.	AS "CATA"	49.31 Pilsētas un piepilsētas pasažieru sauszemes pārvadājumi	14 523 498 <sup>55</sup>	13 763 379	15 074 051
5.	SIA "Ceļavējš"-ATP <sup>56</sup>	77.11 Automobiļu un citu vieglo transportlīdzekļu iznomāšana un	40 379	29 420	24 549

<sup>52</sup> Šādas atļaujas izsniegtas un maršruti ieviesti, sākot ar 2021. gadu. Šādus maršrutus izpilda SIA "Daugavpils autobusu parks", SIA "GALSS BUSS", Nordeka, AS "Lux Express Estonia" (ārvalsts tirgus dalībnieks).

<sup>53</sup> Šajā tabulā Nr. 4 ir iekļautas arī pašvaldības komercsabiedrības – SIA "BALVU AUTOTRANSPORTS", SIA "DOBELES AUTOBUSU PARKS", SIA "Daugavpils autobusu parks", SIA "GULBENES AUTOBUSS", SIA "Jēkabpils autobusu parks", SIA "VTU Valmiera", PSIA "Ventspils reiss".

<sup>54</sup> Kopējais apgrozījums attiecīgajā gadā var būt mainīgs, jo aprēķinos nav iekļauti apakšuzņēmumu ieņēmumi, taču to apjoms ir salīdzinoši mazs un tas nerada būtiskas izmaiņas Lietas dalībnieku tirgus daļu noteikšanā (sk. Lēmuma 48. rindkopu).

<sup>55</sup> 2019. gada apgrozījumā ieskaitīts apgrozījums SIA "Ogres autobuss", jo tas reorganizācijas rezultātā 27.06.2019. ir pievienots AS "CATA". Plašāk sk. Lēmuma 48. rindkopu.

<sup>56</sup> SIA "Ceļavējš"-ATP neto apgrozījums satur arī ieņēmumus no darbības, ko aptver NACE2 kods 77.11. Tā kā šos ieņēmumus nav pamata ņemt vērā tirgus daļu aprēķinā, KP veica arī papildu aprēķinus, kuros SIA "Ceļavējš"-ATP apgrozījums netika ņemts vērā.

		eksploatācijas līzings 49.31 Pilsētas un piepilsētas pasažieru sauszemes pārvadājumi			
6.	SIA "DOBELES AUTOBUSU PARKS"	49.31 Pilsētas un piepilsētas pasažieru sauszemes pārvadājumi 49.39 Citur neklasificēts pasažieru sauszemes transports	2 443 852	2 323 328	2 684 726
7.	SIA "Daugavpils autobusu parks"	49.31 Pilsētas un piepilsētas pasažieru sauszemes pārvadājumi	1 956 455	1 334 695	1 162 023
8.	SIA "Ekspress - Ādaži"	49.31 Pilsētas un piepilsētas pasažieru sauszemes pārvadājumi	2 072 658	2 150 472	Nesniedz pakalpojumus šajā gadā
9.	SIA "GALSS BUSS"	49.31 Pilsētas un piepilsētas pasažieru sauszemes pārvadājumi	2 269 261	1 314 174	1 011 089
10.	SIA "GULBENES AUTOBUSS"	49.31 Pilsētas un piepilsētas pasažieru sauszemes pārvadājumi	1 055 393	929 118	999 320
11.	SIA "JELGAVAS AUTOBUSU PARKS"	49.31 Pilsētas un piepilsētas pasažieru sauszemes pārvadājumi	6 321 565	6 149 183	Nesniedz pakalpojumus šajā gadā
12.	SIA "Jēkabpils autobusu parks"	49.31 Pilsētas un piepilsētas pasažieru sauszemes pārvadājumi 49.39 Citur neklasificēts pasažieru sauszemes transports	4 995 473	4 614 777	5 840 665
13.	SIA "Ludzas autotransporta uzņēmums"	49 Sauszemes transports un cauruļvadu transports 49.31 Pilsētas un piepilsētas pasažieru	112 453	70 846	53 606



		sauszemes pārvadājumi			
14.	AS "Lux Express Estonia" <sup>57</sup>	-	Nesniedz pakalpojumus šajā gadā	Nesniedz pakalpojumus šajā gadā	Nav informācijas (ārvalsts uzņēmums)
15.	SIA "Madonas Ceļu būves SIA"	42.11 Ceļu un maģistrāļu būvniecība 49.39 Citur neklasificēts pasažieru sauszemes transports	1 705 113 (saskaņā ar 2019. gada Vadības ziņojumu 62 % no neto apgrozījuma ir sabiedriskā transporta pakalpojumu ieņēmumi, kas tiek ņemts vērā aprēķinos)	1 672 522 (saskaņā ar 2020. gada Vadības ziņojumu 79,87 % no neto apgrozījuma ir sabiedriskā transporta pakalpojumu ieņēmumi, kas tiek ņemts vērā aprēķinos)	1 635 718 (saskaņā ar 2021. gada Vadības ziņojumu 73,92 % no neto apgrozījuma ir sabiedriskā transporta pakalpojumu ieņēmumi, kas tiek ņemts vērā aprēķinos)
16.	SIA "MIGAR"	49.31 Pilsētas un piepilsētas pasažieru sauszemes pārvadājumi 49.39 Citur neklasificēts pasažieru sauszemes transports	1 203 602	1 171 338	Nesniedz pakalpojumus šajā gadā
17.	SIA "NORMA-A"	49.31 Pilsētas un piepilsētas pasažieru sauszemes pārvadājumi 49.39 Citur neklasificēts pasažieru sauszemes transports	22 228 855	10 736 527	13 137 319
18.	AS "RĒZEKNES AUTOBUSU PARKS"	49.31 Pilsētas un piepilsētas pasažieru sauszemes pārvadājumi	567 455	464 533	427 691
19.	AS "Rīgas Taksometru parks" <sup>58</sup>	49.32 Taksometru pakalpojumi 49.31 Pilsētas un	5 535 855 (saskaņā ar 2019. gada Vadības ziņojumu	3 091 166	Informācija nav publicēta <sup>59</sup>

<sup>57</sup> AS "Lux Express Estonia" ir Igaunijā reģistrēts tirgus dalībnieks, kuram Latvijā piešķirtas maršrutu atļaujas un attiecīgos reģionālās nozīmes maršrutus izpilda, pamatojoties uz komerciāliem principiem. Šādus pakalpojumus sāka sniegt 2021. gadā.

<sup>58</sup> AS "Rīgas Taksometru parks" neto apgrozījums satur arī ieņēmumus no darbības, ko aptver NACE2 kods 49.32. Tā kā šos ieņēmumus nav pamata ņemt vērā tirgus daļu aprēķinā, KP veica arī papildu aprēķinu par 2020. gadu (jo šī gada Vadības ziņojumā nav norādīts, kādu daļu no ieņēmumiem veido ieņēmumi no regulāriem maršruta pārvadājumiem ar autobusiem), kuros AS "Rīgas Taksometru parks" apgrozījums netika ņemts vērā.

<sup>59</sup> Kopējai transporta pakalpojumu sniedzēju apgrozījuma aprēķināšanai tiek izmantotas trīs pieejas, t.i., izmantots tirgus dalībnieka: 1) iepriekšējā gada apgrozījums, 2) aprēķins par vidējo (aritmētisko) apgrozījumu par 2019.-2020. gadu un 3) prognoze, kas iegūta ņemot vērā vēsturiskā apgrozījuma izmaiņas.

		piepilsētas pasažieru sauszemes pārvadājumi	ieņēmumi no regulāriem maršruta pārvadājumiem ar autobusiem 2 265 728 <i>euro</i> , kas tiek ņemts vērā aprēķinos)		
20.	AS "TALSU AUTOTRANSPORTS"	49 Sauszemes transports un cauruļvadu transports 49.31 Pilsētas un piepilsētas pasažieru sauszemes pārvadājumi	6 579 957	6 155 312	6 726 656
21.	SIA "Tukuma auto"	49.31 Pilsētas un piepilsētas pasažieru sauszemes pārvadājumi 49.39 Citur neklasificēts pasažieru sauszemes transports	2 641 233	2 514 868	2 065 092
22.	SIA "VTU Valmiera" <sup>60</sup>	77.11 Automobiļu un citu vieglo transportlīdzekļu iznomāšana un ekspluatācijas līzings 49.31 Pilsētas un piepilsētas pasažieru sauszemes pārvadājumi	8 208 486	6 866 554	6 538 625
23.	PSIA "Ventspils reiss"	49.31 Pilsētas un piepilsētas pasažieru sauszemes pārvadājumi	4 242 665	3 864 233	3 706 496
<b>Kopā:</b>			<b>86 711 857</b>	<b>70 712 339</b>	~65 702 972 <sup>61</sup>

<sup>60</sup> SIA "VTU – Valmiera" neto apgrozījums satur arī ieņēmumus no darbības, ko aptver NACE2 kods 77.11. Tā kā šos ieņēmumus nav pamata ņemt vērā tirgus daļu aprēķinā, KP veica arī papildu aprēķinus, kuros SIA "VTU – Valmiera" apgrozījums netiek ņemts vērā.

<sup>61</sup> Ņemot vērā, ka informācija par AS "Rīgas Taksometru parks" 2021. gada apgrozījumu nav publicēta, bet ir nepieciešams noteikt Lietas dalībnieku tirgus daļas, tad, izmantojot trīs dažādas pieejas, kas atspoguļotas Lēmuma tabulas Nr.4 "Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniedzēji, darbības veids un apgrozījums" 20. punktā norādītajā atsaucē, tika aprēķināts aptuvenais vidējais transporta pakalpojumu sniedzēju apgrozījums. Attiecīgi aprēķinos tika izmantota turpmāk norādītā informācija, lai iegūtu iepriekš minētā tirgus dalībnieka 2021. gada aptuveno apgrozījumu: 1) AS "Rīgas Taksometru parks" vidējais (aritmētiskais) apgrozījums par 2019.-2020.gadu, kā rezultātā, kopējais aptuvenais transporta pakalpojumu sniedzēju kopējais apgrozījums par 2021.gadu ir 65 152 680 *euro* (bez Lietas dalībnieku apgrozījuma); 2) AS "Rīgas Taksometru parks" 2020. gada apgrozījums, kā rezultātā kopējais aptuvenais transporta pakalpojumu sniedzēju kopējais apgrozījums par 2020. gadu ir 65 565 399 *euro* (bez Lietas dalībnieku apgrozījuma); kā arī 3) prognoze, kas iegūta ņemot vērā iepriekš minētā tirgus dalībnieka vēsturiskā apgrozījuma izmaiņas par 2019. un 2020. gadu, kā rezultātā kopējais

Avots: firmas.lv, norādīto tirgus dalībnieku PZA

- 53 Atbilstoši firmas.lv datu bāzē publicētajai informācijai 2020. gadā pēc apgrozījuma nozarē “Pasażieru pārvadājumi” 1. vietu ieņem Rīgas pašvaldības SIA “Rīgas satiksme”, 2.vietu ieņem AS “CATA”, savukārt Nordeka ieņēma 3. vietu, LAP – 4. vietu un LSA ieņēma 17. vietu.
- 54 Vairākums no tiem sabiedriskā transporta pakalpojumu sniedzējiem, kas šādus pakalpojumus sniedza 2019. un 2020. gadā, piedalījās ATD Iepirkumos. ATD Iepirkumā Nr.1 piedāvājumus gan individuāli, gan apvienībā iesniedza 18 tirgus dalībnieki, t.sk. viens ārvalsts tirgus dalībnieks Vlasava<sup>62</sup>. Tirgus dalībnieki, kas iesniedza piedāvājumus, ir Nordeka, SIA “Tukuma auto”, AS “CATA”, SIA “Daugavpils autobusu parks”, LSA, SIA “GULBENES AUTOBUSS”, SIA “Balvu autotransports”, SIA “Jelgavas autobusu parks”, SIA “DOBELES AUTOBUSU PARKS”, LAP, SIA “Jēkabpils autobusu parks”, AS “TALSU AUTOTRANSPORTS”, SIA “GALSS BUSS”, AS “RĒZEKNES AUTOBUSU PARKS”, SIA “NORMA - A”, SIA “VTU Valmiera” un PSIA “Ventspils reiss”. Tas nozīmē, ka ATD Iepirkumā Nr.1 kopumā nav piedalījušies tikai septiņi tādi sabiedriskā transporta pakalpojumu sniedzēji (SIA “Ceļavējš”-ATP, SIA “AIPS”, SIA “AIVA auto”, SIA “Madonas Ceļu būves SIA”, SIA “MIGAR”, SIA “Ludzas autotransporta uzņēmums” un AS “Rīgas Taksometru parks”), kuru apgrozījums ir salīdzinoši neliels, salīdzinot ar vairākumu no tiem tirgus dalībniekiem, kas ir iesnieguši piedāvājumus. Iepirkumā Nr. 2 piedāvājumus iesniedza divi tirgus dalībnieki, kas Iepirkumā Nr. 1 piedāvājumus neiesniedza: AS “GoBus” (ārvalsts tirgus dalībnieks) un SIA “Taxi Now”<sup>63</sup>. Savukārt, Iepirkumā Nr. 3 piedāvājumus iesniedza pieci tirgus dalībnieki, kas iepirkumos Nr. 1 un Nr. 2 piedāvājumus neiesniedza: SIA “AIPS”, SIA “Madonas Ceļu būves SIA”, SIA “Ceļavējš” -ATP, AS “Rīgas Taksometru parks” un SIA “Ludzas autotransporta uzņēmums”<sup>64</sup>.
- 55 Tabulā Nr. 5 apkopota informācija par katra Lietas dalībnieka tirgus daļu 2019. un 2020. gadā, kas ir aprēķināta, ņemot vērā Lietas dalībnieku apgrozījumu, to kopējo apgrozījumu attiecīgajā gadā (sk. tabulu Nr. 3) un tabulā Nr. 4 norādīto informāciju par sabiedriskā transporta pakalpojumu sniedzēju apgrozījumu.

Tabula Nr. 5

**Lietas dalībnieku indikatīvās tirgus daļas<sup>65</sup>**

	2019	2020	2021
LSA tirgus daļa (procenti)	2,07 %	2,01 %	~8,43 – 8,53 %
LAP tirgus daļa (procenti)	10,19 %	11,35 %	~15,71 – 15,91 %
Nordeka tirgus daļa (procenti)	12,45 %	13,15 %	~9,93 – 9,97 %

aptuvenais transporta pakalpojumu sniedzēju apgrozījums ir 66 390 837 euro (bez Lietas dalībnieku apgrozījuma).

<sup>62</sup> Iepirkuma Nr. 1 21.05.2020. ziņojums, pieejams <https://www.eis.gov.lv/EKEIS/Supplier/Procurement/24351>.

<sup>63</sup> Iepirkuma Nr. 2 22.01.2021. ziņojums, pieejams <https://www.eis.gov.lv/EKEIS/Supplier/Procurement/41354>.

<sup>64</sup> Iepirkuma Nr. 3 09.11.2021. ziņojums, pieejams <https://www.eis.gov.lv/EKEIS/Supplier/Procurement/43368>.

<sup>65</sup> Kopējais apgrozījums katrā gadā atsevišķi visiem sabiedriskā transporta pakalpojumu sniedzējiem tiek iegūts, saskaitot tabulā Nr. 3 norādīto visu Lietas dalībnieku kopējo apgrozījumu ar tabulā Nr. 4 norādīto pārējo tirgus dalībnieku kopējo apgrozījumu.

<b>Kopā</b>	<b>24,71 %<sup>66</sup></b>	<b>26,51 %<sup>67</sup></b>	<b>~34 %</b>
-------------	-----------------------------	-----------------------------	--------------

- 56 Tabulā Nr. 5 norādītā informācija liecina, ka Lietas dalībnieku indikatīvās tirgus daļas laika periodā no 2019. līdz 2021. gadam ir bijušas 24,71 % līdz aptuveni 34 % apmērā no visu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniedzēju apgrozījuma Latvijā, ko veido gan tabulā Nr. 3, gan tabulā Nr. 4 norādītie sabiedrisko transporta pakalpojumu sniedzēji (tabulas Nr. 4 otrā rinda). Ņemot vērā kopējo sabiedrisko transporta pakalpojumu sniedzēju skaitu nozarē Latvijā, var secināt, ka Lietas dalībnieku kopējā tirgus daļa veido aptuveni trešo daļu no ietekmētā tirgus, tāpēc to var uzskatīt par ievērojamu.
- 57 Ņemot vērā, ka dažu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniedzēju apgrozījums satur ieņēmumus no tādu pakalpojumu sniegšanas kā automobiļu un citu vieglo transportlīdzekļu iznomāšana un ekspluatācijas līzings (SIA “Ceļavējš” – ATP un SIA “VTU Valmiera”) un taksometru pakalpojumi (AS “Rīgas Taksometru parks”), kas nav saistīti ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu un par kuru apjomu nav informācijas (piemēram, AS “Rīgas Taksometru parks” gadījumā par 2020. gadu), KP, veicot tirgus daļu aprēķinus, izslēdza šos tirgus dalībniekus. Attiecīgi, ja no aprēķiniem tiek izslēgti SIA “Ceļavējš” – ATP, SIA “VTU Valmiera” un AS “Rīgas Taksometru parks” (par 2020. gadu), Lietas dalībnieku tirgus daļas pieaug līdz 26,62 % par 2019. gadu un 29,60 % par 2020. gadu.
- 58 Papildus jāņem vērā, ka Lietas dalībnieku tirgus daļa ir tikpat ievērojama attiecībā pret visu ATD Iepirkumos piedalījušos sabiedriskā transporta pakalpojumu sniedzēju no Latvijas kopējo apgrozījumu, jo, kā jau norādīts iepriekš – tikai neliela daļa<sup>68</sup> sabiedriskā transporta pakalpojumu sniedzēju (ar salīdzinoši nelielu apgrozījumu) nepiedalījās ATD Iepirkumos. Savukārt tas, ka Lietas dalībniekiem ir ievērojama tirgus daļa, ir iemesls tam, ka Lietas dalībniekiem ir iespējas pretendēt Iepirkumos uz daudzām lotēm ar mērķi nodrošināt lielāko daļu no sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas ar autobusiem reģionālās nozīmes maršrutu tīkla daļu maršrutos. Piemēram, saskaņā ar Iepirkuma Nr. 1 rezultātiem Lietas dalībnieki dažādās formās iesniedza piedāvājumus 13 no 16 lotēs<sup>69</sup>, tādā veidā pretendējot uz aptuveni 81,25 % no sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas ar autobusiem reģionālās nozīmes maršrutu tīkla daļu maršrutos visā Latvijas Republikas teritorijā uz 10 gadiem.

### 4.3. Konkrētais ģeogrāfiskais tirgus

- 59 Konkrētā ģeogrāfiskā tirgus robežas nevar būt lielākas par tām robežām, kurās tiek nodrošināti sabiedriskā transporta pakalpojumi ar autobusiem reģionālās nozīmes maršruta tīklos. Arī prasības pret sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu attiecas uz pakalpojuma sniegšanu noteiktā vietā saskaņā ar pasūtītāja vajadzībām.
- 60 Nosakot konkrētā ģeogrāfiskā tirgus robežas, ir jāņem vērā esošās atšķirības starp

<sup>66</sup> Ņemot vērā, ka SIA “Ceļavējš”- ATP un SIA “VTU Valmiera” apgrozījums satur ieņēmumus no darbības, kas aptver NACE2 kodu 77.11, tika veikti aprēķini par 2019. gadu, izslēdzot šos tirgus dalībniekus no visu tirgus dalībnieku kopējo apgrozījumu kopsomas. Šādu aprēķinu rezultātā tika secināts, ka LSA tirgus daļa pieaug līdz 2,23 %, LAP tirgus daļa pieaug līdz 10,98 %, Nordeka tirgus daļa pieaug līdz 13,41 % Līdz ar to Lietas dalībnieku tirgus daļa kopumā pieaug līdz 26,62 %.

<sup>67</sup> Ņemot vērā, ka SIA “Ceļavējš”- ATP un SIA “VTU Valmiera” apgrozījums satur ieņēmumus no darbības, kas aptver NACE2 kods 77.11, kā arī nav precīzi zināms, kādi bija AS “Rīgas Taksometru parks” ieņēmumi par regulāriem maršruta pārvadājumiem ar autobusiem, tika veikti aprēķini par 2020. gadu, izslēdzot šos tirgus dalībniekus no visu tirgus dalībnieku kopējo apgrozījumu kopsomas. Šādu aprēķinu rezultātā tika secināts, ka LSA tirgus daļa pieaug līdz 2,25 %, LAP tirgus daļa pieaug līdz 12,67 %, Nordeka tirgus daļa pieaug līdz 14,68 %. Līdz ar to Lietas dalībnieku tirgus daļa kopumā pieaug līdz 29,60 %.

<sup>68</sup> Piemēram, SIA “Ceļavējš”-ATP, SIA “AIPS”, SIA “AIVA auto”, SIA “Madonas Ceļu būves SIA”, SIA “MIGAR”, SIA “Ludzas autotransporta uzņēmums” un AS “Rīgas Taksometru parks”, kas Iepirkumā Nr. 1 piedāvājumus neiesniedza, aptuvenā kopējā tirgus daļa 2019. gadā ir 8.45 %.

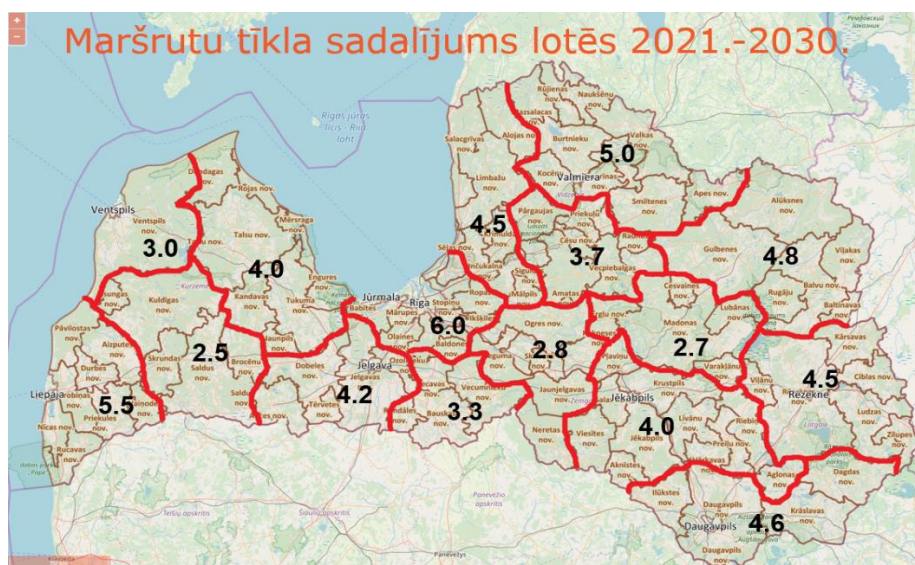
<sup>69</sup> Iepirkuma Nr. 1, 21.05.2020. ziņojums, pieejams <https://www.eis.gov.lv/EKEIS/Supplier/Procurement/24351> [apskatīts 21.12.2022.].

pieprasījuma aizstājamību (vietējo patērētāju pārorientēšanās uz piegādātājiem, kas atrodas ārpus konkrētas teritorijas) un piedāvājuma aizstājamību (ārpus konkrētas teritorijas esošs tirgus dalībnieks nolemj piedāvāt pakalpojumu šajā teritorijā). Konkrētajā gadījumā, nosakot ģeogrāfiskā tirgus robežas, būtu jāņem vērā piedāvājuma aizstājamību, t.i. ATD Iepirkumu pretendenta iespēja piedalīties Iepirkumos, ņemot vērā pieprasījuma puses aizvietojamības ierobežotību konkrētajā Lietuvā vērtētajā tirgū.

61 Ģeogrāfiskā tirgus paplašināšana, pamatojoties uz piedāvājuma aizvietojamību, var radīt situāciju, kad tirgus tiek nepamatoti paplašināts, iekļaujot arī tādus tirgus dalībniekus, kuri savā starpā nekonkurē, un patērētājus, kas saskaras ar pilnīgi dažādiem konkurences faktoriem. Lai gan EK savā praksē, definējot ģeogrāfisko tirgu līdzīgās lietās, to ir atstājusi atvērtu, tā vairākkārt ir norādījusi uz nozares normatīvā regulējuma ietekmi uz ģeogrāfiskā tirgus definīciju<sup>70</sup>, kas konkrētajā gadījumā izpaužas kā atšķirīgi regulējumi sabiedriskā transporta nozarē, tostarp arī nosacījumi ATD rīkotajos Iepirkumos. Līdz ar to konkrētais ģeogrāfiskais tirgus Lietuvā nebūtu nosakāms plašāks kā Latvijas teritorija.

62 Kā izriet no Ziņojuma 2021.–2030. gadam, Iepirkumu priekšmets ir maršrutu tīkls ar apjomu 65 milj. km gadā, kas sadalīts 16 maršrutu tīkla daļās (lotēs) ar apjomu no 2,5 līdz 6,0 milj. km gadā katrā lotē (sk. attēlu Nr. 1 “Maršrutu tīkla sadalījums lotēs 2021.–2030.”). Tādējādi Lietuvā vērtēto ATD Iepirkumu plānoto maršrutu tīkls aptver visu Latvijas teritoriju.

Attēls Nr. 1



63 Pamatojoties uz visu iepriekš minēto EK praksi un ATD plānoto maršrutu tīkla pārklājumu, konkrētais ģeogrāfiskais tirgus ir nosakāms kā Latvijas Republikas teritorija.

#### IV LIETĀ IEGŪTO PIERĀDĪJUMU SATURS

##### 5. Sākotnējā informācija, kas liecināja par karteļa vienošanos

64 Iecietības programmas ietvaros tika iegūta informācija, ka 26.08.2019. plkst. 13.00 notika tikšanās Nordeka telpās, Dzirciema ielā 121, Rīgā, pirms piedāvājumu iesniegšanas Iepirkumā

<sup>70</sup>EK 11.08.2010. lēmums lietā COMP/M.5855, DB/ ARRIVA, 27. punkts.

Pieejams [https://ec.europa.eu/competition/mergers/cases/decisions/M5855\\_20100811\\_20212\\_839431\\_EN.pdf](https://ec.europa.eu/competition/mergers/cases/decisions/M5855_20100811_20212_839431_EN.pdf) un EK 30.04.2013. lēmums lietā COMP/M.6818, DEUTSCHE BAHN / VEOLIA TRANSPORT CENTRAL EUROPE, 29. punkts.

Pieejams [https://ec.europa.eu/competition/mergers/cases/decisions/m6818\\_20130430\\_20310\\_3084726\\_EN.pdf](https://ec.europa.eu/competition/mergers/cases/decisions/m6818_20130430_20310_3084726_EN.pdf)

Nr. 1, kurā piedalījās Pieteikuma iesniedzējs, LAP, LSA un Nordeka. Tikšanās mērķis bija veikt Iepirkuma Nr. 1 lotu jeb daļu sadali un vienoties par dalības nosacījumiem.

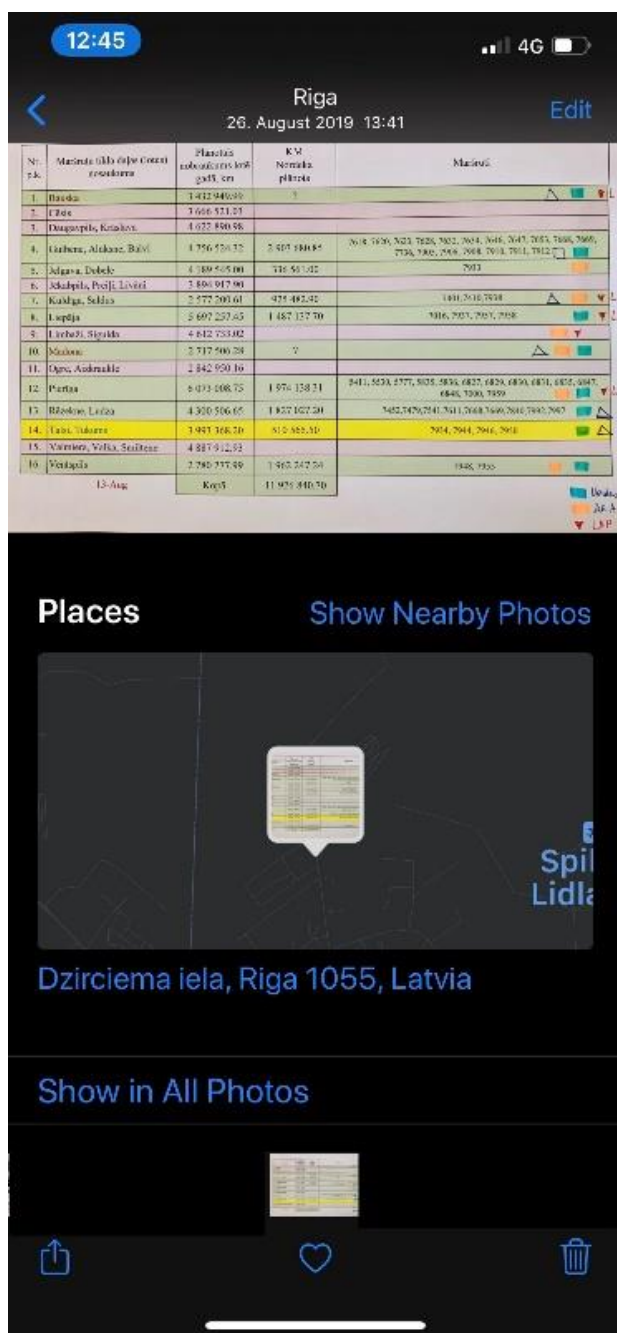
## **6. Iecietības programmas pieteikumā un tā papildinājumos ietvertā informācija**

- 65 29.06.2020.<sup>71</sup> KP saņēma Pieteikuma iesniedzēja Iecietības programmas pieteikumu un 20.09.2020. tā papildinājumus (turpmāk – Pieteikums), kurā Pieteikuma iesniedzējs sniedza informāciju par iespējamu aizliegtas vienošanās pārkāpumu ATD organizētajā iepirkumā par tiesību piešķiršanu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanai ar autobusiem reģionālās nozīmes maršrutu tīklā sadali, vienlaicīgi norādot, ka neuzskata sevi par karteļa dalībnieku, bet, gadījumā, ja KP saskata pārkāpumu Pieteikuma iesniedzēja rīcībā, tad lūdz to pilnībā atbrīvot no soda.
- 66 Pieteikumā norādītā informācija par karteļa vienošanos:
- 1) karteļa vienošanās dalībnieki: LSA, LAP, Nordeka;
  - 2) karteļa vienošanās mērķis: karteļa dalībniekiem bija tikšanās, kuras laikā tika piedāvāta iespēja vienoties par to, kādās lotēs katrs pretendents piedalās. Par pamatkritēriju tirgus sadalei tika piedāvāts izmantot katra tirgus dalībnieka jau noslēgtos līgumus (maršrutus, ko katrs tirgus dalībnieks jau apkalpo), ņemot vērā arī katra tirgus dalībnieka nekustamā īpašuma (bāzes) atrašanās vietu, sarunas gaitā iepriekš sagatavotā izdrukā (sk. attēlu Nr. 3 Lēmuma 78. rindkopā (turpmāk – Tabula attēlā Nr. 3)) tika fiksētas sarunu dalībnieka lotes, uz kurām tiks iesniegts piedāvājums;
  - 3) karteļa vienošanās periods: vismaz no 26.08.2019.
  - 4) pierādījumi, kas apliecina karteļa esību: Tabula attēlā Nr. 3 (sk. Lēmuma 78. rindkopu), kurā Excel tabulas veidā atspoguļoti tikšanās dalībnieku potenciālie ieguvumi Iepirkumā Nr. 1, Attēls Nr. 2, kas atspoguļo tehniskos datus par to, kur fiksēta Tabula attēlā Nr. 3, kā arī Pieteikumā norādītā informācija.
- 67 Pieteikumā norādīts, ka [MM] (turpmāk – [MM]) 16.08.2019. zvanījis Pieteikuma iesniedzējam un piedāvājis satikties uz sarunu par Iepirkumu Nr. 1, kā rezultātā tika norunāta tikšanās Nordeka telpās, Dzirciema ielā 121, Rīgā 26.08.2019. plkst. 13.00. Tāpat Pieteikumam pievienota foto fiksācija (sk. attēlu Nr. 2), kas norāda uz tikšanās norises datumu, laiku un ģeolokāciju – 26.08.2019., plkst. 13.41, “Dzirciema iela, Rīga 1055, Latvija”;

---

<sup>71</sup> Pieteikums elektroniski saņemts KP 21.06.2020.

## 26.08.2019. veiktā fotofiksācija



- 68 Pieteikumā norādīts, ka 26.08.2019. tikšanās piedalījās:
- 1) Pieteikuma iesniedzējs;
  - 2) [NN] (turpmāk – [NN]);
  - 3) [MM]<sup>72</sup>;
  - 4) [OO] (turpmāk – [OO]);
  - 5) [PP] (turpmāk – [PP]).
- 69 Pieteikumā norādīts, ka uz lūgumu klātesošajiem paskaidrot uzaicinājuma iemeslus un kādi jautājumi tiks apspriesti, [MM] tostarp norādīja, ka viņš visam pieiet no pragmatiskām biznesa

<sup>72</sup> LSA/Bbus.

interesēm<sup>73</sup>.

### 6.1. Par tikšanās saturu

- 70 Pieteikumā norādīts, ka 26.08.2019. tikšanās laikā sākotnēji tika piedāvāts katram tirgus dalībniekam (kas piedalās tikšanās) izlemt, kādā lotē tas gribētu piedalīties. Tika piedāvāts arī atsevišķos gadījumos piedalīties ar kopīgu piedāvājumu<sup>74</sup>. Piedāvājumi bija jāiesniedz tā, lai nekonkurētu savā starpā, t.i., uz kurām lotēm dalībnieki iet kopā, uz kurām – atsevišķi.<sup>75</sup> Attiecīgi [NN] uzrādīja Tabulu attēlā Nr. 3 (sk. Lēmuma 78. rindkopā) ar viņam interesējošiem maršrutiem un vispārēju lotu sadali<sup>76</sup>. Pieteikumā norādīts, ka pēc [MM] sacīta Nordeka ir ieinteresēta saglabāt savus starppilsētu maršrutus, kas nozīmē, ka tā ir ieinteresēta iesniegt kopīgus piedāvājumus personu apvienībās<sup>77</sup> (attiecīgi [MM] paskaidroja Nordeka un LSA viedokli, kas norāda, ka pirms organizētās tikšanās Nordeka un LSA jau savstarpēji vienojās par dalības nosacījumiem).
- 71 Tikšanās laikā tika apspriesta dalības problemātika iepirkumos un Pieteikuma iesniedzējs norādīja, ka, piedaloties iepirkumā, apvienībās pašizmaksa lotē paaugstinās, par cik katram apvienības dalībniekam ir jāveic tas pats darbs, kas piedaloties atsevišķi.
- 72 Tāpat [OO] un [NN] apsprieda lotes Liepāja nianses, un šo loti LAP grib apkalpot viens, ieskaitot starppilsētu maršrutus, un negrib ar Nordeka gatavot kopīgu piedāvājumu.
- 73 Pieteikumā norādīts, ka atbilstoši Nordeka paustajam viedoklim, tā ir ieinteresēta saglabāt savus starppilsētu maršrutus, Nordeka ir ieinteresēta iesniegt kopīgus piedāvājumus personu apvienībās, vienojoties ar citiem tirgus dalībniekiem, un sadaļā “*KM Nordeka Plānots*” norādīts km daudzums (ko veido norādītie maršruti attiecīgajās lotēs), kādu Nordeka vēlas iegūt<sup>78</sup>.
- 74 Pieteikuma iesniedzēja ieskatā, pārējie tikšanās dalībnieki jau bija atzīmējuši savas pirmreizējās intereses Tabulā attēlā Nr. 3, ņemot vērā Nordeka ieinteresētību katras lotes starppilsētu maršrutos<sup>79</sup> (ar ierakstītiem starppilsētu maršrutu numuriem)<sup>80</sup>. Jautājot par lotēm Nr. 2., 3., 6., 9., 11., 15. (sk. Tabulu attēlā Nr. 3 Lēmuma 78. rindkopā), kurās sarunas dalībnieki nebija atzīmējuši savas intereses, Pieteikuma iesniedzējs saņēmis atbildi no [OO] un [MM], ka par šīm lotēm, kuras šobrīd apkalpo pašvaldību uzņēmumi, viņiem un citiem sarunas dalībniekiem ir kāds plāns, lai izslēgtu no pārvaldājumu tirgus pašvaldību uzņēmumus, un tādēļ viņi varētu iesniegt piedāvājumus šajās lotēs, taču par to, kā tas tiktu realizēts, netika

<sup>73</sup> Sk. 20.09.2020. Pieteikuma 10. lpp. 4. rindkopu un 11. lpp. 9. rindkopu.

<sup>74</sup> Sk. 29.06.2020. Pieteikuma 2. lpp. 6.-7. rindkopu.

<sup>75</sup> Sk. 20.09.2020. Pieteikuma 15. lpp.

<sup>76</sup> Attiecināms uz rokrakstā veiktajām piezīmēm.

<sup>77</sup> Sk. 20.09.2020. Papildinājumu 11. lpp.

<sup>78</sup> Tikšanās brīdī 26.08.2019. norādītais kopējais daudzums bija 926840,70 km.

<sup>79</sup> Pie atsevišķām lotēm norādīti skaitļi ar četriem cipariem. Saskaņā ar Pieteikuma iesniedzēja papildus sniegto informāciju Nordeka ir ieinteresēta starppilsētu maršrutos. Veicot Iepirkuma Nr. 1 Nolikuma pielikumā Nr. 6 “*Pasūtītāja informācija*” norādītās informācijas salīdzināšanu ar Tabulu attēlā Nr. 3, KP konstatē, ka Tabulas attēlā Nr. 3 sadaļas “*Maršruti*” skaitļi ar četriem cipariem nozīmē maršruta numuru ar konkrētu attālumu. Veicot aritmētiskus aprēķinus, saskaitot maršrutu km, kas norādīti katrai lotei Tabulas attēlā Nr. 3 sadaļā “*KM Nordeka plānots*”, secināms, ka to kopsomma nav tāda pati kā norādīta Iepirkuma Nr. 1 Nolikuma pielikumā Nr. 6 “*Pasūtītāja informācija*” sākotnējā redakcijā (pirms Nolikuma grozīšanas, apstiprināts ATD 02.07.2019., publicēts EIS 11.07.2019.) kā arī Iepirkuma Nr. 1 Nolikuma pielikumā Nr. 6 “*Pasūtītāja informācija*” grozītajā redakcijā (grozīts 14.08.2018., publicēts EIS 15.08.2019). KP ieskatā, Tabulas attēlā Nr. 3 sadaļā “*KM Nordeka plānots*” norādītais km daudzums nesakrīt ar iepriekš minēto Nolikumu redakcijās norādīto daudzumu skaidrojams ar to, ka Tabulā attēlā Nr. 3 norādītā informācija norādīta uz vēsturisko datu pamata no iepriekšējiem iepirkumiem, kuru ietvarā Nordeka apkalpoja konkrētos maršrutus. Turklāt, lai gan nav identiskas sakritības km apjomos, Tabulas attēlā Nr. 3 sadaļa pie “*KM Nordeka plānotais*” nav norādīts viss apjoms attiecīgajās lotēs, tomēr primāri atspoguļo Nordeka pausto vēlmi par maršruta tīklu daļu jeb lotu sadali.

<sup>80</sup> Sk. 20.09.2020. Pieteikuma 12. lpp. 8. rindkopu.



runāts<sup>81</sup>.

- 75 Tāpat Pieteikuma iesniedzējs norādīja, ka, apskatot rokrakstā veiktās piezīmes ar trijstūriem, tās attiecas uz Pieteikuma iesniedzēju. Papildus tikšanās dalībnieki bija nolēmuši, ka Pieteikuma iesniedzējam varētu būt interese par Madonas loti, jo pašreizējais pārvadātājs it kā esot paziņojis, ka iepirkumā nepiedalīsies.
- 76 Vienlaikus Pieteikumā norādīts, ka “pirmās tikšanās laikā netika apspriestas nekādas detaļas, proporcijas vai apjomi, jebkurā gadījumā manas līdzdalības laikā. Viņus interesēja vai mēs piedalīsimies kopīgajā projektā un, ja piedalīsimies, tad pāriet pie detaļām un proporcijām”<sup>82</sup>. Pieteikuma iesniedzējs klātesot bija Lietas dalībnieku redzējums, kā sadalīt lotes starp tikšanās dalībniekiem<sup>83</sup>.

























## 6.2. Par 26.08.2019. tikšanās laikā uzrādīto Tabulu attēlā Nr. 3 un tajā veiktajām piezīmēm




- 77 [NN] uzrādīja Tabulu attēlā Nr. 3 (sk. Lēmuma 78. rindkopu) ar [NN] interesējošiem maršrutiem un rokrakstā veiktām piezīmēm jeb vispārīgu lotu sadali. Tabulas attēlā Nr. 3 labajā pusē norādot, ka tajā redzamas iespējamās apvienības aprises<sup>84</sup>, kas vienlaikus attaino arī Lietā vērtētās karteļa vienošanās dalībniekus. Tāpat, atbilstoši Pieteikumā sniegtajai informācijai, [NN] esot norādījis, ka tie ir viņa priekšlikumi, kas iepriekš apspriesti ar tikšanās dalībniekiem un, ka viņš Tabulā attēlā Nr. 3 atzīmējis Nordeka intereses.

78

Attēls Nr. 3

### 26.08.2019. tikšanās laikā uzrādītā tabula

Nr. p.k.	Maršrutu tīkla daļas (lotes) nosaukums	Plānotais nobraukums lotē gadā, km	KM Nordeka plānots	Maršruti
1.	Bauska	3 432 949.99	?	   L
2.	Cēsis	3 666 521.03		
3.	Daugavpils, Krāslava	4 622 890.98		
4.	Gulbene, Alūksne, Balvi	4 756 524.32	2 903 680.85	7618, 7620, 7623, 7628, 7632, 7634, 7646, 7647, 7653, 7668, 7669, 7736, 7905, 7906, 7908, 7910, 7911, 7912  
5.	Jelgava, Dobele	4 189 545.00	336 561.00	7933 
6.	Jēkabpils, Preiļi, Līvāni	3 894 917.90		
7.	Kuldīga, Saldus	2 577 200.61	925 482.90	7401,7410,7938    L
8.	Liepāja	5 697 257.45	1 487 137.70	7016, 7937, 7957, 7958   L
9.	Limbaži, Sigulda	4 612 733.02		 
10.	Madona	2 717 506.28	?	 
11.	Ogre, Aizkraukle	2 842 950.16		
12.	Pierīga	6 073 008.75	1 974 138.31	5411, 5530, 5777, 5835, 5836, 6827, 6829, 6830, 6831, 6835, 6847, 6848, 7000, 7959    L
13.	Rēzekne, Ludza	4 300 506.65	1 827 027.20	7452,7479,7541,7611,7668,7669,7840,7992,7997  
14.	Talsi, Tukums	3 993 368.20	510 565.50	7934, 7944, 7946, 7950  
15.	Valmiera, Valka, Smiltene	4 887 912.93		
16.	Ventspils	2 780 777.99	1 962 247.24	7948, 7955  
13-Aug		Kopā	11 926 840.70	

 Nordeka  
 Seb. A.  
 LAP

- 79 Tabulas attēla Nr. 2 piecās kolonnās norādīta informācija par lotu skaitu (1.–16.), to

<sup>81</sup> Sk. 20.09.2020. Pieteikuma 13 lpp. 5. rindkopu.

<sup>82</sup> Sk. 20.09.2020. Pieteikuma 14. lpp. 7. rindkopu.


<sup>83</sup> Sk. 20.09.2020. Pieteikuma 16. lpp. 4. rindkopu.


<sup>84</sup> Sk. Lēmuma 70. rindkopu, kurā norādīts, ka tikšanās laikā tika piedāvāts katram tirgus dalībniekam izlemt, kādā lotē tas gribētu piedalīties.


nosaukumi/maršruti (“*Maršruta tīkla daļas (lotes) nosaukums*”, “*Plānotais nobraukums lotē gadā, km*”, “*KM Nordeka Plānots*” un “*Maršruti*” (maršrutu numuri). Tabulas attēla Nr. 2 apakšējā kreisajā stūrī ir norādīts “13-Aug”.


80 Tabulas attēla Nr. 2 kolonnā “*Plānotais nobraukums lotē gadā, km*” norādīts skaitlis, kas saskaņā ar Iepirkuma Nr. 1 Nolikuma Pielikumā Nr. 6 “*Pasūtītāja informācija*” norādīto informāciju atbilst maršrutu tīkla kopējam nobraukuma apjomam (km) katrā Lotē. Pēc veiktajiem aprēķiniem plānotais nobraukums visās Lotēs kopā gadā ir 65 046 571,3 km. Viens pretendents no norādītā km daudzuma var iegūt līguma slēgšanas tiesības par kopējo apmēru līdz 15 milj. km.


81 Tabulas attēla Nr. 2 kolonnā “*Maršruti*” pie 11 dažādām lotēm rokrakstā veiktas piezīmes:

82 - iezīmēts trijstūris ();

83 - iezīmēts kvadrāts ();

84 - zilas krāsas piezīme<sup>85</sup> ar flomāsteru ();


85 - oranžas krāsas piezīme<sup>86</sup> ar flomāsteru ();

86 - sarkanās krāsas trijstūris ar smaili uz leju un burtu “L” ().

87 Tabulas attēla Nr. 2 apakšējā labajā stūrī norādīts trīs Lietas dalībnieku atšifrējumi rokrakstā<sup>87</sup>:

1) zilas krāsas piezīme ar flomāsteru “*Nordeka*” ();

2) oranžas krāsas piezīme ar flomāsteru un abreviatūru “*Sab. A.*” ();

3) sarkanās krāsas trijstūris un abreviatūru “*LAP*” ().


88 Pieteikumā norādīts, ka [NN] sniedzis skaidrojumu par iepriekš norādītajām piezīmēm rokrakstā. Attiecīgi zilas krāsas piezīmes ar flomāsteru apzīmē Nordeka intereses konkrētā lotē, oranžas krāsas piezīmes – LSA, sarkanie trijstūri ar smaili uz leju un ar burtu “L” apzīmē LAP intereses.

89 Atbilstoši Pieteikumā norādītajam no [NN] saņemts apstiprinājums, ka Tabulā attēlā Nr. 3 ar pildspalvu iezīmētie trijstūri (ar smaili uz augšu) ir tikšanās dalībnieku piedāvājums par to, kādas lotes varētu interesēt Pieteikuma iesniedzēju.

90 Papildus Pieteikumā norādīts, ka par tabulā esošo apzīmējumu – ar pildspalvu iezīmēts kvadrāts – [NN] skaidrojis, ka tās ir viņu (tikšanās dalībnieku) atzīmes ar iespējamiem citiem partneriem.

91 Atbilstoši Pieteikumā norādītajam [MM] par Tabulu attēlā Nr. 3 norādījis, ka piedāvātais sadalījums veidots tā, lai katrs no tikšanās dalībniekiem iesniedz piedāvājumu uz tām lotēm, kur tiem ir bāze/nekustamais īpašums vai tirgus dalībnieks tur sniedz pakalpojumu pilnā apjomā vai daļēji. Uz jautājumu, kā būs, ja Pieteikuma iesniedzēju interesētu dalība lotē Jelgava, Dobeles, bet tas jau tabulā paredzēts citam, [NN] atbildējis, norādot, ka var pārskatīt visas lotes un atrast kompromisu un tas atkarīgs no Pieteikuma iesniedzēja lēmuma par citām lotēm<sup>88</sup>.

92 Attiecīgi, KP ieskatā:





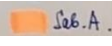


93 - trijstūris () ir Pieteikuma iesniedzējs;

<sup>85</sup> Pieteikumā norādīts kvadrāts un papildus [PP] paskaidrojumos norādījis, ka tie ir taisnstūri, kas, KP ieskatā, ņemot vērā Lietuvā iegūtos pierādījumus, nav uzskatāms par kvadrātu, bet gan par plata flomāstera piezīmi zilā krāsā.

<sup>86</sup> Pieteikumā norādīts kvadrāts, un papildus [PP] paskaidrojumos norādījis, ka tie ir taisnstūri, kas, KP ieskatā, ņemot vērā Lietuvā iegūtos pierādījumus, nav uzskatāms par kvadrātu, bet gan par plata flomāstera piezīmi oranžā krāsā.

<sup>87</sup> LSA un LAP abreviatūra veidota no Lietas dalībnieku nosaukuma pirmajiem burtiem.

<sup>88</sup> Sk. 20.09.2020. Pieteikuma 13. lpp. 1. rindkopu.

- 94 - kvadrāts (  ) ir iespējamais cits partneris<sup>89</sup>;
- 95 - zilas krāsas piezīme ar flomāsteru (  ) un zilas krāsas piezīme ar flomāsteru un nosaukumu "Nordeka" (  ) ir Nordeka;
- 96 - oranžas krāsas piezīme ar flomāsteru (  ) un oranžas krāsas piezīme ar flomāsteru un ar abreviatūru "Sab. A." (  ) ir LSA;
- 97 - sarkanās krāsas trijstūris ar smaili uz leju un ar burtu "L" (  ) un sarkanās krāsas trijstūris ar smaili uz leju un ar abreviatūru "LAP" (  ) ir LAP.

## 7. KP iegūtā informācija no Operatoriem

- 98 Ņemot vērā, ka Lietuvā tika saņemta informācija par veidu, kādā Lietas dalībnieki veido komunikāciju – organizē tikšanās un sazinās, tad KP no Operatoriem ieguva Lietas dalībnieku mobilo telefonu numuru noslodzes datus saskaņā ar KL 9. panta piektās daļas 6. punktu.
- 99 KP, lai noskaidrotu Lietas dalībnieku pārstāvju<sup>90</sup> atrašanās vietu, veica no Operatoriem saņemto datu analīzi<sup>91</sup>.
- 100 Atbilstoši Lietuvā iegūtajai informācijai [MM] 26.08.2019. plkst. 12.52 saņēma zvanu, kas Operatoram ļāva noteikt savienojuma bāzes stacijas aptuveno adresi, kas ir Dzirciema iela 109, Rīga. Tikšanās laikā [NN] atradies Nordeka telpās vai to tuvākajā apkārtnē, jo atbilstoši 26.08.2019. ienākošajiem un izejošajiem zvaniem [NN] atradās Rīgā, Buļļu ielas stacijas "Rītupe" apkārtnē. Līdzīgi arī [OO] un [PP] mobilais telefons apmēram ap plkst. 13.00 atradies Rīgā, Buļļu ielas stacijas "Rītupe" apkārtnē. Iegūtā informācija liecina, ka Lietas dalībnieki 26.08.2019. aptuveni plkst. 13.00 atradās Nordeka telpās vai tās tuvākajā apkārtnē (sk. Lēmuma 67. rindkopā).
- 101 Lai noskaidrotu [MM], [NN], [OO] un [PP] ģeolokācijas atrašanās vietu 02.09.2019. ap plkst. 13.00, arī tika veikta no Operatoriem saņemto datu analīze par šo Lietas dalībnieku lietotajiem mobilā telefona numuru noslodzes datiem, to aktivitāti minētajā datumā un laikā.
- 102 Attiecīgi no Lietuvā iegūtās informācijas secināms, ka [MM] 02.09.2019. plkst. 14.45.27 veica zvanu, kas ļāva noteikt savienojuma bāzes stacijas aptuveno adresi Dzirciema iela 109, Rīga un konstatēt bāzes stacijas signāla virzienu, kas ir identisks signālam, kas tika konstatēts 26.08.2019. ap plkst. 13.00. Tāpat [NN] 02.09.2019. plkst. 14.58.59 saņemtā īsziņa ļāva noteikt mobilā telefona lietotāja aptuveno atrašanās vietu, un tādējādi ir gūts apstiprinājums, ka [NN] arī 02.09.2019. aptuveni plkst. 14.58.59 atradās Nordeka telpās vai to tuvākajā apkārtnē, jo mobilais telefons atradās Buļļu ielas stacijas "Rītupe" apkārtnē, Rīgā.
- 103 Tāpat arī [OO] mobilajā telefonā veiktā datu apraide 02.09.2019. pēc plkst. 12.59.04 un [PP] mobilajā telefonā veiktā datu apraide pēc plkst. 12.58.38 apstiprina, ka [OO] un [PP] atradušies Nordeka telpās vai to tuvākajā apkārtnē, jo minēto Lietas dalībnieku mobilie telefoni atradušies Buļļu ielas stacijas "Rītupe" apkārtnē, Rīgā.
- 104 Piemēram, atbilstoši iegūtajai informācijai<sup>92</sup> tika konstatēts, ka:

<sup>89</sup> KP piezīme – Lietuvā neidentificēts cits tirgus dalībnieks.

<sup>90</sup> [OO], [PP], [NN] un [MM].

<sup>91</sup> Saskaņā ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 20.01.2021. lēmumu norakstiem lietās Nr.3–12/03343–21/29, 3–12/03310–21/42, Nr.3–12/03311–21/33 un 3–12/03249/1–2021.

<sup>92</sup> Operatoru sniegtā informācija: 17.02.2021. Nr. 2-2.5/63 "Par informācijas sniegšanu", 28.01.2021 Nr. DI-2021-01063 "Atbilde uz Jūsu 21.01.2021 pieprasījumu Nr. 2.2-3/124", 28.01.2021 Nr. DI-2021-01061 "Atbilde uz Jūsu 21.01.2021 pieprasījumu Nr. 2.2-3/121" un 28.01.2021 Nr. DI-2021-01062 "Atbilde uz Jūsu 21.01.2021 pieprasījumu Nr. 2.2-3/123".

- 1) [MM] un [OO] sazinājušies 39 reizes ([MM] sazinājies ar [OO] (izejošie) 12 reizes un [MM] sazinājies ar [OO] (ienākošie) 27 reizes<sup>93</sup>), tostarp ar īsziņām laika periodā no 05.10.2019. līdz 13.01.2021. Piecas no komunikācijas reizēm notikušas pirms piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām Iepirkumā Nr. 1. Arī [MM] un [NN] sazinājušies 30 reizes ([MM] sazinājies ar [NN] (izejošie) 13 reizes un [NN] sazinājies ar [MM] (ienākošie) 17 reizes<sup>94</sup>), tostarp ar īsziņām no 06.08.2019. līdz 22.12.2020. Astoņas no komunikācijas reizēm notikušas pirms piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām Iepirkumā Nr. 1. Tāpat arī [MM] un [PP] sazinājušies 13 reizes ([MM] sazinājies ar [PP] (izejošie) sešas reizes un [PP] sazinājies ar [MM] (ienākošie) septiņas reizes), tostarp ar īsziņām no 07.10.2019. līdz 24.11.2020. Piecas no komunikācijas reizēm notikušas pirms piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām Iepirkumā Nr. 1;
  - 2) [OO] un [NN] sazinājušies 69 reizes ([OO] sazinājies ar [NN] (izejošie) 50 reizes, bet [NN] ar [OO] (ienākošie) 19 reizes), tostarp ar īsziņām no 12.08.2019 līdz 13.01.2021. 13 no komunikācijas reizēm notikušas pirms piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām Iepirkumā Nr. 1.;
  - 3) No 2020. gada [NN] un [PP] sazinājušies 12 reizes.
- 105 KP secina, ka LSA un LAP, LSA un Nordeka, kā arī Nordeka un LAP sazinājušās vismaz 10 reizes pirms piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām Iepirkumā Nr. 1.
- 106 Kopumā [MM] ir sazinājies ar [OO], [NN] un [PP] vairāk nekā 30 reizes laika periodā no 06.08.2019. līdz 13.01.2021., tostarp septiņas reizes pirms piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām Iepirkumā Nr. 1. [OO] ir sazinājies ar [MM] un [NN] vairāk nekā 90 reizes, tostarp 16 reizes pirms piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām Iepirkumā Nr. 1. [NN] ir sazinājies ar [MM] un [OO] 30 reizes, tostarp sešas reizes pirms piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām Iepirkumā Nr. 1.
- 107 Tādējādi no KP noslodzes datu analīzes konstatējams, ka:
- 1) Lietas dalībnieku starpā, kas ir konkurenti, ir bijusi saziņa arī pirms 26.08.2019. tikšanās un pirms piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām Iepirkumā Nr. 1;
  - 2) veicot ģeoloģijas pārbaudi, apstiprinās Pieteikumā norādītais, ka Lietas dalībnieki 26.08.2018. ap plkst. 13.00, visticamāk, varēja atrasties Nordeka juridiskajā un faktiskajā adresē Dzirciema ielā 121, Rīgā. Iepriekš minēto apstiprina arī tabulas fotofiksācija, (sk. Lēmuma 67. rindkopā).

## 8. Procesuālo darbību laikā iegūtā informācija

- 108 Lietas ietvaros tika veiktas KL 9. panta piektās daļas 1., 2., 3., 4. un 5. punktā noteiktās procesuālās darbības ar mērķi iegūt informāciju un pierādījumus, kas attiecas uz KL 11. panta pirmajā daļā un LESD 101. panta 1. punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu Lietas dalībnieku darbībās, piedaloties ATD rīkotajos iepirkumos par tiesību piešķiršanu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanai ar autobusiem reģionālās nozīmes maršrutu tīklā.
- 109 10.06.2021. KP amatpersonas veica procesuālās darbības:
- 110 LAP juridiskajā adresē, kuru laikā saņemti valdes locekļa [OO], finanšu direktora [FF] (turpmāk – [FF]), projektu vadītāja [EE] (turpmāk – [EE]), izpilddirektora [DD] (turpmāk – [DD]), padomes priekšsēdētāja [PP], finanšu analītiķi [GG] (turpmāk – [GG]) paskaidrojumi, ar iepirkumiem saistīti dokumenti, kā arī elektroniskā veidā glabāta informācija ([OO], [PP] mobilie telefoni un datori (e-pasta konti), kā arī serveris);
- 111 LSA juridiskajā un faktiskajā adresē, kuru laikā tika saņemti paskaidrojumi no valdes

<sup>93</sup> Savstarpēji salīdzinot no Operatoriem iegūto informāciju par [MM] un [OO] mobilo telefonu numuru noslodzes datiem, konstatējams, ka [OO] ir veicis vienu papildu zvanu, taču [MM] to nav saņēmis, un [MM] ir saņēmis trīs papildu īsziņas.

<sup>94</sup> Savstarpēji salīdzinot no Operatoriem iegūto informāciju par [MM] un [NN] mobilo telefonu numuru noslodzes datiem, konstatējams, ka [NN] ir veicis divus papildu zvanus, taču, [MM] tos nav saņēmis.

- locekļiem [KK] (turpmāk – [KK]) un [TT] (turpmāk – [TT]), kā arī no iepirkumu dokumentācijas sagatavotājas [CC] (turpmāk – [CC]), ar iepirkumiem saistīti dokumenti, kā arī elektroniskā veidā glabāta informācija – [KK] e-pasta datnes kopija un [CC] e-pasta datnes kopija, kā arī citi elektroniskā formātā iegūtie faili no [TT];
- 112 Nordeka juridiskajā adresē, kuru laikā tika saņemti paskaidrojumi no valdes priekšsēdētāja [NN]), finanšu direktora [HH] (turpmāk – [HH]), biroja administratores [JJ] (turpmāk – [JJ]) un pārvaldījumu daļas vadītāja [BB] (turpmāk – [BB]), ar iepirkumiem saistīti dokumenti, kā arī elektroniskā veidā glabāta informācija no [NN], [HH], [JJ] un [BB] mobilajiem telefoniem un datoriem (e-pasta kontiem), kā arī no IT vadītāja [II] (turpmāk – [II]) datora (e-pasta konta);
- 113 Pieteikuma iesniedzēja juridiskajā adresē, un to laikā tika saņemti paskaidrojumi arī no Pieteikuma iesniedzēja valdes priekšsēdētāja (\*) un tā darbiniekiem.
- 114 Bbus<sup>95</sup> juridiskajā adresē, kuru laikā tika saņemti paskaidrojumi no Bbus valdes locekļa [MM]<sup>96</sup>), kā arī elektroniskā veidā glabāta informācija un paskaidrojumi no valdes locekļa (turpmāk – [RR]).

### 8.1. Lietā iegūtie elektroniskie pierādījumi

- 115 No mobilajos telefonos esošajām sarakstēm konstatējams, ka pirms Iepirkumu Nr. 1 ir izveidotas sarakstes grupas, kurā dažādās kombinācijās LAP, LSA un Nordeka apmainās ar informāciju, kas saistīta un attiecas uz Iepirkumu Nr. 1 un arī Iepirkumu Nr. 3. Piemēram, mobilā telefona grupas sarakstē “*Konkurss Pierīga*”, LSA ([MM]) 02.09.2019. nosūta LAP ([OO], [PP]) un Nordeka ([NN], [HH], [BB]) tabulu ar Iepirkuma Nr. 1 lotu (to daļu) un tajās norādīto/ plānoto km apjomu sadali starp LSA, LAP un Nordeka.
- 116 Mobilo telefonu grupu sarakstēs norādītie nosaukumi “*Konkurss N+SA*” un “*Konkurss Pierīga*” varētu pirmšķietami radīt maldīgu priekšstatu, ka tajās ietvertais saturs (arī dalībnieku loks) būtu uzskatāms par tādu, kas ir attiecināms uz konkurentu pieļaujamo un atļauto sadarbību un tādējādi novest pie objektīvai realitātei un faktiskajiem apstākļiem Lietā neatbilstošiem secinājumiem. Piemēram, no mobilā telefona grupas sarakstes “*Konkurss Pierīga*” satura konstatējams, ka tās nosaukums ir mainīts, turklāt izveidots tikai 12.10.2020., kas ir pēc piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām Iepirkumā Nr. 1, proti, gandrīz gadu vēlāk.
- 117 No mobilājo telefonu grupas sarakstēm kopumā konstatējams, ka Lietas dalībnieki apmainoties ar komerciāli sensitīvu informāciju un sadalot lotes (to daļas), kā arī tajās norādīto km apjomu, izslēdz savstarpēju konkurenci, vienojas par dalības nosacījumiem un, īstenojot Lietā vērtēto karteļa vienošanos, arī tiekas klātienē (ir bijušas vairāk nekā desmit<sup>97</sup> tikšanās reizes pirms piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām Iepirkumā Nr. 1), un tādējādi rīkojušies pretēji KL 11. panta pirmajā daļā un LESD 101. panta 1. punktā noteiktajam. Arī no e-pastu sarakstēm konstatējams, ka tiek apspriestas plānotās tikšanās un norādītas vēl vismaz četras<sup>98</sup> Lietas dalībnieku tikšanās pirms piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām Iepirkumā Nr. 1, piemēram, 16.08.2019., kā norāda Nordeka “*notiks nozīmīga (izšķiroša) tikšanās ar minētiem*

<sup>95</sup> KP, novērtējot pierādījumus Lietā, un arī atbilstoši KP Iepirkumu analīzei konstatē, ka Bbus nepiedalījās Lietā vērtētajos Iepirkumos. Turklāt atbilstoši iegūtajiem paskaidrojumiem (KP 10.06.2021. protokola *Par KL 9. panta piektās daļas 4. punktā paredzēto procesuālo darbību veikšanu* (pie LSA) 3. lpp) Bbus darbinieki uz mutvārdu rīkojuma pamata gatavoja LSA piedāvājuma dokumentāciju iepirkumos, tādējādi, kaut arī vietām Lietā analizētajos pierādījumos ietverta norāde Bbus, ar to attiecīgi domāts LSA. Līdz ar to KP uzskata, ka turpmāk attiecībā uz, piemēram, piezīmēm tabulās un e-pastos norādītajiem Lietas dalībnieku nosaukuma apzīmējumiem vai saīsinājumiem, piemēram, “SA”, “bbus”, tos attiecināt uz LSA.

<sup>96</sup> Vienlaikus ir LSA valdes loceklis.

<sup>97</sup> Sk. Lēmuma 148. un 151. rindkopā norādītās Lietas dalībnieku sarakstes un KP viedokli par tām.

<sup>98</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2, piemēram, 4. e-pasta turpināto saraksti, 5., 16., 40., 53. e-pastus un 54. e-pasta turpināto saraksti.

*potenciāliem partneriem [KP ieskatā – LSA un LAP]”<sup>99</sup>. Un no šīs tikšanas rezultātiem radīsies skaidrība – “vai mēs iesim kopā, vai iesim atsevišķi, vai kā”<sup>100</sup>. Tāpat konstatējams, ka Lietas dalībnieki tikušies arī pirms Iepirkuma Nr. 3, t.i., 24.08.2020., lai apspriestu galveno jautājumu “Pierīga, bet blakus par sadarbību citās lotēs (attiecīgi sadalījumam)”<sup>101</sup>, kā rezultātā panākta vienošanās par dalības nosacījumiem (sk. Lēmuma 220. rindkopu), kā arī pirms Iepirkuma Nr. 4 – [PP] 09.02.2021. norāda, ka “ar AS Nordeka valdes priekšsēdētāju tikos” un “par 7 lotu konkursu – vēl vērtēs kurās lotēs piedalīsies”<sup>102</sup>, tādējādi no minētās sarakstes secināms, ka apspriesta dalība arī šajā Iepirkumā.*

- 118 Par to, ka Lietas dalībnieki apsprieduši dalības nosacījumus Iepirkumā Nr. 3, papildus liecina arī mobilo telefonu sarakste “Konkurss Pierīga”, kurā 20.09.2020. [MM] informē LAP un Nordeka par LSA stratēģijas maiņu dalībai šajā iepirkumā un aicina LAP un Nordeka “atgriesties pie kopējās dalības DR lotē”. Tāpat par dalības nosacījumu apspriešanu Lietas dalībnieku starpā Iepirkumā Nr. 4 liecina arī Lēmuma 152. rindkopā norādītā [MM] un [NN] mobilā telefona sarakste, no kuras izriet, ka abi Lietas dalībnieki norunāja, ka “jāsatiekas, jāpārrunā vai jā sazvanās”.
- 119 Kopumā konstatējams, ka Lietas dalībnieki- dažādās kombinācijās tikušies teju 20 reizes, turklāt vienā no šādam tikšanās reizēm pieaicināta arī kāda persona, kura konsultē konkurences tiesībās<sup>103</sup>. Papildus norādāms, ka LAP iekšējā sarakstē<sup>104</sup> [PP] norāda, ka “mēs ar [OO] tuvākajās dienās tiekamies ar potenciālajiem partneriem (Nordeka, SA, u.c.), saprotam LAP iespējamo ķm apjomu un aptuveno investīciju lielumu”, kas liecina, ka jau 14.08.2019. apspriesta tikšanās LAP, LSA un Nordeka starpā (sk. attēlu Nr. 4).

---

<sup>99</sup> Sk., Lēmuma pielikuma Nr. 2 5. e-pastu.

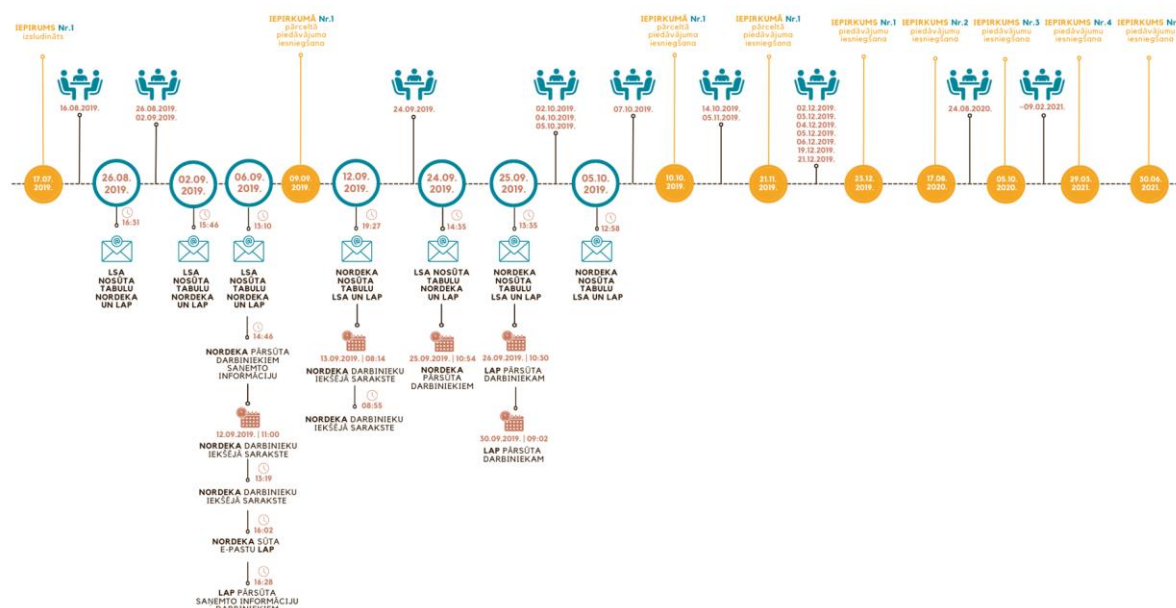
<sup>100</sup> Sk., Lēmuma pielikuma Nr. 2 4. e-pasta turpināto saraksti, 5. e-pastu.

<sup>101</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 53. e-pastu un 54. e-pasta turpināto saraksti.

<sup>102</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 97. e-pastu.

<sup>103</sup> Sk. Lēmuma 151. rindkopā norādītā Lietas dalībnieku 08.10.2019. sarakste un KP viedokli par to.

<sup>104</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 4. e-pastu un turpināto saraksti.

Lietas dalībnieku savstarpējo tikšanos un tabulu apmaiņas laika līnija<sup>105</sup>

- 120 No Lietā vērtētajiem pierādījumiem konstatējams, ka Lietas dalībnieki, nodrošinot Lietā analizētās karteļa vienošanās nepārtrauktību, tiek vairākkārt, vienlaikus izmantojot arī citus saziņas veidus, tostarp komunikācijai izmanto arī “google drive”<sup>106</sup>, uz ko tiešā veidā arī norāda Lietā iegūtie pierādījumi un Lietas dalībnieku saziņas saturs e-pastos un mobilajos telefonos. Turklāt, īstenojot vienošanos un nodrošinot tās nepārtrauktību, vienošanās starp LAP, LSA un Nordeka tiek precizēta, konkretizēta no reizes uz reizi, nepastarpināti to attīstot arī citās saziņas reizēs un izmantojot dažādus saziņas kanālus (zvanus, īssziņas, mobilo telefonu saziņas lietotnes (WhatsApp, Telegram), Google drive, u.c.). Piemēram, no Operatoru datiem (sk. Lēmuma 7.nodaļu) konstatējams, ka Lietas dalībnieki pirms piedāvājuma iesniegšanas Iepirkumos vai citos ar Iepirkumu virzību saistītos datumos vairākkārt sazinājušies, piemēram, sazvanoties. Tāpat no mobilo telefonu sarakstes “*Konkurss Pierīga*”<sup>107</sup> izriet, ka [PP] ierosina tikties 24.09.2019. un [MM] atbildot norāda uz plānoto tikšanos plkst. 14.00 LSA un Nordeka starpā, lai apspriestu lotes Gulbene, Alūksne, Balvi un Ventspils, kurās Nordeka un LSA iesniedz piedāvājumu apvienības ietvarā, vienlaikus norādot, ka pēc tam, t.i., ap plkst. 15.00, varētu pievienoties LAP. No Nordeka iekšējā e-pasta<sup>108</sup> divas dienas vēlāk secināms, ka plānots runāt par loti Pierīga un loti Liepāja. Vērtējot Lietā iegūtos pierādījumus kopsakarā, secināms, pirmkārt, ka šādas tikšanās un komerciāli sensitīvas informācijas apmaiņa ir vērtējama kā aizliegta, jo nav pieļaujams, ka, piemēram, visi trīs Lietas dalībnieki plāno tikties un pārspriest konkrēto lotu sadali, turklāt atbilstoši KP Iepirkumu analīzei (sk. Lēmuma pielikumu Nr.1) piedāvājumu šajās lotēs (lote Gulbene, Alūksne, Balvi un lote Ventspils) iesniedza tikai LSA un Nordeka, vai ka tiek

<sup>105</sup> KP šajā laika līnijā piemērveidā norāda LAP, LSA un Nordeka tikšanās datumus no Iepirkuma Nr. 1- Iepirkuma Nr. 5, kā arī to sūtītās tabulas (un nosūtīšanas datums), kas satur informāciju par komerciāli sensitīvas informācijas apmaiņu par lotu (to daļu) un km apjomu sadali, vienojoties par dalības nosacījumiem.

<sup>106</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2, piemēram, 29. e-pasta turpināto saraksti, 54. e-pasta turpināto saraksti, kā arī Lēmuma 148. rindkopā norādīto Lietas dalībnieku 20.09.2019. saraksti un KP viedokli par to.

<sup>107</sup> Sk. Lēmuma 148. rindkopā norādīto Lietas dalībnieku 20.09.2019. saraksti un KP viedokli par to.

<sup>108</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 16. e-pastu.

- apspriesta iespējama dalība lotē Liepāja LSA, LAP un Nordeka starpā, bet piedāvājumu šajā lotē iesniedza tikai LAP. Otrkārt, jānorāda, ka atsevišķos gadījumos konkretizēts tikšanās saturs starp LAP, LSA un Nordeka ir izsecināms, analizējot Lietā iegūtos pierādījumus kopsakarā.
- 121 Analizējot Lietā iegūtos elektroniskos pierādījumus, KP ņem vērā iegūto visa veida Lietas dalībnieku saziņas saturu, saziņas datumus un pretnostata tos Lietā vērtēto iepirkumu izsludināšanas/ publicēšanas u.c. ar Lietā vērtētajiem Iepirkumiem saistītiem datumiem un faktiem, kā rezultātā konstatējams, ka Lietas dalībnieku starpā notikusi komerciāli sensitīvas informācijas apmaiņa par lotu (to daļu) un plānoto km apjuma sadali pirms piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām. Attiecīgi no LAP, LSA un Nordeka saziņas satura un laika, kad tāda ir notikusi, izriet arī Lietas dalībnieku LAP, LSA un Nordeka kopīga un vienota izpratne par karteļa vienošanās īstenošanu turpmāk lotu (to daļu) sadalē, tās izpildi (t.sk. dalības formu) un kontroli pār izpildi. Tādējādi LAP, LSA un Nordeka visa veida saziņa, kas analizēta un norādīta Lietā, ir attiecināma uz Lietā izmeklēto karteļa vienošanos.
- 122 Vienlaikus no Lietā iegūtajiem pierādījumiem konstatējams, ka Lietas dalībnieki Lietā vērtētās vienošanās ietvarā apmainījušies ar komerciāli sensitīvu informāciju un vienojušies ne tikai par lotu (to daļu) un plānoto km apjomu sadali, bet t.sk. arī par dalības formu lotēs, proti, pretendenta piedāvājuma iesniegšanas gadījumā, esot ieplānotajam uzvarētājam, LAP, LSA un Nordeka vienojas par individuālu dalību vai dalību apvienībā, un minēto apliecina iegūtie pierādījumi Lietā – visa veida saziņas saturs starp LAP, LSA un Nordeka.
- 123 KP uzsver, ja LAP, LSA un Nordeka iemesls kopīgu piedāvājumu iesniegšanai būtu bijusi, piemēram, nespēja piedalīties un attiecīgi nespēja izpildīt kvalifikācijas prasības Iepirkumu lotēs, nevis Lietas dalībnieku starpā pastāvošā karteļa vienošanās, tad LAP, LSA un Nordeka visa veida saziņā (tostarp iekšējā) tas būtu ne tikai pieminēts, bet arī tieši un nepārprotami vairākkārt norādīts.
- 124 Turklāt, KP konstatēja, ka starp LAP, LSA un Nordeka notikusi salīdzinoši regulāra informācijas apmaiņa par dalības nosacījumiem visās 16 lotēs<sup>109</sup>. LAP, LSA un Nordeka, savstarpēji nosūtīja un saņēma, piemēram, tabulas, kurās ietvertas visas lotes un pretī lotēm, tostarp ir norādītas piezīmes ar plānoto uzvarētāju un vienlaikus dalības formu. Kā piemēru KP var minēt pašu pirmo Lietas dalībnieku 26.08.2019. tikšanās reizē esošo tabulu un pēc iepriekš minētās tikšanās mobilajos telefonos esošajā sarakstē “*Konkurss Pierīga*” 26.08.2019. [MM] plkst. 16.31 visiem Lietas dalībniekiem nosūtīto aktualizēto tabulu ar lotu sadali, tostarp ar ieplānotajiem uzvarētājiem un to dalības formām (sk. Lēmuma 149. rindkopā norādīto tabulu vai 148. rindkopā norādīto Lietas dalībnieku saraksti).
- 125 No mobilā telefona sarakstē LSA sūtītajām tabulām, kā arī no citas Lietas dalībnieku saziņas, tostarp e-pastos, izriet, ka Lietas dalībnieki, kopējā plāna ietvaros, savstarpējai sadalei jau sākotnēji potenciāli pakļāva visas 16 lotes (to daļas)<sup>110</sup>, turklāt vienojoties par dalības formu – individuāli vai apvienību ietvarā, nevis nolūkā nodrošināt iespēju kvalificēties un veikt kopīgu attiecīgo līgumu izpildi, bet paredzot un nosakot karteļa vienošanā ietvarā ieplānoto uzvarētāju konkrētajā lotē (tās daļā) un to dalības formu, tādējādi pārkāpjot KL 11. panta pirmajā daļā un LESD 101. panta 1. punktā noteikto.
- 126 Papildinot visu iepriekš minēto, LAP, LSA un Nordeka lotu (to daļu) un km apjomu sadale izriet no Lietā iegūtajiem pierādījumiem, kas uzskatāmi ataino, piemēram, vienoto un kopīgo LAP, LSA un Nordeka izpratni par karteļa vienošanos, tās nepārtrauktu īstenošanu un realizēšanu (tabulās ir atzīmes par ieplānotajiem uzvarētājiem un atbilstoši vienošanai kopējā plāna ietvaros ir iesniegti arī piedāvājumi (piemēram, lote Liepāja – LAP, lote Bauska –

<sup>109</sup> Šeit un turpmāk Lēmumā tiek norādīts par visām 16 lotēm neatkarīgi no tā, kurā Iepirkumā konkrētā lote tika izsludināta, tostarp atkārtoti izsludināta Iepirkuma pārtraukšanas vai izbeigšanas bez rezultāta gadījumā (Iepirkums Nr. 1, Iepirkums Nr. 2, Iepirkums Nr. 4 un Iepirkums Nr. 5).

<sup>110</sup> Sk. Lēmuma atsauci Lēmuma 124124. rindkopā.



- Nordeka, lote Ventspils – LSA un Nordeka)), kā arī norāda uz LAP, LSA un Nordeka viens otra veikto kontroli (sk. piemēram, Lēmuma 222.– 234. rindkopas) u.tml.
- 127 Vērtējot Lietuvā iegūtos pierādījumus par komerciāli sensitīvas informācijas apmaiņu par lotu (to daļu) sadali kopsakarā, redzams, ka LAP, LSA un Nordeka veic arī tādu lotu (to daļu) sadali, kurās, atbilstoši KP veiktajai Iepirkumu analīzei, attiecīgie Lietas dalībnieki, to izveidotās apvienības nav iesnieguši savus pretendentu piedāvājumus. Savukārt, vērtējot sarakstēs ietverto informāciju kopsakarā ar pārējiem Lietuvā iegūtajiem pierādījumiem, atspoguļojot vienošanās gaitu laikā, tās izmaiņas un veiktās korekcijas, piemēram, citu lotu (to daļu) sadalē, KP konstatē, ka Lietas dalībnieki apmainoties ar komerciāli sensitīvu informāciju ir vienojušies par visu 16 lotu sadali, ATD secīgi rīkotajos iepirkumos par tiesību piešķiršanu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanai ar autobusiem reģionālas nozīmes maršrutu tīklā, un īstermiņa Iepirkumā Nr. 3.
- 128 Proti, vērtējot informāciju par Lietas dalībniekiem, kuri iesnieguši piedāvājumus Iepirkumā Nr. 1, secināms, ka:
- 1) LSA un Nordeka iesniedza kopīgu piedāvājumu:
    - a) lotē Gulbene, Alūksne, Balvi;
    - b) lotē Rēzekne, Ludza;
    - c) lotē Ventspils;
  - 2) LAP, Nordeka un LSA<sup>111</sup> – lotē Pierīga (sk. Lēmuma pielikumu Nr.1).
- 129 Vērtējot Lietuvā iegūtos elektroniskos pierādījumus, LAP, LSA un Nordeka komerciāli sensitīvas informācijas apmaiņa par Iepirkuma Nr. 1 lotu (to daļu) sadali ir saistīta un attiecas arī uz tādu lotu (to daļu) sadali, kurās piedāvājumu Lietas dalībnieki nemaz neiesniedz<sup>112</sup>, piemēram, iesniedz divi Lietas dalībnieki un trešais Lietas dalībnieks neiesniedz (piemēram, lotēs Gulbene, Alūksne, Balvi<sup>113</sup>) vai iesniedz viens, bet pārējie divi nepiedalās (piemēram, lotes Liepāja<sup>114</sup> un Bauska<sup>115</sup>). Vienlaikus, Lietuvā vērtētās vienošanās īstenošanas un izpildes kontekstā, tas uzskatāmi parāda ne tikai Iepirkumu lotu (to daļu) savstarpējo saistību, bet arī LAP, LSA un Nordeka Iepirkumu lotu (to daļu) un tajā norādīto km apjomu sadali, kas norit, izslēdzot savstarpēju LAP, LSA un Nordeka konkurenci.
- 130 Komerciāli sensitīvas informācijas apmaiņa notikusi par visu lotu (to daļu) sadali un visu trīs Lietas dalībnieku starpā nevis, piemēram, divatā, ja kopīga dalība plānota diviem Lietas dalībniekiem veidojot apvienībai individuālas piedalīšanās gadījumā – vispār nebūtu notikusi komunikācija ar pārējiem Lietas dalībniekiem par tā brīža ieplānoto uzvarētāju un/vai to, ka kāds Lietas dalībnieks neiesniegs savu pretendenta piedāvājumu jeb nepiedalīsies konkrētā lotē (tās daļā).
- 131 Vienlaikus ir arī situācijas, kad trešais Lietas dalībnieks, kurš nav konkrētās apvienības biedrs, komerciāli sensitīvu informāciju par lotu (to daļu) un tajā norādīto km apjomu sadali, saņem, bet tieši vai uzreiz neatbild (nekomentē) ne par faktu par saņemto informāciju, ne par saņemtās informācijas saturu, ne arī iebilst vai citādi aktīvi norobežojas no tās. Attiecīgi Lietuvā nav tādi pierādījumi, no kā izrietētu, ka LAP, LSA vai Nordeka aktīvi norobežojās no Lietuvā vērtētās kartēļa vienošanās.
- 132 Lietas dalībnieki viens otram paziņo un attiecīgi vienojas arī par individuālu dalību konkrētā

<sup>111</sup> Arī divpusējās kombinācijās.

<sup>112</sup> Jāņem vērā, ka LAP, LSA un Nordeka sarakstēs nosūtītajās tabulās bija ietvertas visas 16 lotes un to tā brīža sadale.

<sup>113</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2, piemēram, 17., 30. un 31. e-pastu.

<sup>114</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2, piemēram, 5. e-pasta turpināto saraksti, 6.-15. e-pastus un turpinātās sarakstes, 17.-20. e-pastus un turpinātās sarakstes, 28. un 33. e-pastus un turpinātās sarakstes, kā arī sk. Lēmuma 148. rindkopā norādīto Lietas dalībnieku 01.10.2019., 03.10.2019. mobilo telefonu saraksti un KP viedokli par to.

<sup>115</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2, piemēram, 6.-15. e-pastus un turpinātās sarakstes, 17.-20. e-pastus un turpinātās sarakstes, 28. un 33. e-pastus un turpinātās sarakstes.

- lotē, piemēram, LAP mobilā telefona sarakstē “*Konkurss Pierīga*”<sup>116</sup> paziņo, ka lote Liepāja ir LAP mājas lote un tā pilnībā paliek LAP, tādējādi LAP, LSA un Nordeka izslēdz savstarpējo konkurenci, norādot, ka tieši LAP šajā lotē ir iepļānotais uzvarētājs un no tā secināms, ka LSA, kā arī Nordeka šajā lotē nav jāiesniedz savi piedāvājumi (kas arī tiek īstenots un ir atbilstoši KP veiktajai Iepirkumu analīzei). Tāpat konstatējams, ka Lietas dalībnieki informē ne tikai viens otru, bet arī citus tirgus dalībniekus par plānoto dalību, tostarp dalību individuāli, piemēram, Nordeka informē, ka “*esam nolēmuši iet vieni bez partneriem*”<sup>117</sup>, vai norāda, ka “*ētisku apsvērumu dēļ Nordeka nevar piedalīties kopā ar jums vienā Apvienībā pretendējot uz loti “Jelgava, Dobele”*”<sup>118</sup>, LSA norāda, ka “*mēs pieņemam lēmumu startēt paši*”<sup>119</sup>. Attiecīgi šāda un līdzīga faktiskā satura dēļ (tostarp, sūtot tabulas ar lotu (to daļu) sadalījumu, vienojoties par dalības nosacījumiem), LAP, LSA un Nordeka komunikācija ir pretrunā ar KL 11. panta pirmajā daļā un LESD 101. panta 1. punktā noteiktajam vienošanās aizliegumam.
- 133 No Lietas dalībnieku sarunām secināms, ka tie saprot, par ko tieši katrā sarunā un/vai tikšanās reizē tiek/tiks runāts, jo Lietas dalībnieki viens otru sarunās papildina, atbild uz jautājumiem, piekrt vai, tieši otrādi, – noraida aktualizēto lotu (to daļu) sadales modeli (piemēram, lote Liepāja<sup>120</sup>), tāpat viens otru atbalsta un nenorobežojas no kāda teiktā u.tml.
- 134 Būtiski norādīt, ka Lietas dalībnieku karteļa vienošanās ietvarā realizētā saziņa (mobilajos telefonos, e-pastos) atklāj Lietas dalībnieku mērķi – lotu (to daļu) maiņa jeb rotācija starp Lietas dalībniekiem ir nepieciešama nevis, lai katrs Lietas dalībnieks tiktu pie visām tām lotēm, par kurām karteļa ietvarā vienojās sākotnēji, bet lai sadalītu lotes (to daļas) savā starpā tā, ka katra vienošanās dalībnieka kopējais km apjoms būtu maksimāli pietuvināts 15 milj. km gadā, turklāt nevis primāri pamatojoties, piemēram, savā nespējā izpildīt kādas konkrētas nolikuma prasības, bet gan, piemēram, izslēdzot savstarpējo konkurenci, turpināt nodrošināt iepriekš apkalpotos maršrutus u.tml. Papildus jāuzsver, ka no Lietā iegūtajiem pierādījumiem neizriet LAP, LSA un Nordeka savstarpējas sarunas par viena vai otra Lietas dalībnieka vēlmēm apvienoties apvienībā tādēļ, ka nespēj izpildīt, piemēram, nolikuma prasības vai citiem objektīvi pamatotiem iemesliem, bet izriet tas, ka, palielinot karteļa dalībnieku izredzes uzvarēt, LAP, LSA un Nordeka, lotu (to daļu) sadalei vienošanās īstenošanas gaitā, pakļauj visas lotes, vienlaikus aritmētiski sekojot līdz 15 milj. km robežai, tādējādi katram nodrošinot maksimāli iegūstamā apjoma sasniegšanu, vienlaikus vienojoties arī par dalības nosacījumiem (t.sk. nepiedalīšanos) (sk. Lēmuma 237.–239. rindkopas).
- 135 Ņemot vērā uzskaitītos piemērus, KP var minēt Lietas dalībnieku e-pasta sarakstes, no kuru satura tieši secināms, ka Lietas dalībnieki lotēs (to daļās), kurās tie piedāvājumus iesniegs apvienības ietvarā, tos varētu iesniegt arī individuāli, jo, piemēram, LAP iekšējā sarakstē<sup>121</sup> ir norādījis, ka “*startējot ar kādu kopā apvienībā, neizbēgami ir lielāka km cena , kas mazina izredzes uzvarēt*”. Tāpat arī Nordeka ir norādījusi, ka ir lotes, kurās varētu piedalīties individuāli, bet atbilstoši Lietas dalībnieku panāktajai karteļa vienošanai un KP Iepirkuma analīzei iesniedza apvienībā (sk. Lēmuma 186. līdz 195. rindkopai, kā arī 237. un 220. rindkopu). Savukārt no Lietas dalībnieku saziņas par sagatavojamo vēstuli KP, lūdzot sniegt novērtējumu situācijai, kad kādam no apvienības biedriem būtu jāpārņem cita apvienības biedra iepļānotie km tādēļ, ka tas nevarētu izpildīt uzņemtās saistības kontekstā ar LAP, Nordeka, LSA veidoto apvienību Iepirkuma Nr.1 lotē Pierīga secināms, ka Lietas

<sup>116</sup> Sk. Lēmuma 148. rindkopā norādīto Lietas dalībnieku 01.10.2019., 03.10.2019. mobilo telefonu saraksti un KP viedokli par to.

<sup>117</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2, piemēram, 98. e-pastu un 100. e-pastu un turpināto saraksti.

<sup>118</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 5a. e- pastu un turpināto saraksti.

<sup>119</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 93. e- pastu un turpināto saraksti.

<sup>120</sup> Sk. Lēmuma 148. rindkopā norādīto Lietas dalībnieku 01.10.2019., 03.10.2019. mobilā telefona saraksti un KP viedokli par to.

<sup>121</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 52. e-pastu un turpināto saraksti.

- dalībnieku, tostarp iepriekš šajā rindkopā minētie paskaidrojumi par apvienību veidošanas apsvērumiem ir pretstatā vismaz LSA paustajam šajā sarakstē starp LSA, LAP un Nordeka par sagatavojamo vēstuli KP (sk. Lēmuma 237. rindkopu), jo LSA norādītais šajā e-pastā atklāj un apstiprina izpratni par Lietā vērtētās karteļa vienošanās esību un tās saturu par Lietas dalībnieku starpā veiktās lotu (to daļu) un tajās plānoto km apjoma sadali, norādot, ka būtu nepieciešamas korekcijas vēstulē KP.
- 136 Tāpat, atbilstoši Lietas dalībnieku saziņai un KP Iepirkumu analīzei, tika plānota kopīga piedāvājuma iesniegšana apvienības ietvarā (t.sk. tik tālu, ka tika gatavota nepieciešamā apvienības dokumentācija), tomēr piedāvājumi pretēji Lietas dalībnieku kopīgai dalībai divatā apvienības ietvarā, iesniegti individuāli, savukārt visu Lietas dalībnieku kopīgajai dalībai iesniegti divatā apvienības ietvarā (sk., piemēram, Lēmuma pielikuma Nr. 2 26., 27., e-pastus un turpinātās sarakstes, 30., kā arī 31.e-pastus). Tāpat, kā tas izriet no mobilā telefona sarakstē “*Konkurss Pierīga*” 02.09.2020. plkst. 16.43 [MM] rakstītā LAP un Nordeka, bija arī lote, kur Lietas dalībnieki plānoja atgriezties pie kopīgas dalības trijatā apvienības ietvarā (sk. arī Lēmuma pielikuma Nr. 2 76. e-pastu, 78., 81.–86. e-pastus un turpināto saraksti un 89. e-pastu).
- 137 Turklāt veicot elektroniskajos datu nesējos atlasītās informācijas analīzi, tika iegūtas vairākas sarakstes, kurās LAP, LSA un Nordeka laika posmā no Iepirkuma Nr. 1 izsludināšanas līdz piedāvājuma iesniegšanas termiņa beigām vairākkārt sarakstījušies un apmainījušies ar komerciāli sensitīvu informāciju par lotu (to daļu) sadali un attiecīgajās lotēs plānoto km apjomu sadali, vienojoties par dalības nosacījumiem, turklāt LAP, LSA, un Nordeka apmainījušies ar tabulām, kurās redzama savstarpēja lotu (to daļu) tajās plānoto km sadalījums (sk. Lēmuma 153.–221 rindkopai). To, ka Lietas dalībnieku visa veida saziņas un tabulu saturs atspoguļo informāciju par Lietas dalībnieku karteļa vienošanos un tās gaitu, apliecina ne tikai tabulās esošā informācija, bet arī tas, ka LAP, LSA un Nordeka ar zināmu regularitāti apsprieda lotu (to daļu) sadali un aktualizēja vienošanās gaitu.
- 138 No elektroniskajos datu nesējos iegūtajām e-pastu sarakstēm konstatējams, ka Lietas dalībnieki vismaz piecas reizes viens otram sūtījuši un/vai saņēmuši tabulas (turpmākajā Lēmuma tekstā šīs tabulas tiek apzīmētas, kā tabulas TA1–TA5<sup>122</sup>, kurās, savstarpēji salīdzinot, redzama LSA, LAP un Nordeka panāktā kopējā vienošanās gaita laikā. Tādējādi arī no tās KP secina, ka lotēs (to daļās) paredzēto km apjoma sadalījums un tā maiņa pamatota kopīgi pieņemtos lēmumos karteļa vienošanās īstenošanas ietvarā un ir pamatota aritmētiskā aprēķinā, kas norāda uz katram Lietas dalībniekam iedalītā km apjoma sadali, tās precizēšanu (pārdali no lotes (tās daļas) uz citu loti (tās daļu)), maksimāli pietuvinot katram iedalīto apjomu 15 milj. km apjomam, nevis, ņemot vērā, piemēram, visu Lietas dalībnieku paskaidrojumos un papildu paskaidrojumos LSA sniegtajās atbildēs<sup>123</sup> norādīto, ka lēmumi par dalību, dalības formu u.c. faktiski pieņemti individuāli, piemēram, pamatojoties uz nespēju izpildīt konkrētas kvalifikācijas prasības, bet gan Lietas dalībnieku kopējā plānā karteļa vienošanās ietvarā, vienojoties, piemēram, piedalīties lotēs, kur ir bāzes vieta, lotēs (to daļās), kurās turpina nodrošināt iepriekš apkalpotos maršrutus u.tml., izslēdzot savstarpējo konkurenci.
- 139 Attiecīgi norādītās tabulas Lietas dalībniekiem palīdzēja uzskatāmā veidā pārskatīt un

<sup>122</sup> Attiecīgās tabulas un katra no tām turpmākajā Lēmuma tekstā tiek apzīmētas kā tabulas TA1 līdz TA5 (sk. Lēmuma 161., 179., 198., 204., 213. rindkopas)

<sup>123</sup> LSA 18.08.2021. vēstule Nr. SA-01/180821-95 “*Par informācijas sniegšanu*” un LSA 03.09.2021. vēstule Nr. SA-01/030921-107 “*Par informācijas sniegšanu*”. Turklāt šajās LSA vēstulēs norādītie argumenti kopsakarā ar Lietā konstatētajiem faktiem paši par sevi ne atsevišķi, ne kopumā nenorāda uz karteļa vienošanās nepastāvēšanu starp Lietas dalībniekiem. Tāpat iepriekš minētajās vēstulēs LSA atsevišķi sniegtie skaidrojumi ir sniegti atrauti no faktiskās un kopējās Lietā novērotās Lietas dalībnieku rīcības karteļa vienošanās ietvarā, t.sk. ir arī pretēji Lietā iegūtajiem pierādījumiem.

- vieglākā veidā vienuviet piefiksēt Lietas dalībnieku LAP, LSA un Nordeka interešu lokā esošās visas 16 Iepirkuma Nr. 1 lotes (to daļas), tādējādi padarot ērtāku karteļa vienošanās īstenošanu un lotu (to daļu) sadali, vienlaikus radot iespēju veikt sadales rezultātu salīdzinoši regulāru fiksāciju, nodrošinot karteļa vienošanās nepārtrauktību, sekošanu līdzī tās izpildei un gaitai laikā.
- 140 Tabulas, papildus pašu Lietas dalībnieku saziņai, atspoguļo un atklāj Lietas dalībnieku aizliegtās rīcības (karteļa vienošanās) saturu un attiecīgi mērķi, kā arī tvērumu vienošanās gaitā, precizējumus, kas norāda uz tā brīža lotu (to daļu) sadales rezultātiem, kas bija nepilnīgi un mainīgi, jo lotu (to daļu) sadale tika precizēta. Tādējādi tabulu saturs faktoloģiski papildus apstiprina un atspoguļo Lietuvā vērtēto vienošanos, līdz ar to atklājot lotu (to daļu) un apjomu km sadales praktisko un saturisko pusi, kā arī LAP, LSA un Nordeka kopīgo un vienoto izpratni par karteļa vienošanās nosacījumiem, kurus tie ne tikai fiksēja arī tabulās, bet arī ņēma vērā karteļa īstenošanā un izpildē.
- 141 Tādējādi ne tikai pašās LAP, LSA un Nordeka sarunās mobilaajos telefonos un e-pastos, bet arī Lietas dalībnieku tabulās atspoguļojās kopējā Lietas dalībnieku karteļa vienošanās gaita laikā un tās precīzs saturs ar izmaiņām un tā brīža veiktā Iepirkumu lotu (to daļas) un tajās norādīto km apjomu sadale, kas tiek vērtēta šajā Lietuvā.
- 142 Lietuvā analizētās tabulas palīdzēja uzskaitīt visas tā brīža savstarpēji sadalītās lotes (to daļas), un plānoto km apjomus, aritmētiski saskaitīt un pārbaudīt katram Lietuvā dalībniekam plānotās dalības vai tieši otrādi, – nepiedalīšanos konkrētās lotēs (to daļās) (katram individuāli un kopā LAP, LSA un Nordeka)), vienlaikus operatīvi savstarpēji salīdzināt, veikt labojumus, precizējumus un papildinājumus, kā arī sekot līdzī kopējai vienošanās attīstības gaitai, tādējādi koncentrējot LAP, LSA un Nordeka resursus un uzmanību uz nepārtrauktu vienošanās izpildi.
- 143 Tāpat tabulas tika sūtītas un saņemtas, pārsūtītas, tostarp, vairākkārt arī pārsūtot tālāk, konkrētā Lietuvā dalībnieka darbiniekiem. Tādējādi Lietuvā iegūto pierādījumu saturs nav vērtējams kā gadījuma rakstura vai nejaušība, bet gan kā sistemātiska un apzināta Lietuvā dalībnieku darbība ar vienotu nolūku (mērķi), kas vērstas pret godīgu konkurenci Lietuvā vērtētajos Iepirkumos.
- 144 Tādējādi Lietuvā dalībnieku karteļa vienošanās saturu atklāj informācija, kas izriet no Lietuvā dalībniekiem iegūtajām tabulām un sarakstes. Turklāt par patieso Lietuvā dalībnieku rīcību liecina tabulās un sarakstēs ietvertais lotu (to daļu) sadalījums. Proti, KP par Lietuvā dalībnieku rīcību secinājumus izdara nevis no Lietuvā dalībnieku paskaidrojumos norādītā, bet primāri pamatojoties uz saziņas saturu (mobilo telefonu, e-pastu sarakstes, tabulās ietvertās informācijas), tādējādi KP secina, ka saziņas saturs atbilst panāktajai karteļa vienošanai un attiecīgi atbilst arī KP papildu analīzei.
- 145 KP secina, ka visi Lietuvā iegūtie pierādījumi, piemēram, atsevišķas mobilā telefona sarakstes saturs individuāli un/vai kopsakarā ar pārējiem Lietuvā iegūtajiem pierādījumiem (piemēram, e-pastiem) un KP veikto Iepirkuma analīzi, liecina, ka Lietuvā dalībnieku visa veida saziņas patiesais saturs ietver komerciāli sensitīvas informācijas apmaiņu par visu lotu (to daļu) un plānoto km apjomu sadali, un attiecīgi Lietuvā iegūtie pierādījumi atspoguļo un satur informāciju par Lietuvā dalībnieku rīcību, kas ir pretēja KL 11. panta pirmajā daļā un LESD 101. panta 1. punktā noteiktajam vienošanās aizliegumam, jo satur informāciju par LSA, LAP un Nordeka aizliegtu karteļa vienošanos, tās nepārtrauktu īstenošanas gaitu laikā – tās precīzu saturu ar izmaiņām, tā brīža veikto Iepirkumu lotu (to daļu) sadali, dalības formu un kontroli pār vienošanās īstenošanu un izpildi.
- 146 Turpmāk KP Lēmumā atspoguļos no Lietuvā dalībniekiem iegūtās mobilā telefona sarakstes, piemēru veidā atspoguļojot e-pasta sarakstes un KP secinājumus par to saturu.
- 147 Ņemot vērā, ka ne normatīvie akti, ne judikatūra nenosaka kā obligātu priekšnoteikumu aizliegtas vienošanās konstatēšanai to, ka KP jāpierāda pilnīgi katra karteļa darbības nianse

un ikkatra komunikācijas reize un saturs, tomēr KP ir jāpierāda, ka aizliegtā vienošanās ir bijusi noslēgta, tādēļ ir pārmērīgi prasīt KP atspoguļot visaptverošu kartēļa mehānismu. Tādējādi, lai pārbaudītu Lietā panāktās vienošanās īstenošanas gaitu laikā, KP salīdzinās pirmo<sup>124</sup> un pēdējo<sup>125</sup> Lietā iegūto tabulu, no kurām izriet Iepirkumu lotu (to daļu) un plānoto km sadale LAP, LSA un Nordeka starpā, vienlaikus salīdzinot to ar Lietas dalībnieku dalību Iepirkumos.

---

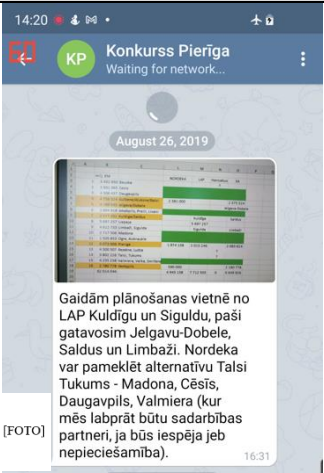
<sup>124</sup> Hronoloģiski senākais dokuments – tabula.

<sup>125</sup> Hronoloģiski jaunākais dokuments – tabula.

## 8.1.1. No mobilajiem telefoniem iegūtās sarakstes

Tabula Nr. 6

## Grupas sarakste “Konkurss Pierīga”


Sarakstes dalībnieki ir turpmāk norādītie Lietas dalībnieki: Nordeka ([BB], [NN], [HH]); LSA ([MM], [KK], [CC], [SS] <sup>126</sup> ) un LAP ([OO], [PP])			
Sarakstes datums	Lietotāja nosaukums jeb sarakstes dalībnieks	Sarakstes teksts un nosūtīšanas laiks	KP viedoklis
26.08.2019.	[MM]	 <p>[FOTO]</p> <p>127</p>	<p>Grupas sarakste “Konkurss Pierīga” ir attiecināma uz Iepirkumu Nr.1, jo tā norisinājusies pirms piedāvājuma iesniegšanas termiņa Iepirkumā Nr.1 līdz pat piedāvājumu iesniegšanas termiņam šajā iepirkumā, t.i., līdz 23.12.2019. (Iepirkuma Nr. 1 norises laikā tie vairākkārt mainīti<sup>128</sup>), kā arī uz Iepirkumu Nr. 3, jo sarakste ir turpinājusies, tostarp 02.09.2020., un tās saturs atbilst KP Iepirkumu analīzei (sk. Lēmuma pielikumu Nr. 1) par Iepirkumus Nr. 3.</p> <p>No grupas sarakstes izriet to LSA, LAP un Nordeka personu loks, kuri bijuši informēti par sarakstes saturu un tajā apspriestajiem jautājumiem, kas skar Iepirkumu Nr. 1 un Iepirkumu Nr. 3 un/vai, kas akceptējis dalību sarakstē norādītajās tikšanās reizēs.</p> <p>Attiecīgi ņemot vērā 26.08.2019. nosūtīto ziņu sarakstē, kurā piedalās [BB], [HH], [NN], (Nordeka) [SS], [MM], [KK], [CC] (LSA), [OO], [PP] (LAP), tad, pirmkārt, [MM] nosūta tabulu, kurā attēlota tā brīža Iepirkuma Nr. 1 lotu sadale, t.sk. iepļānotie uzvarētāji, to dalības formas (individuāli un apvienībā). Otrkārt, ir konstatējams, ka</p>

<sup>126</sup> LSA valdes priekšsēdētāja un Bbus valdes locekle [SS].

<sup>127</sup> Sk. Lēmuma 149. rindkopu, kurā norādīta [MM] 26.08.2019. plkst. 16.31 nosūtītā Excel tabula. Vienlaikus KP paskaidro, ka attiecīgā lietotāja bilde ir sasaistīta ar mobilā telefona numuru, kas atbilstoši Lietā konstatētajam ir [MM].

<sup>128</sup> Sākotnējais iesniegšanas termiņš 09.09.2019. tika pārcelts uz 10.10.2019., tad uz 21.11.2019. un vēlāk uz 23.12.2019.

		<p>vairākiem Lietas dalībniekiem ir kopēja plānošanas vietne, kurā [MM] aicina citus Lietas dalībniekus apmainīties ar informāciju par Iepirkuma Nr. 1 lotēm, jo [MM] visiem sarakstes dalībniekiem norāda, ka viņš (LSA) gaida no LAP informāciju par <i>“Kuldīgu un Siguldu, paši [LSA] gatavosim Jelgavu-Dobeles, Saldus-Limbaži”</i> (atbilstoši KP Iepirkuma analīzei šajā sarakstē un turpmākajās sarakstēs norādītās lotes atbilst Iepirkuma Nr. 1 lotēm). Par to, ka Lietas dalībniekiem ir kopīga vēl arī cita plānošanas vietne, liecina atsevišķos e-pastos ietvertās norādes (sk. Lēmuma 120. rindkopu un Lēmuma pielikuma Nr. 2 29. un 54. e-pastus un to turpinātās sarakstes). Treškārt, papildus jau minētajam, [MM] norāda, ka <i>“Nordeka var pameklēt alternatīvu Talsi Tukums – Madona, Cēsīs, Daugavpils, Valmiera (kur mēs [LSA] labprāt būtu sadarbības partneri, ja būs iespēja jeb nepieciešamība”</i>. Tādējādi [MM] teiktais norāda, ka citam Lietas dalībniekam – konkurentam Nordeka ir jāveic izmaiņas lotu (to daļu) sadalījumā un jāpiemeklē sev (Nordeka) interesējušie (alternatīvie) maršruti attiecīgi uzskaitītajās lotēs, iespējami piedaloties apvienībā ar LSA.</p> <p>Būtiski norādīt, ka uz šādu lotu sadali norāda Nordeka konkurents LSA, kurš, vienlaikus, iesakot Nordeka meklēt alternatīvas citās lotēs, faktiski norāda arī uz turpmāku lotu sadali Lietas dalībnieku starpā, turklāt šāda komunikācija un tās saturs pats par sevi norāda uz to, ka izvēle piedalīties vienā vai otrā lotē ir vai nu konkurenta izvēle, ko, piemēram, pārējie Lietas dalībnieki akceptē, vai nu kopēji izdarīta izvēle (kas var atšķirties no konkurenta izteikta priekšlikuma, ja tāds ir bijis) karteļa vienošanās ietvarā. Tādējādi Lietas dalībnieku visa veida saziņa, piemēram, par ieplānoto uzvarētāju kādā lotē (tās daļā), kur plānota kāda Lietas dalībnieka dalība un/ vai dalības formu kādā lotē norāda uz Lietā vērtētās karteļa vienošanās gaitu laikā, kā arī nepārtrauktu īstenošanu (sk. piemēram, Lēmuma 197.–200. rindkopas).</p> <p>Iepriekš minēto par Lietas dalībnieku vienošanos, t.sk. par dalības formu, tostarp apstiprina arī [MM] piebilde, ka LSA labprāt piedalītos un būtu ieplānotais uzvarētājs apvienībā, turpinot nepārtraukti īstenošanu savstarpēju karteļa vienošanos, ja <i>“būs iespēja”</i> un kā vārda <i>“iespēja”</i> sinonīmu, lietojot vārdu <i>“nepieciešamība”</i>.</p> <p>Tādējādi šāds sarakstes saturs atklāj Lietā vērtētās vienošanās faktisko saturu, kas ir aizliegts saskaņā ar KL 11. panta pirmajā daļā un LESD 101. panta 1. punktā noteikto, jo norāda ne tikai uz Lietas dalībnieku vienošanās gaitu laikā, bet arī uz lotu (to daļu) un tajās plānoto km sadali, kas paredz maksimāli ievērot LAP, LSA un Nordeka</p>
--	--	--

			<p>sākotnēji izteiktās vēlmes (Nordeka) par konkrētiem maršrutiem, vienlaikus, sabalansējot iepriekš izteiktās vēlmes ar tām, ko citas saziņas laikā izteikuši citi Lietas dalībnieki (LSA), lai rezultātā visiem vienošanās dalībniekiem būtu iedalīts nobraucamais (plānotais) apjoms km savstarpēji līdzīgi un pietuvināti 15 milj. km. Turklāt, atbilstoši Lietā esošajai informācijai (sk. Lēmuma 68. un 100. rindkopas), 26.08.2019. plkst. 13.00 ir notikusi LSA, Nordeka, LAP un Pieteikuma iesniedzēja tikšanās un LSA, LAP un Nordeka ir šīs sarakstes “Konkurss Pierīga” dalībnieki. Ņemot vērā, ka šo tabulu [MM] kopā ar savām norādēm nosūta gan LAP, gan Nordeka tieši tajā pašā dienā 26.08.2019. plkst. 16.31 pēc tikšanās, kas notika pāris stundas agrāk Nordeka telpās plkst. 13.00, KP konstatē, ka nosūtītajā tabulā norādītās lotes un km sadalījums tajās starp LAP, LSA un Nordeka ir tieši saistīts ar 26.08.2019. pārrunāto un atbilst tikšanās laikā panāktajai vienošanai, attiecībā uz LAP, Nordeka un LSA iedalīto km apjomu atbilstoši tabulā norādītajām lotēm.</p>
02.09.2019.	[MM]	<p>[MM] Labrīt. Zvanīja Hansabus, viņi startēs bez mums. Attiecīgi šodien mūsu tikšanās nepiedalīsies. 08:45</p>	<p>Ņemot vērā nākamo 02.09.2019. [MM] plkst. 8.45 nosūtīto ziņu sarakstē, kurā piedalās vairāki konkurenti – LAP, LSA, Nordeka un 26.08.2019. plkst. 16.31 (sk. Lēmuma 149. rindkopu) nosūtītajā tabulā ietverto informāciju, KP konstatē, ka sākotnējā LAP, Nordeka un LSA vienošanās paredzēja, ka Iepirkuma Nr. 1 lotu (to daļu) sadale, vienojoties par dalības nosacījumiem (par kopīgu dalību apvienībās, gan individuāli), bija plānota vismaz starp Nordeka, LAP, LSA un, ja būs iespējams, tad pievienosies arī SIA “Hansabuss Latvia” (turpmāk – HBL), ja tas būtu piekritis dalībai, jo, piemēram, iepriekš [MM] sūtītajā tabulā trijās lotēs pie HBL bija norādītas jautājuma zīmes “?”.</p>
	[NN]	<p>[NN] Sveiki! Es biju pārliecināts, ka viņi neiēs ar mums kopā... OK! Nekas nemainās - iesim paši uz priekšu.... 08:51</p>	
	[MM]		



	D	E	F	G	H
1	NORDEKA	LAP	SA		
2	1 100 000	2 332 950			
3	3 670 000				
4	2 606 437		1 900 000		
5	2 381 000		2 375 524		
6		2 094 773	2 094 773		
7					
8		1 400 000	1 177 201		
9		5 697 257			
10		1 200 000	3 412 733		
11					
12		1 505 853			
13		1 974 138	2 015 246	2 083 624	
14					
15					
16					
17	880 000		1 900 778		
18	14 117 428	14 740 226	14 944 632		
19					
20					
21					
22					
23					
24					
25					
26					
27					

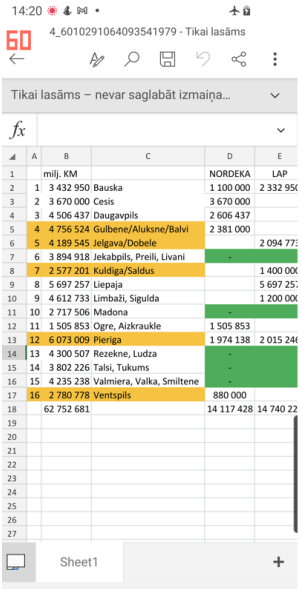

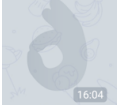
Tomēr, atbilstoši [MM] teiktajam 02.09.2019. plkst. 8.45, šajā kopējā sarakstē, HBL ir zvanījis<sup>129</sup> [MM] un norādījis [MM], ka HBL plāno piedalīties iepirkumā vai nu patstāvīgi vai pretendentu apvienībā ar citiem tirgus dalībniekiem, kas nav Lietas dalībnieki (“viņi startēs bez mums”)<sup>130</sup>. Tas ne tikai nozīmē, ka konkurenti pēc Iepirkuma Nr. 1 izsludināšanas, bet pirms piedāvājuma iesniegšanas termiņa beigām ir savstarpēji informējuši viens otru par piedalīšanās vai nepiedalīšanās nosacījumiem Iepirkumā Nr. 1, bet arī to, ka HBL nepiedalīsies Lietā vērtētās karteļa vienošanās īstenošanā ar LAP, Nordeka un LSA.

[NN] pēc sešām minūtēm (02.10.2019. plkst. 8.51) sarakstē visiem (t.sk. [MM]) atbild un norāda, ka viņš bija “pārlicināts, ka viņi neiēs ar mums kopā...OK! Nekas nemainās – iesīm paši uz priekšu....”, kas norāda uz to, ka Lietas dalībnieki ir informēti, ka, ņemot vērā, ka HBL ne tikai nepiedalīsies karteļa vienošanās īstenošanā un arī neplāno veidot apvienības ar Lietas dalībniekiem, tad Nordeka, LSA un LAP, turpinot īstenot karteļa vienošanos, vēl aizvien ir jāveido savstarpējas apvienības, lai piedalītos Iepirkumā Nr.1, jāpiedalās individuāli vai jāpieaicina citi tirgus dalībnieki, tomēr pieturoties jau iepriekš panāktajai vienošanai, kas atspoguļota nosūtītajā tabulā (sk. Lēmuma 149. rindkopu), jo [NN] norāda,ka “nekas nemainās”. [MM] uz visu minēto

<sup>132</sup> Attiecībā uz šo Excel tabulu norādams, ka šī tabula ir iegūta no mobilo telefonu grupas sarakstes “Konkurss Pierīga” un secināms, ka tā ir saņemta 02.09.2019. starp plkst. 08.54 [MM] nosūtīto ziņu un plkst. 16.04 [NN] nosūtīto ziņu iepriekš norādītajā datumā, jo veicot secīgu (hronoloģisku) sarakstes ekrānšāviņu analīzi, secināms, ka šī Excel tabula ir atrodas [MM] plkst. 15.46 nosūtītajā dokumentā ar nosaukumu “konkurs atd.xlsx”.

<sup>129</sup> No Operatoru sniegtās informācijas par Lietas dalībnieku mobilo telefonu noslodzes datiem konstatējams, ka [MM] ir 01.09.2019. saņēmis zvanu no Pieteikuma iesniedzēja.

<sup>130</sup> Atbilstoši Pieteikumā norādītajam [MM] norādījis Pieteikuma iesniedzējam, ka Pieteikuma iesniedzējam nevajadzētu kavēties ar atbildes sniegšanu par piedalīšanos kopīgo piedāvājumu sagatavošanā un Pieteikuma iesniedzējs solījis atbildēt nedēļas laikā, t.i., līdz 02.09.2019. Attiecīgi, ja Pieteikuma iesniedzējs būtu gatavs sadarboties (piedalīties kartelī) ar LAP, Nordeka, LSA nākamā tikšanās notiktu 02.09.2019.

			<p>atbild ar emocijzīmi “👍”. Tādējādi iepriekš 26.08.2019. plkst. 16.31 (sk. Lēmuma 149. rindkopu) nosūtītājā tabulā trīs lotes (HBL) pie kurām norādītās piezīmes – jautājuma zīmes “?” nākotnē līdz pretendentu piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām Iepirkumā Nr. 1 tiks sadalītas starp LSA, LAP un Nordeka.</p> <p>Analizējot [MM] 26.08.2019. plkst. 16.31 (sk. Lēmuma 149. rindkopu) nosūtītās tabulas saturu, konstatējams, ka LAP ir norādīta un tam ir iedalītas četras lotes (to daļas) – visa Liepājas un trešdaļa Pierīgas lotes, kā arī puse no Kuldīga, Saldus lotes jeb Kuldīgas daļa un puse no Limbaži–Sigulda lotes jeb Siguldas daļa.</p> <p>Nordeka ir norādīta un tai ir iedalītas trīs lotes: puse no Gulbene, Alūksne, Balvi lotes, trešdaļa no Pierīgas un puse no Ventspils lotēm.</p> <p>Savukārt LSA ir norādīta un tai ir iedalīta lote Jelgava, Dobele, puse no lotes Gulbene, Alūksne, Balvi, puse no lotes Kuldīga, Saldus jeb Saldus daļa, puse no lotes Limbaži, Sigulda jeb Limbažu daļa, trešdaļa no lotes Pierīga un puse no lotes Ventspils.</p> <p>Tādējādi šajā sarakstē esošajā tabulā norādītais ataino konkrētā laika perioda LSA, LAP un Nordeka vienošanās gaitu laikā<sup>131</sup>. Attiecīgajā laika periodā panāktās vienošanās salīdzinājumu ar KP Iepirkumu analīzi, tostarp par katram Lietas dalībniekam iedalītajām lotēm (to daļām) un tajās plānoto km sadali sk. Lēmuma 163. rindkopu un tabulu Nr. 9 “<i>Lietas dalībnieku karteļa vienošanās gaita laikā</i>”.</p>
	[MM]		
	[NN]		<p>Salīdzinot [MM] 26.08.2019. plkst. 16.31 (sk. Lēmuma 149. rindkopu) sarakstē nosūtīto tabulu ar [MM] 02.09.2019. plkst. 15.46 (sk. Lēmuma 150. rindkopu) nosūtīto tabulu, konstatējams, ka pēdējā no minētajām ir veiktas izmaiņas, bet ir atsevišķas lotes, kuras nemainīgi norādītas vienam/-iem un tam/-iem pašam/-iem konkrētam/-iem Lietas dalībniekam/-iem, piemēram, lote Liepāja vai lote Gulbene-Alūksne–Balvi.</p> <p>Vienlaikus [MM] 02.09.2019. plkst. 15.46 (sk. Lēmuma 150. rindkopa) nosūtītā tabula ir papildināta, un, piemēram, pie lotes Ogre, Aizkraukle un lotes Cēsis ir norādīta</p>

<sup>133</sup> Attiecībā uz šo Excel tabulu norādams, ka šī tabula ir iegūta no mobilo telefonu grupas sarakstes “*Konkurss Pierīga*” un secināms, ka tā ir saņemta 02.09.2019. starp plkst. 8.54 [MM] nosūtīto ziņu un plkst. 16.04 [NN] nosūtīto ziņu iepriekš norādītajā datumā, jo, veicot secīgu (hronoloģisku) sarakstes ekrānšāviņu analīzi, secināms, ka šī Excel tabula ir atrodas [MM] plkst. 15.46 nosūtītajā dokumentā ar nosaukumu “*konkurs atd.xlsx*”.

<sup>131</sup> Pēdējā (hronoloģiski jaunākā) vienošanās par lotu (to daļu) sadali starp Nordeka, LAP, un LSA, ir pieejama KP, bet tā kā šajā sarakstē nosūtītājā tabulā tā nav atspoguļota, tad tādējādi ir nelietderīgais salīdzināt Iepirkuma Nr. 1 rezultātu ar šajā tabulā norādīto vienošanos gaitu laikā (tabulā redzama vienošanās gaita konkrētajā brīdī/laika periodā), jo šāds salīdzinājums novestu pie nepareiziem un objektīvai realitātei neatbilstošiem secinājumiem. Lietā ir iegūta informācija, kas norāda uz hronoloģiski jaunāko (pēdējo) sadalījumu starp LAP, LSA un Nordeka. Plašāku analīzi sk. Lēmuma 8.1.2. apakšnodaļā no 213. rindkopas.

			<p>Nordeka, pie lotes Bauska norādīta gan LAP, gan Nordeka, pie lotes Daugavpils, Krāslava norādīta ir gan Nordeka, gan LSA, kā arī pie piecām citām lotēm kolonnā Nordeka ir norādītas svītriņas “–”, kas, KP ieskatā, nozīmē, ka Nordeka tobrīd atsakās no dalības šajās lotēs (to daļās), bet tas neizslēdz iespēju Nordeka mainīt savu viedokli vēlākā vienošanās īstenošanas gaitā.</p> <p>Tāpat šajā tabulā (sk. Lēmuma 150. rindkopu) vairs nav iekļauts HBL un [MM] 26.08.2019. plkst. 16.31 (sk. Lēmuma 149. rindkopu) nosūtītajā tabulā veiktās piezīmes – jautājuma zīmes “?” pie HBL trīs lotēs arī mainītas – viena lote Bauska jau ir norādīta un iedalīta LAP un Nordeka, savukārt pārējās divas – lote Rēzekne, Ludza un lote Talsi, Tukums vēl pagaidām nav iedalītas ne LAP, ne LSA, ne Nordeka.</p> <p>Ņemot vērā minēto, konstatējams, ka ar vienas nedēļas starpību nosūtītajās tabulās ir atainota vienošanās gaita laikā un visi minētās sarakstes dalībnieki LAP, LSA un Nordeka ir informēti par aktualizēto vienošanos gaitu laikā un attiecīgi tabulā esošo aktualizēto informāciju par visu lotu (to daļu) sadali un dalības nosacījumiem pirms pretendentu piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām Iepirkumā Nr. 1.</p>
20.09.2019.	[PP]	[PP] Sveiki! Vai 24.09. varam tikties 15.00? 13:43	<p>Turpmākajā 20.09.2019. sarakstē Lietas dalībnieki norunā kopīgu klātienes tikšanos 24.09.2019., kur LSA tiekas plkst. 14.00 ar Nordeka un LAP plānots ierasties uz plkst. 15.00 vai ātrāk un [NN] atbild, ka “OK! 14.00 tiekamies!!!” un, ņemot vērā, ka sarakstes dalībnieki apmainās ar iepriekšminētajām tabulām, kurās redzama visu 16 lotu (to daļu) sadale, t.sk. jau aktualizēta vienošanās, tad LSA ([KK]) informē visus sarakstes dalībniekus, ka “Gdrive ieliku Pierīgas aprēķinu pza forma<sup>134</sup>”, kas, KP ieskatā, ir jau iepriekš 26.08.2019. sarakstē pieminētā LAP, LSA un Nordeka, kas ir konkurenti, kopīgā “Plānošanas vietne”. Attiecīgi par Lietas dalībnieku tikšanos bija informēti vairāki LSA valdes locekļi – ne tikai [MM], bet arī [KK].</p> <p>Papildus jāuzsver, ka šajā 20.09.2019. sarakstē, kur tika plānota klātienes tikšanās 24.09.2019., lai pārrunātu aktuālo Iepirkuma Nr. 1 lotu sadali, vienlaikus pārrunājot Pierīgas loti, jo LSA norādīja, ka pievienojis kopīgajā plānošanas vietnē “Pierīgas aprēķinu”, un pirms tam [MM] informēja visus sarakstes dalībniekus, ka plkst. 14.00 ir plānots izrunāt “ar Nordeku Ventpils un Guldene [Gulbene, Alūksne, Balvi]” lotes, kas atbilst Lēmuma 150. rindkopā norādītajā tabulā ietvertajam</p>
	[MM]	[MM] Mēs tad uz 14:00, izrunasim ar Nordeku Ventpils un Guldene. Tad us varat nākt uz 15:00. 13:45	
	[PP]	[PP] Sarunāts. Es būšu 15.00, [OO] var būt arī ātrāk. 13:49	
	[NN]	[NN] Ok! 14.00 tiekamies!!! 14:46	
	[KK]	[KK] Gdrive ieliku Pierīgas aprekinu pza forma 15:13	

<sup>134</sup>KP ieskatā, pza forma ir maršrutu tīkla daļas izmaksu sadales peļņas un zaudējumu aprēķins.

			<p>sadalījumam un atbilst arī faktam, ka abās minētajās lotēs pretendenta piedāvājumus iesniedza apvienība Nordeka un LSA. Tomēr norādāms, ka tikšanās piedalīsies arī LAP pārstāvji, kur [PP] bija paredzēts pievienoties stundu vēlāk, t.i., plkst. 15.00, savukārt otrs LAP pārstāvis [OO] varēja ierasties ātrāk par plkst. 15.00. Cita starpā LAP bija informēti par to, kāds bija plānotais sarunas saturs starp LSA un Nordeka, proti, ka tās plāno kopēju dalību lotēs Ventspils un Gulbene, Alūksne, Balvi.</p> <p>Turklāt no Lietā vērtētajām atsevišķām e-pastu sarakstēm izriet, ka šī tikšanās bija plānota tā, ka plkst. 14.00 Nordeka tiekas ar LSA, lai “<i>apspriestu LAUS, A, B, G un Ventspils</i>”, bet ne vēlāk kā plkst. 15.00 kopā ar LAP vēlreiz apspriestu lotes Pierīga un iespējams, Liepāja<sup>135</sup>. Atbilstoši tam, ka arī jau iepriekš vairākkārt konkurentu starpā gan mobilo telefonu, gan e-pastu sarakstēs (sk., piemēram, Lēmuma 161., 178. un 179. rindkopas) sūtītajās tabulās tieši LAP bija iedalīta lote Liepāja un to, ka tas norāda uz to, ka LAP ir ielānotais uzvarētājs šajā lotē, LAP, atbilstoši KP Iepirkumu analīzei, arī iesniedza savu pretendenta piedāvājumu šajā lotē individuāli.</p>
01.10.2019.	[KK]	[KK] Labdien, velos precizēt informāciju par shodienas tikšanos, mes planojam ka pagajusho nedelju uz pulksten 14.00 09:50	<p>Pēc iepriekšējās tikšanās un pēc nedēļas (01.10.2019.) [KK] kopējā LAP, LSA un Nordeka sarakstē vēlas precizēt informāciju par kārtējo “<i>shodienas tikšanos, mes planojam ka pagajusho nedelju uz pulksten 14.00</i>”, kā arī papildina sevis teikto ar to, ka “<i>N [Nordeka] bushot uz vietas visas dienas garuma</i>” un kopējā sarakstē jautā “<i>vai LAP var apstiprinat sho laiku?</i>”. Ņemot vērā [KK] (LSA) teikto, secināms, ka šādas konkurentu – Lietas dalībnieku klātienē tikšanās notiek ar zināmu regularitāti un par tām (gan kopīgajām, gan starp atsevišķiem Lietas dalībniekiem) ne tikai zina visi sarakstes dalībnieki, bet tie zina arī sarunu faktisko saturu, kas nozīmē to, ka plānots turpināt nepārtrauktu Lietā vērtētās karteļa vienošanās īstenošanu – lotu (to daļu) sadali (piemēram, sarakstē arī nosaucot atsevišķas lotes, attiecīgi pašā sarakstē vienojas par Iepirkuma Nr. 1 lotu (to daļu) sadali), kur vienošanās precizēšanas gadījumā veiktās izmaiņas ir pieejamas visiem – LSA, LAP un Nordeka, un attiecīgi, KP ieskatā, LSA, LAP un Nordeka analogiski rīkojas arī klātienē tikšanās.</p> <p>Atbildot uz [KK] (LSA) jautāto par tikšanās laika apstiprināšanu, [NN] (Nordeka) atbild, ka akceptē tikšanās laiku, savukārt [PP] (LAP) norāda, ka klātienē tikšanās</p>
	[KK]	N bushot uz vietas visas dienas garuma 09:50	
	[KK]	Vai LAP var apstiprinat sho laiku? 09:51	
	[NN]	[NN] Nordeka akceptē! 10:13	
	[PP]	[PP] Sveiki! Sodien LAP noteikti nebūs. LAP ir Liepājā. Vienojāties tikties rīt plkst.13.00. 10:21	
	[PP]	LAP neakceptē. Liepājas lote paliek pilnībā LAP, kā sākumā definējām. Citas informācijas man nav. Tā ir mūsu mājas lote, par ko iepriekš vairākos teikumos izklāstīju savu pozīciju. 10:23	

<sup>135</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2, piemēram, 16. e-pastu.

	[MM]	[MM] Tas starp LAP un Nordeku. Varat akceptēt viss kas LAP ar SA gan arī par drošības naudām un kas iesniedz? 10:24	<p>01.10.2019. nebūs/nepiedalīsies un ka esot vienojušies, ka klātienes tikšanās notiks nākošajā dienā, 02.10.2019., un jau pēc divām minūtēm [PP] (LAP) papildina sevis teikto ar to, ka <i>“LAP neakceptē. Liepājas lote paliek pilnībā LAP, kā sākumā definējām. Citas informācijas man nav. Tā ir mūsu mājas lote, par ko iepriekš vairākos teikumos izklāstīju savu pozīciju”</i>. Attiecīgi no [PP] (LAP) teiktā secināms, ka, pirmkārt, lote Liepāja Iepirkumā Nr. 1 ir iedalīta LAP (tostarp tas izriet no iepriekš norādītajām tabulām) un par pamatu šīs lotes sadalei kalpo arī aspekts, ka Liepājas lote ir <i>“mājas lote”</i>, otrkārt, par to, ka lote Liepāja pilnā apmērā ir iedalīta LAP, sarunu dalībnieki ir jau iepriekš vienojušies, jo tiek norādīts, ka <i>“kā sākumā definējām”</i> (arī atbilst iepriekš nosūtītajām tabulām), un [PP] vairākos teikumos sarunu dalībniekiem ir izklāstījis LAP pozīciju, treškārt, sarunu dalībnieku vienošanās rezultāts un attiecīgi lotes Liepāja sadales rezultāts un iepļānotais uzvarētājs šajā periodā līdz 01.10.2019. nav uzskatāms par mainītu vai koriģētu.</p> <p>Papildus jāuzsver, ka šī un citas Lietas dalībnieku sarunas notiek grupas <i>“Konkurss Pierīga”</i> sarakstē (lotē Pierīga, veidojot apvienību, piedalījās Nordeka, LAP un LSA), tādējādi apliecinot, ka, Lietas dalībnieki apmainās ar komerciāli sensitīvu informāciju par dažādu lotu (to daļu) sadali Iepirkumā Nr. 1, turklāt pat par tādu, kurā atbilstoši KP Iepirkumu analīzei pārējie Lietas dalībnieki nepiedalās (piemēram, lote Liepāja). Iepriekš minētais norāda ne tikai uz kopīgu un nepārtrauktu Lietas dalībnieku vienošanās īstenošanu, bet arī tiešā veidā norāda, ka Lietas dalībnieku Lietā vērtētā karteļa vienošanās par visu 16 lotu (to daļu) sadali sevī ietver vienošanos par dalības nosacījumiem, t.sk. vienošanos par dalības formu, kas acīmredzami norāda uz savstarpēji izslēgto konkurenci. Piemēram, šajā gadījumā LAP, gan saskaņā ar tabulās iekļauto (piemēram, sk. Lēmuma 150., kā arī 161. rindkopu) un nosūtīto informāciju, gan pamatojoties uz tieši šo saraksti, ir iepļānotais uzvarētājs lotē Liepāja, savukārt LSA un Nordeka šajā lotē nepiedalās. Ņemot vērā visu iepriekš minēto, konstatējams, ka vienošanās īstenojas atbilstoši LSA, LAP un Nordeka sarunai un KP Iepirkumu analīzei, un vienlaikus tā atspoguļo LSA, LAP un Nordeka vienošanos gaitu laikā kopējā plāna ietvarā.</p> <p>Turklāt vienu minūti vēlāk [MM] atbild, faktiski pasakot, ka īslaicīga viedokļu nesakritība par loti Liepāja ir LAP un Nordeka jautājums, jo [MM], atbildot uz [PP] teikto, norāda, ka <i>“tas [ir] starp LAP un Nordeku”</i>, jo Nordeka acīmredzot arī</p>
	[NN]	[NN] Pareizi, [MM] ! N un SA ir OK! Bet N un LAP šodien noteikti panāks vienošanos.. ceru uz to. 10:26	
	[KK]	[KK] Par tikšanos, tad tiekamies visi rītdien plkst. 13.00! 10:29	
	[NN]	[NN] Saskaņots. OK! 10:30	
[..]			

	<p>gribēja<sup>136</sup>, lai lote Liepāja tiek iedalīta vai nu pilnībā Nordeka (piedalītos individuāli), vai arī Nordeka no šīs lotes vēlētos sev kādas konkrētas daļas/maršrutus (piedalītos kā apvienības biedrs). Vienlaikus [MM] jautā, vai “<i>varat akceptēt viss kas LAP ar SA [LSA] gan arī par drošības naudām un kas iesniedz?</i>”, kas norāda uz to, ka sarakstes dalībniekiem Nordeka, LSA un LAP ir zināmas tās Iepirkuma Nr. 1 lotes (to daļas), kuras ir iedalītas/sadalītas Nordeka, LAP un LSA kā potenciāliem uzvarētājiem pretendentu apvienībā, kā arī papildus vēlreiz secināms, ka šīs sarakstes ietvarā sarunu dalībnieki nerunā un nevienojas tikai un vienīgi par dalību apvienības ietvarā Iepirkuma Nr. 1 lotē Pierīga.</p> <p>Uz LSA ([MM]) jautāto “<i>varat akceptēt viss kas LAP ar SA gan arī par drošības naudām un kas iesniedz?</i>” LAP ([PP]) neatbild, tādējādi atbilstoši sarunai saprotams, ka vienošanās tiks precizēta iepriekš norunātajā klātienē tikšanās 02.10.2019. vai “šodien” – 01.10.2019., jo Nordeka ([NN]), atbildot uz LSA ([MM]) jautājumu, norāda, ka viņš ([NN]) atzīst par pareizu [MM] teikto un norāda, ka “<i>N [Nordeka] un SA [LSA] ir OK! Bet N [Nordeka] un LAP šodien noteikti panāks vienošanos.. ceru uz to</i>” (sk. Lēmuma 204. rindkopā norādīto tabulu).</p> <p>Vienlaikus konstatējams, ka sarakstes dalībnieku starpā notiek gan klātienē tikšanās, gan rakstiskas sarakstes mobilajos telefonos, un, kā izriet no [NN] teiktā, tad Nordeka ir pārliecināta, ka tiks precizēta vienošanās starp Nordeka un LAP, neizslēdzot iespējamību arī par individuālām sarunām ar LAP, kuru ietvaros tiks veikta precizēta Iepirkuma Nr. 1 lotes Liepāja sadale – vai nu tā paliks/turpinās būt iedalīta tikai LAP kā vienīgajam ieplānotajam uzvarētājam, vai LAP šajā lotē piedalīsies kopā ar Nordeka (sk. piemēram, Lēmuma 204., 213. rindkopās norādītās tabulas). Sarunai noslēdzoties, tiek vēlreiz norunāta klātienē tikšanās un tās laiks.</p> <p>Papildus uzverams, ka, ņemot vērā šo 01.10.2019. saraksti kopsakarā ar citiem Lietā iegūtajiem pierādījumiem, konstatējams, ka, veicot lotu (to daļu) sadali, neviens sarakstes dalībnieks (Nordeka, LAP un LSA) neiebilst pret Iepirkuma Nr. 1 lotu (to daļu) sadali kā tādu, vienojoties par dalības nosacījumiem, bet, tieši otrādi, – vairākkārt risina jautājumus par to, kurš no Lietas dalībniekiem (LAP, LSA vai Nordeka) būs</p>
--	---

<sup>136</sup> No Lietā iegūtajiem e-pastiem konstatējams, ka starp Lietas dalībniekiem elektroniski tiek sūtīta tabula, kurā lote Liepāja ir iedalīta LAP un Nordeka kopā, piemēram, sk. Lēmuma 204. rindkopu.

			ieplānotais uzvarētājs, t.sk. kādā dalības formā, vienā vai otrā lotē (tās daļā), vienlaikus precizējot iepriekš panāktās vienošanās, kas var ietvert arī savstarpēju lotu (to daļu) pārdali, un to apliecina ne tikai daudzskaitlīgo sarunu saturs, tikšanos saturs, bet arī sūtīto tabulu saturs sarakstēs un e-pastos (t.sk. to saturiskās izmaiņas).
03.10.2019.	[MM]	[MM] Kolēģi mazs laika palika un ir jāpieprasa nodomu protokoli no ražotājiem, tāpēc lūgums atsūtīt jeb ierakstīt šajā čatā par katru loti cik daudz M2, M3 mindi, M3 un Elektro. ar piezīmi cik ar un cik bez invalīda vietas jo no tā ir atkarīga ietelpība, kura varbūt ir svarīga. 09:23	No sarakstes izriet, ka LSA lūdz <i>kolēģiem</i> , kas ir LAP un Nordeka, šajā sarakstē norādīt, cik autobusu kurā lotē katram Lietas dalībniekam būs nepieciešami, tādējādi, lai gan sarakstē risināmais jautājums būtībā bija par kopīgu iepirkumu izpildei nepieciešamo autobusu iepirkšanu, tomēr faktiski vienlaikus, pirms piedāvājuma iesniegšanas termiņa beigām, LSA lūdz iesniegt informāciju ne tikai par nepieciešamo autobusu kopējo skaitu, bet arī faktiski par to, kurās lotēs piedalīsies Nordeka, LAP, jo tām jānorāda katrai lotei nepieciešamo autobusu skaitu. Vienlaikus LSA un LAP, runājot par iepriekšminēto, apspriežas arī par plānoto km apjomu lotēs. [MM], faktiski atsaucoties uz iepriekš, t.i., 01.10.2019. sarakstē norādīto, ka lote Liepāja pilnībā paliek LAP (LAP ir ieplānotais uzvarētājs un šīs lotes pārdale nenotiks), norāda, ka nezina, kā ir “ <i>ar tiem KM apjomu</i> ” savstarpēji sadalītājās lotēs un izsaka lūgumu izskatīt un apstiprināt sadalīto apvienību pārstāvību un drošības naudu. No e-pastos esošajām LAP, Nordeka un LSA sūtītajām tabulām redzams, ka tās tiek papildinātas ar atsevišķām sadaļām “ <i>drošības nauda</i> ” un “ <i>apvienību pārstāv</i> ”, attiecīgi katrā lotē norādot atbildīgo apvienības pārstāvi un apvienības dalībnieku, kurš ir atbildīgs par drošības naudu (piemēram, sk. Lēmuma 204. rindkopu).
	[MM]	Nordekai atsevišķs lūgums atsūtīt pēc iespējas ātrāk kaut cik daudz elektro autobusi jums ir nepieciešami katrā lotē, jo daudzie autobusi ražotāji, jau šo piektdien dodās uz Busworld izstādi Beļģijā lai gatavoties izstādei kurta startēs 18.10. 09:25	
	[MM]	nezinu ka ar tiem KM apjomu, bet lūgums izskatīt un apstiprināt ka piekritāt ka ir sadalīta apvienību pārstāvība un vel jo svarīgāk drošības nauda! tagad jāraksta apdrošinātājiem par polisem lai pirmdien tie būtu gatavi. 09:28	
	[PP]	[PP] Liepājas km apjomi paliek, kā iepriekš definējām. 09:45	Būtiski uzsvērt, ka ne tikai LSA aicinājums skaidri norāda, ka jau iepriekš bijusi panākta vienošanās starp LSA, LAP un Nordeka par lotu (to daļu) sadalījumu, bet arī LAP atbilde uz to norāda, jo uz minēto LSA aicinājumu LAP norāda, ka tā brīža dalījums netiek mainīts, jo attiecīgi km apjomi lotē Liepāja nemainās (iedalītie apjomi LAP nemainās (visa lote Liepāja ir iedalīta LAP), nevis lotes kopējie km apjomi)). Kopsakarā ar tabulās, piemēram, [NN] 25.09.2019., tostarp [PP] un [MM] nosūtīto tabulu (sk. Lēmuma 203. un 204. rindkopas), redzama vienošanās gaita laikā, no kuras izriet, ka atsevišķas lotes, piemēram, lotē Liepāja mainīts sadalījums, bet [PP] nepiekrīt šādam lotes sadalījumam starp Nordeka un LAP, norādot, ka km apjoms lotē Liepājas paliek atbilstoši iepriekš Lietas dalībnieku veiktajam sadalījumam (pirms [NN] 25.09.2019. tostarp [PP] un [MM] nosūtītajā tabulā norādītajam). Proti, sadalījums nevis starp LAP un Nordeka, kā tas norādīts pēdējā pārsūtītajā tabulā Lietas dalībnieku
[..]			

			starpā pirms šīs sarakstes (sk. Lēmuma 204. rindkopā norādīto tabulu), bet atbilstoši [PP] jau augustā izteiktajai vēlmei, ka LAP ir ieplānotais uzvarētājs un attiecīgi individuāli piedalās lotē Liepāja, ko apliecina arī citi Lietuvā iegūtie pierādījumi, t.sk., Pieteikuma iesniedzēja sniegtā informācija (sk. Lēmuma 72. rindkopu) un e-pastos nosūtītās tabulas (piemēram, sk. Lēmuma 161. un 213. rindkopu).
04.10.2019.	[MM]	[MM] Kolēģi ar Liepāju viss izrunāts rīt ar Nordeku par Rēzekni un pie Rīgu. 16:39	04.10.2019. plkst. 16.39 [MM] informē visus sarakstes dalībniekus par to, ka ar <i>“Liepāju viss ir izrunāts”</i> un, ka izrunās <i>“rīt ar Nordeku par Rēzekni un pie Rīgu”</i> . Pat pieņemot, ka izrunātais saistībā ar dalību Iepirkumā Nr. 1 būtu LSA un LAP apvienības ietvarā, kur starp Lietas dalībniekiem nepastāvētu karteļa vienošanās, nav izskaidrojams, kādēļ par to būtu jāinformē citi konkurenti, kas piedalās šajā sarakstē, kā vien tādēļ, ka ir jāseko līdzīgai Lietas dalībnieku īstenotajai karteļa vienošanai un tādējādi šāda sarakste atspoguļo vienošanās gaitu laikā kopējā plāna ietvaros, kas redzama arī turpmākajās sarakstēs. Papildus no minētās sarakstes secināms, ka, bez jau pārrunātā ar LAP, [MM] plānojis izrunāt Iepirkuma Nr. 1 vēl citu loti – Rēzekne, Ludza, kas [MM] 02.09.2019. plkst. 15.46 (sk. Lēmuma 150. rindkopu) nosūtītajā tabulā vēl nebija iedalīta ne LAP, ne LSA, savukārt pie Nordeka šajā lotē bija ievilkta svītriņa “-”, tādējādi visiem sarakstes dalībniekiem darot zināmu, ka Nordeka atsakās no individuālas dalības šajā lotē. Ņemot vērā [MM] teikto, secināms, ka [MM] pārējos sarunu dalībniekus informēja par vienošanās gaitu laikā, t.sk. par LSA un Nordeka dalības formu, jo LSA un Nordeka plāno izrunāt kopīgu dalību apvienībā lotē Rēzekne, Ludza. Atbilstoši Lietas dalībnieku sarunai, minētais ir ticis īstenots un atbilstoši KP Iepirkumu analīzei konkrētajā lotē tika iesniegts kopējs piedāvājums no Nordeka un LSA (sk. arī Lēmuma 197. un 198. rindkopas). Papildus uzsverams, ka Nordeka gadījumā arī pārējās četrās lotēs, kur pie Nordeka bija ievilkta svītra “-”, minētais ir arī īstenojies, jo Nordeka nav iesniegusi savus piedāvājumus ne individuāli, ne kopā ar kādu konkurentu apvienības ietvaros. Vienlaikus no minētās sarakstes izriet arī tas, ka LSA informē, ka <i>“rīt”</i> - 05.10.2019. Nordeka būs kārtējā klātienē tikšanās, kurā piedalīsies <i>“[EE] [[EE]]”</i> no LAP un [CC] atbild, ka no LSA piedalīsies [CC] pati un [ŽŽ], ko [MM] akceptē, un tiek norunāts tikšanās laiks.
	[MM]	Lūgums jurstiem vienoties ka rīt strādājat, it īpaši ar Liepāju. 16:40	
	[MM]	Tiko vienojāties ka rīt 10:00 [EE] būs Nordeka runas par aprakstiem. 16:42	
	[CC]	[CC] Sadarbības ziņa ar LAP šobrīd nekas nav skaidrs - kādi dokumenti ir, kā strādājam, ar ko komunicēt. 16:42	
	[CC]	Labi, tad būs ar mēs ar [ŽŽ] 16:43	
	[MM]	[MM] Labi 16:43	
	[NN]	[NN] Tiekamies pie mums plkst.10.00 16:43	



05.10.2019.	[MM]	[MM] [OO] , kur ir pārējie sadarbības līgumi citām SA+ LAP lotēm? Mums pagaidām ir tikai Pierīga! 16:32	05.10.2019. [MM] (LSA) kopējā sarakstē jautā [OO] (LAP) “kur ir pārējie sadarbības līgumi citām SA [LSA]+LAP lotēm? “, kas norāda vienošanās īstenošanas gaitu laikā un uz to, ka LAP un LSA plāno piedalīties vēl kādās Iepirkuma Nr. 1 lotēs kopā apvienībā, un par to tiek informēta arī Nordeka, tomēr atbilstoši KP Iepirkumu analīzei, konstatējams, ka citās lotēs LSA ar LAP kopā nav piedalījušās, kā vien lotē Pierīga, kur bija apvienojušies visi trīs Lietas dalībnieki.
07.10.2019.	[..]	[..]	07.10.2019. LSA raksta kolēģiem LAP un Nordeka, ka kārtējā LSA, LAP un Nordeka tikšanās klātienē notiks 14.10.2019., un tad [NN] šai grupas sarakstei vēl pievieno klāt citus Nordeka darbiniekus [II], [BB] un [HH], un uz LAP precizējošo jautājumu par tikšanās laiku LSA atbild, ka tikšanās notiks plkst. 10.00.
	[MM]	[MM] Kolēģi, 14.10 tiekamies Nordekā lai apspriestu tālāko sagatavošanas gaitu. 16:29	
	[PP]	[PP] Cikos 14.10. tiekamies? 16:34	
	[MM]	[MM] 10:00 16:34	
08.10.2019.	[MM]	[MM] Vakardien bija raidījums LR1 par konkursu, mana kolēģi atsūtīja 1 komentū: "Noklausījos, [FA] esot vērsis KP uzmanību, lai novērstu jebkādas aizdomas, ka tiek gatavoti kolektīvi piedāvājumi. Uz jautājumu vai esot indikācijas par karteli, [FA] atbildēja, viņu uzdevums ir par to pārliecināties." 11:14	Ņemot vērā [MM] 08.10.2019. plkst.11.14 veikto ierakstu par to, ka ATD uzdevums ir pārliecināties, vai ir indikācijas par karteli, un attiecīgi no 08.10.2019. vēlāk nosūtītās [CC] (LSA) ziņas, redzams, ka plānotajā tikšanās 14.10.2019., par ko jau iepriekš, t.i., 07.10.2019., rakstīja [MM], pieaicinās arī “mūsu konkurences tiesību konsultanti”, uz ko LAP vienas minūtes laikā uzreiz pēc [CC] rakstītā, norāda “Sveiki! Labi.”, tādējādi apstiprinot konkurences tiesību konsultanta pieaicināšanu iepriekš plānotajā 14.10.2019. tikšanās. No sarakstes satura uzskatāmi redzams, ka gan [CC], gan [PP] 08.10.2019. sarakstē rakstītais ir saistīts ar jau 07.10.2019. minēto Lietas dalībnieku tikšanos 14.10.2019., taču, pat ja konsultanta piesaiste būtu plānota tikai saistībā ar atsevišķu [MM] ierakstu par ATD uzdevumu, tad tas pats par sevi nemaina KP novērtējumu par Lietas dalībnieku saraksti kopumā, jo konkurences tiesību konsultanta pieaicināšanai nav redzams ne tieši, ne netieši cits iemesls, kā vien Lietas dalībnieku darbību atbilstības konkurences tiesību regulējošiem normatīvajiem aktiem novērtēšana (pārbaude). Tādējādi šis apstāklis liecina, ka Lietas dalībnieki apzinās, ka Lietā analizēto Iepirkumu lotu sakarā un Lietas dalībnieku dalības formu sakarā ir
	[CC]	[CC] Uz pirmdienas (14.10.) tikšanos pieaicināsim arī mūsu konkurences tiesību konsultanti. 11:38	
	[PP]	[PP] Sveiki! Labi. 11:39	

			nepieciešams piesaistīt konkurences tiesību speciālistu. Kopsakarā ar to, ka tas tiek paziņots un nosūtīts kopējā LSA, LAP un Nordeka sarakstē, kurā Lietas dalībnieki apmainās ar informāciju par Lietā vērtētajiem Iepirkumiem, veicot lotu (to daļu) un km apjomu sadali, vienojoties par dalības nosacījumiem, tostarp par dalības formu un to, ka iepriekšējā sarunā 07.10.2019. [MM] par tikšanās saturu norādīja “ <i>tiekamies Nordeka, lai apspriestu tālāko sagatavošanās gaitu</i> ”, KP, tostarp, ņemot vērā, ka tiek pieaicināts konkurences tiesību konsultants, secina, ka tikšanās laikā tiek apspriesti ar konkurences tiesībām saistīti jautājumi, no kā attiecīgi konstatējams, ka Lietas dalībnieki apzinās konkurences tiesību normu ievērošanas nepieciešamību to darbībās, tostarp, piedaloties Iepirkumos, un pēc konsultācijas apzinās savas kopējās darbības juridisko raksturu.
[..]			
11.11.2019.	[MM]	[MM] Pieņemts lēmums par iesniegtajām sūdzībām. ATD aizliegts turpināt konkursu bez grozījumu veikšanas. Sūdzību punkti uz kuru pamata aizliegts turpināt konkursu bez grozījumu neveikšanas: 1. Atcelt Finanšu piedāvājuma 3.5. punktu – iebrukšana autoostās (izmaksas); 2. Atcelt Tehniskās specifikācijas punktu par to, ka autobusu ar invalīda vietu var pasūtīt 24 stundas iepriekš; 3. Pēc iespējas precīzāk norādīt cilvēku plūsmu katrā no reisiem 16:16	No šīs sarakstes izriet, ka LSA 11.11.2019. nosūta informāciju par pieņemtajiem lēmumiem saistībā ar IUB iesniegtajām sūdzībām, kuru rezultātā ATD aizliegts turpināt Iepirkumu Nr. 1 bez nolikuma grozīšanas. Nordeka ([HH]) izsaka pateicību, un [NN] papildus norāda: “ <i>Gaidīsim ATD reakciju.</i> ” Uz ko savukārt [MM] apvaicājas: “ <i>Tad nav vērts tikties 13.11.[2019.]?</i> ” [NN] atbildot norāda: “ <i>Rīt [12.11.2019.] redzēsim... un sazināsimies.</i> ” No šīs sarakstes secināms, ka bijusi plānota tikšanās 13.11.2019., t.i., pirms piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām Iepirkumā Nr. 1, taču par tās nepieciešamību vēl notiks sazināšanās atkarībā no tā, kāds būs ATD lēmums par turpmāko Iepirkuma Nr. 1 norisi. Šāda komunikācija norāda uz to, ka Lietas dalībnieki kopīgā plāna ietvaros seko līdzīti jautājumiem par attiecīgā Iepirkuma gaitu laikā un viens otru informē par aktuālajām izmaiņām, kas skar ar Lietā vērtētās vienošanās īstenošanu (ar dalību Iepirkumā Nr. 1) saistītus aspektus, tādējādi KP konstatē, ka Lietas dalībnieki savas darbības pielāgo Iepirkuma Nr. 1 gaitai laikā un atbilstoši tām plāno savstarpēji pārrunāt tālāko rīcību atbilstoši ATD veiktajām izmaiņām <sup>137</sup> tā, lai nepārtraukti turpinātu īstenot Lietā vērtēto karteļa vienošanos.
	[HH]	[HH] Paldies [MM] ! 16:18	
	[NN]	[NN] OK! Gaidīsim ATD reakciju... 16:55	
	[MM]	[MM] Tad nav vērts tikties 13.11? 16:55	
	[MM]	Gaidām ATD 16:56	

<sup>137</sup> Paredz piedāvājumu dokumentācijas korekciju, piemēram, Finanšu piedāvājuma daļā izmaiņas par autoostas iebrukšanas izmaksām.

	[NN]	[NN] Rīt redzēsim... un sazināsimies. 16:57	
	[MM]	[MM] Labi 16:57	
19.11.2019.	[MM]	Piedāvāju tikšanās 02.12.līdz tam brīdim plānotāji skatās izmaiņas un veic korekcijas. Lai 2.12 būtu Pierīgas cenas piedāvājumi un tad 3-6.12 saskaņot pārējās lotes lai varētu gatavot piedāvājumu. 17:31	19.11.2019. LSA visiem sarakstes dalībniekiem raksta par lotē Pierīga veicamajām darbībām apvienības ietvarā, kā arī norāda, ka no 03.12.2019. līdz 06.12.2019. jāaskaņo <i>“pārējās lotes lai varētu gatavot piedāvājumu”</i> , un Nordeka piekrīt, vienlaikus norāda, ka Nordeka cer, ka <i>“kolēģiem”</i> , kas ir Nordeka konkurenti, iebildumu nebūs, bet, ja būs, tad to apspriedīs. No minētās sarakstes un ņemot vērā veikto KP Iepirkumu analīzi, izriet, ka Iepirkumā Nr. 1 apvienības ietvarā LAP, LSA un Nordeka piedalījās tikai lotē Pierīga, citās lotēs visi trīs Lietas dalībnieki kopā nepiedalījās. Tādējādi, ņemot vērā minēto, secināms, ka Lietas dalībnieki atkārtoti pirms Iepirkuma Nr. 1 pretendentu piedāvājuma iesniegšanas termiņa beigām plānoja pārrunāt, <i>“saskaņot”</i> citu lotu sadali, lai Lietas dalībnieki, kam tās ir iedalītas kopējā plāna ietvaros, <i>“varētu gatavot piedāvājumus”</i> un tādējādi sekot līdzī vienošanās izpildei. Jāuzsver [MM] norādītais, ka plānotājiem jāveic korekcijas (saistīts ar iepriekš sarakstē 11.11.2019. norādīto, ka ATD nevar turpināt Iepirkumu Nr. 1 bez grozījumu veikšanas), skatoties uz to, kādas būs izmaiņas <i>“Lai 2.12 būtu Pierīgas cenas”</i> , tādējādi norādot, ka uz 02.12.2019. plānoto tikšanos ir jābūt lotes Pierīga cenas piedāvājumam. Šī sarakste kopsakarā ar Lietas dalībnieku paskaidrojumos norādīto, ka tikšanās laikā tiek apspriesti vispārīgi jautājumi, kā to, piemēram, norāda [PP] (sk. Lēmuma 375. rindkopu), liecina par pretējo, norādot, ka ne jau vispārīgas lietas vai jautājumi tiek apspriesti, bet gan uz plānoto tikšanās brīdi vajadzīgi aprēķini lotē par kuras sadali un dalības formu tajā Lietas dalībnieki ir iepriekš jau vienojušies. Turklāt jānorāda Nordeka lotei Pierīga bija sagatavojusi sadalījumu LAP, LSA un Nordeka starpā jau 13.08.2019. (sk. Lēmuma pielikumā Nr. 2 2. e-pastu).
	[NN]	[NN] OK! Sarunājušit Ceru, ka kolēģiem nebūs iebildumi. Bet, ja ir citi viedokli, apspriedīsim. 17:35	
26.11.2019.	[MM]	[MM] <a href="#">02.12.2019</a> 14:00 Nordekā. OK? 18:25	26.11.2019. LSA sarakstē jautā un vienlaikus lūdz apstiprinājumu kārtējai LSA, LAP un Nordeka klātienēs tikšanai 02.12.2019. Nordeka telpās, un gan LAP, gan Nordeka tam piekrīt.
	[PP]	[PP] Sarunāts 18:43	
	[NN]	[NN] OK! 19:07	

[..]			
21.12.2019.	[MM]	[MM] Kolēģi mēs savas daļas iesniedzām, ka jums iet, lūgums atsūtiet provizorisko informāciju kad plānojat iesniegt? 11:44	Savukārt 21.12.2019., kas ir divas dienas pirms noslēdzas Iepirkuma Nr. 1 pretendentu piedāvājumu iesniegšanas termiņš, LSA paziņo visiem sarakstes dalībniekiem, ka LSA ir iesnieguši savus piedāvājumus iepriekš savstarpēji starp Lietas dalībniekiem sadalītajās lotēs jeb, kā norāda [MM], “savas daļas” un jautā pārējiem konkurentiem: “ka [kā] jums iet, lūgums atsūtiet provizorisko informāciju kad plānojat iesniegt?”. No LSA sacītā nepārprotami izriet, ka LSA seko līdzī vienotāšanā īstenošanai un izpildei, un attiecīgi interesējas, vai pārējie sarakstes dalībnieki arī iesniegs savus piedāvājumus atbilstoši panāktajai vienotāšanai, kur pat Iepirkuma Nr. 1 pretendentu piedāvājuma iesniegšanas gala termiņa laikā tiek uzraudzīta un kontrolēta LAP un Nordeka piedāvājumu iesniegšanu. Atbildot uz [MM] jautāto, [NN] norāda, ka tieši tajā brīdī notiek dokumentu parakstīšana EIS un ka [NN] paziņos sarakstes dalībniekiem, kad Nordeka būs iesniegusi savus piedāvājumus. LSA ([CC]) vēl pārjautā sarakstes dalībniekiem, vai lote Pierīga ir iesniegta, jo tā ir vienīgā, kurā Iepirkumā Nr.1 visi trīs tirgus dalībnieki iesniedza apvienības piedāvājumu, un viņai atbild gan Nordeka, gan LAP. Nordeka sākumā norāda, ka pat nezina, vai ir iesniegts piedāvājums uz vienīgo loti, kur visi trīs piedalās kopā apvienībā, un uzreiz precizē, ka lotei Pierīga piedāvājums iesniegts jau dienu iepriekš, 20.12.2019., un ka par to “kolēģiem” ziņojis [EE] (LAP). Atsaucoties uz LSA jautāto par loti Pierīga, LAP norāda, ka piedāvājums Pierīgas lotei ir iesniegts un pasaka “Paldies visiem!”. Attiecīgi Lietas dalībnieki seko līdzī vienotāšanā faktiskai izpildei turklāt, LSA informē, ka tā savās daļās ir iesniegusi piedāvājumus, seko līdzī pārējo pretendentu piedāvājumu iesniegšanai citās lotēs, t.sk. lotē Pierīga, atbilstoši iepriekš panāktajām vienotāšanām par komerciāli sensitīvas informācijas apmaiņu par lotu (to daļu) un plānoto km apjoma sadali, vienoties par dalības nosacījumiem, kā arī vienlaikus LAP pasaka paldies visiem Lietas dalībniekiem.
	[NN]	[NN] Pašlaik notiek dokumentu parakstīšana EISā... jau 20 minutes... gaidam un tad nodosim. Paziņošu... 11:47	
	[CC]	[CC] Pierīga? 11:47	
	[NN]	[NN] Nezinu par Pierīgu... āaaa.. [EE] ziņoja kolēģiem, ka 20.12 tika nodots 11:49	
	[OO]	[OO] [CC] Pierīga? Pierīga iesniegta .Paldies visiem ! 12:10	
[..]			

02.09.2020.	[MM]	Kolēģi, mums mazliet pamanījās stratēģija skatoties kā visādi mazie uzņēmumi aizņemas pa labi pa kreisi tūrisma autobusus. Lūgums atgriesties pie kopējās dalības DR lote. Sadarbības līgumu sūtīsim pirmdien izskatīšanai. Mūsu plānošana saskaņos reisu maršrutu sadali 16:43	No grupas sarakstes konstatējams, ka tā turpinājusies un tajā apspriesti arī dalības nosacījumi Iepirkumā Nr. 3 (atbilstoši KP Iepirkuma analīzei šajā sarakstē norādītās lotes atbilst Iepirkuma Nr. 3 lotēm). LSA aicina “atgriesties pie kopējās dalības DR lotē”, tostarp, norādot “mūsu plānošana saskaņos reisu maršrutu sadali”, faktiski tādējādi norādot gan uz to, ka iepriekš jau apspriesta dalības forma, gan to, ka bijusi vienošanās par kopēju dalību lotē Dienvidrietumi un ir nepieciešams par to atkārtoti vienoties, lai ielānotais uzvarētājs būtu LSA, LAP un Nordeka. [PP] uz šādu LSA aicinājumu atbild: “(..) Tas ir pareizais virziens.”. KP ieskatā, šīs komunikācijas saturs un jo īpaši atbilde LSA aicinājumam par dalības formas maiņu lotē nepārprotami liecina par atbalstu tā brīža vienošanās precizēšanai, kā arī norāda uz kopīgu un vienotu izpratni vienošanās nepārtrauktā īstenošanā.
	[PP]	Sveiks! Paldies. Tas ir pareizais virziens. 16:44	
12.10.2020.		<p>October 12</p> <p>[cc] changed the group name to Konkurss Pierīga</p>	<p>Par sarakstes nosaukuma izveidi un datumu sk. Lēmuma 116. rindkopu.</p> <p>Papildus šīs sarakstes arī atspoguļo to, ka tiek plānotas klātienēs tikšanās un norāda uz vismaz 10 tikšanās reizēm pirms piedāvājumu iesniegšanas: 02.09.2019., 24.09.2019., 02.10.2019., 05.10.2019., 14.10.2019., 02.12.2019., (03.12.2019., 04.12.2019., 05.12.2019., 06.12.2019.)</p>

149 Mobilā telefona grupas sarakstē “Konkurss Pierīga” [MM] 26.08.2019. plkst. 16.31 nosūtītā tabula:

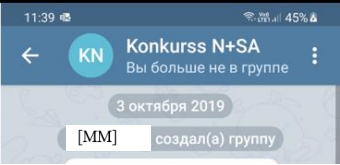
		milj. KM		NORDEKA	LAP	Hansabus	SA
2							
3	1	3 432 950	Bauska				
4	2	2 931 365	Cesis			?	
5	3	4 506 437	Daugavpils				
6	4	4 756 524	Gulbene/Aluksne/Balvi	2 381 000			2 375 524
7	5	4 189 545	Jelgava/Dobeļe				Jelgava-Dobeļe
8	6	3 894 918	Jekabpils, Preiļi, Līvāni				
9	7	2 577 201	Kuldīga/Saldus		Kuldīga		Saldus
10	8	5 697 257	Liepāja		5 697 257		
11	9	4 612 733	Limbaži, Sigulda		Sigulda		Limbaži
12	10	2 717 506	Madona				
13	11	1 505 853	Ogre, Aizkraukle				
14	12	6 073 009	Pierīga	1 974 138	2 015 246		2 083 624
15	13	4 300 507	Rezekne, Ludza			?	
16	14	3 802 226	Talsi, Tukums			?	
17	15	4 235 238	Valmiera, Valka, Smiltene				
18	16	2 780 778	Ventspils	590 000			2 190 778
19		62 014 046		4 945 138	7 712 503	0	6 649 926
20							

150 02.09.2019. plkst 15.46 tiek pievienota nākamā tabula Lietas dalībnieku mobilā telefona grupas sarakstei “Konkurss Pierīga”:

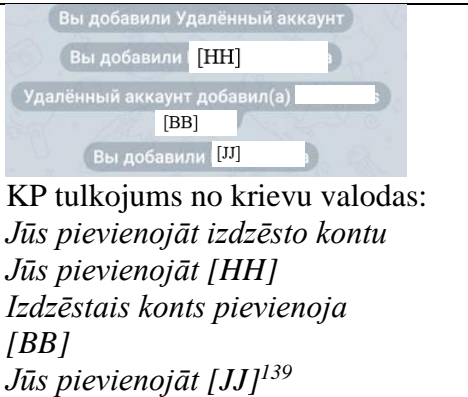
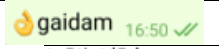
	milj. KM		NORDEKA	LAP	SA
1	3 432 950	Bauska	1 100 000	2 332 950	
2	3 670 000	Cesis	3 670 000		
3	4 506 437	Daugavpils	2 606 437		1 900 000
4	4 756 524	Gulbene/Aluksne/Balvi	2 381 000		2 375 524
5	4 189 545	Jelgava/Dobeļe		2 094 773	2 094 773
6	3 894 918	Jekabpils, Preiļi, Līvāni	-		
7	2 577 201	Kuldīga/Saldus		1 400 000	1 177 201

8	5 697 257	Liepaja		5 697 257	
9	4 612 733	Limbaži, Sigulda		1 200 000	3 412 733
10	2 717 506	Madona	-		
11	1 505 853	Ogre, Aizkraukle	1 505 853		
12	6 073 009	Pieriga	1 974 138	2 015 246	2 083 624
13	4 300 507	Rezekne, Ludza	-		
14	3 802 226	Talsi, Tukums	-		
15	4 235 238	Valmiera, Valka, Smiltene	-		
16	2 780 778	Ventspils	880 000		1 900 778
	62 752 681		14 117 428	14 740 226	14 944 632

## Grupas sarakste “Konkurss N+SA”

Sarakstes dalībnieki ir turpmāk norādītie Lietas dalībnieki: Nordeka ([BB], [NN], [HH], [II]) un LSA ([MM], [ŽŽ], [UU], [KK], [CC], [JJ], [RR]).			
Sarakstes datums	Lietotāja nosaukums jeb sarakstes dalībnieks	Sarakstes teksts un nosūtīšanas laiks	KP viedoklis
03.10.2019.		 <p>KP tulkojums no krievu valodas: <i>Jūs vairs neesat grupā 03.10.2019. [MM] izveido grupu</i></p>	Grupas sarakste “Konkurss N+SA” norisinās laikā no 03.10.2019., kad [MM] to izveido. Šī sarakste ir attiecināma uz Iepirkumu Nr. 1, jo tā norisinājusies pirms piedāvājuma iesniegšanas termiņa beigām līdz pat piedāvājumu iesniegšanas termiņam šajā Iepirkumā, t.i., līdz pat 23.12.2019.  No grupas sarakstes izriet LSA un Nordeka personu loks, kuri bijuši informēti par sarakstes saturu, tajā apspriestajiem jautājumiem, kas skar Iepirkumu Nr. 1 un/vai, kas akceptējis dalību sarakstē norādītajās tikšanās reizēs.
[..]			
04.10.2019.	[MM]	[NN] mēs vēl joprojām sezam ar Liepāju 15:10	No sarakstes izriet, ka, pirmkārt, tā notiek pirms piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām Iepirkumā Nr. 1. Otrkārt, LSA tajā brīdī 04.10.2019. ir tikšanās ar Liepāju, kas, KP ieskatā, ir LAP. Treškārt, vienlaikus tiek plānota nākamā tikšanās nākamajā dienā, t.i., 05.10.2019. šajā sarakstē tiek noteikts tikšanās laiks, personas no Nordeka un LSA, kas piedalīsies un arī tikšanās tēma “ <i>pie Rīga un Rēzekne</i> ”. Tādējādi no sarakstes izriet, ka Lietas dalībnieki Nordeka un LSA citā tikšanās reizē pēc vienas dienas runās par
	[NN]	Mēs tā arī saprotam 15:11 ✓	
	[MM]	Kā rītdien ar laikiem? 15:13	
	[NN]	OK! Cikos? Mēs tieši bijām domājuši par to pasu. Un pilnā sastāvā 15:14 ✓	
	[MM]	Piekrītu. Tūlīt izrunasim ar kolēģiem. 15:23	




	[MM]	 <p>KP tulkojums no krievu valodas:  <i>Jūs pievienojāt izdzēsto kontu</i>  <i>Jūs pievienojāt [HH]</i>  <i>Izdzēstais konts pievienoja [BB]</i>  <i>Jūs pievienojāt [JJ]<sup>139</sup></i></p>	<p>divām lotēm – “<i>pie Rīgu [KP ieskatā – lote Pierīga] un Rēzekni</i>”. Pamatojoties uz KP Iepirkumu analīzi (sk. Lēmuma pielikuma Nr. 1) redzams, ka LSA un Nordeka kopā piedalījās ne tikai lotēs Pierīga un Rēzekne, Ludza, bet vēl divās citās lotēs Ventspils un Gulbene, Alūksne, Balvi (atbilstoši KP Iepirkuma analīzei šajā sarakstē norādītās lotes atbilst Iepirkuma Nr. 1 lotēm un Lietas dalībnieku dalībai tajās).</p> <p>Tostarp no elektroniskajos datu nesējos atlasītā e-pasta<sup>138</sup> redzams, ka datumā, kad bija paredzēta nākošā Lietas dalībnieku LSA un Nordeka tikšanās, t.i., 05.10.2019., Nordeka un LSA apmainās ar tabulu, kurā redzams Iepirkuma Nr. 1 lotu (to daļu) un plānoto km apjoma lotēs sadalījums starp trijiem Lietas dalībniekiem LSA, LAP un Nordeka (sk. Lēmuma 213. rindkopu). No iepriekš minētās tabulas, kuru Nordeka ([NN]) pārsūtīja gan LSA, gan LAP, gan Nordeka citiem darbiniekiem redzams, ka lote Rēzekne, Ludza atbilstoši šai sarunai iedalīta Nordeka un LSA. Turklāt šajā tabulā ir atzīmētas arī vairākas citas lotes, kurās plānota kopīga LSA un Nordeka dalība, kas norāda ne tikai uz to, ka bijušas vēl citas saziņas par šo lotu sadali un ieplānotajiem uzvarētājiem, ka tie varētu būt LSA un Nordeka, bet arī to, ka, pat ja saziņa par komerciāli sensitīvas informācijas apmaiņu par lotu (to daļu) sadali būtu notikusi tikai divu Lietas dalībnieku starpā, piemēram, vai nu tiekoties, vai sarakstoties (mobilajos telefonos, e-pastos), tad par aktuālo vai precizēto vienošanos tiks informēti visi vienošanās dalībnieki, proti, LSA, LAP un Nordeka.</p> <p>Attiecīgi iepriekš minētās tabulas (sk. Lēmuma 213. rindkopu) informācija kopsakarā ar šīm sarakstēm un mobilā telefona grupas saraksti “<i>Konkurss Pierīga</i>” norāda, ka starp Lietas dalībniekiem notiek regulāra saziņa, t.sk. tikšanās un saziņas laikā tiek panākta lotu (to daļu) un lotēs plānoto km apjoma sadale, vienojoties par dalības nosacījumiem (t.sk. dalības formu) LAP, Nordeka un LSA starpā.</p>
	[MM]	<p>Kolēģi, rīt Nordeka 10:00, runāsim par pie Rīgu un Rēzekni. 16:37</p>	
	[MM]	<p>Juristi par aprakstiem var online, ja tikšanas nav vajadzīgas. 16:38</p>	
	[CC]	<p>Gala info: rīt 10:00 būsīm arī mēs [ŽŽ] 16:48</p>	
	[MM]	<p></p>	
	[HH]	<p>[KK], tsūtiēt lūdzu apvienības kopsavilkumu Pierīgai..situāciju uz šodienu. 16:55</p>	
	[KK]	<p>Nosutishu velak 17:30</p>	
	[HH]	<p>Paldies 17:30</p>	

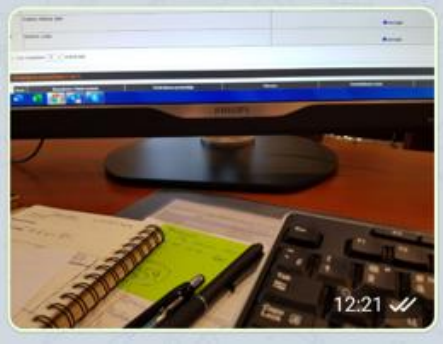


<sup>139</sup> Atbilstoši no [BB] telefona izņemtajā mobilā telefona grupas sarakstē “*Konkurss N+SA*” redzamajam, KP konstatē, ka [NN] pievienojis sarakstei [II] un [II] pievienojis sarakstei [BB].

<sup>138</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 33. e-pastu.

			Būtiski uzsvērt, ka Lietas dalībnieki savstarpējā saziņā, piemēram, e-pasta tekstā rakstītais, atspoguļo veiktās izmaiņas tabulā, tādējādi ne tikai akceptējot lotu (to daļu) sadali vai pārdali, bet arī norādot aktuālo vai precizēto vienošanos par iepļānotajiem uzvarētājiem, kā arī tiem, kas neiesniegs savus piedāvājumus konkrētajās lotēs. Savukārt, atbildot uz saņemtajām tabulām (sk. Lēmuma 161., 179., 198., 204., 213. rindkopās norādītās tabulas), Lietas dalībnieki tās akceptē, veicot izmaiņas tabulās, kur tādas ir nepieciešamas, un nosūta atpakaļ, un tādējādi arī veiktās izmaiņas atspoguļo LSA, LAP un Nordeka vienošanās gaitu laikā (sk. Lēmuma 216. un turpmākās rindkopas).
05.10.2019.	[MM]	Pirmdien 8:00, Bbus komanda nepieciešamā sastāvā būs Nordekā, gatavojam un iesniedzām piedāvājumu pa visām kopejiem lotem. 14:31	No nākamās sarakstes 05.10.2019., kas ir sestdiena, izriet, ka LSA un Nordeka norunā, ka pirmdien, t.i., 07.10.2019., Nordeka telpās ieradīsies "Bbus komanda", lai gatavotu un iesniegtu <sup>140</sup> piedāvājumu visām LSA un Nordeka kopējām lotēm, kurās tajā brīdī ir iedalītas LSA un Nordeka un attiecīgi tās ir iepļānotie uzvarētāji.
	[NN]	Ok! 15:36 ✓	
05.11.2019.	[MM]	[NN] все в силе? Я еду к вам? 11:42 На 12:00 говорили. Я опоздаю на 10 минут. 11:42 KP tulkojums no krievu valodas: [NN], viss ir spēkā? Es braucu pie jums? Uz 12.00 esam norunājuši. Es kavēšu kādas 10 minūtes.	No šīs sarakstes izriet, ka 05.11.2019. plkst. 12.00 bija plānota vismaz LSA un Nordeka tikšanās. Minēto apliecina arī [MM] piebilde par 10 minūšu kavēšanos un [NN] piekrītošā atbilde.
	[NN]	Да, конечно! 11:42 ✓ KP tulkojums no krievu valodas: Jā, protams!	


<sup>140</sup> Sākotnējais pretendentu piedāvājumu iesniegšanas termiņš 09.09.2019. tika pārcelts uz 10.10.2019.

19.12.2019.	[CC]	<p>Nemot vērā, ka šodien līdz galam tomēr neizdevās pabeigt mūsu kopējām lotēm double check sistēmā, tad ierosinu, ka sestdien 9:00 ar [ŽŽ] atkal esam klāt, lai pārlicinātos, ka viss ok ar šobrīd vēl nepabeigtajām lietām. Nordekas kolēģi, ok?</p> <p style="text-align: right;">17:22</p>	<p>Izvērtējot sarakstes saturu kopsakarā ar KP Iepirkumu analīzi par daļību Iepirkumā Nr. 1, konstatējams, ka grupas sarakste “Konkurss N+SA” un citas līdzīga satura sarakstes kopsakarā ar citiem Lietā vērtētajiem pierādījumiem, t.sk. e-pastu sarakstēm, norāda uz tikšanos plašākā lokā kā konkrētās apvienības ietvarā, piemēram, par lotēm (to daļām), kurās kāds no sarakstes dalībniekiem, nemaz neiesniedz piedāvājumu, turklāt jāuzsver, ka ne tikai piedāvājumu sagatavošana bet arī, piemēram, pārbaude, notiek izslēgtas konkurences rezultātā, nevis brīvas un savstarpēji neietekmētas konkurences rezultātā. Šī sarakste kopumā atspoguļo arī to, ka tiek plānotas klātienes tikšanās, un norāda uz vismaz sešām tikšanās reizēm pirms piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām: 04.10.2019., 05.10.2019., 07.10.2019., 05.11.2019., 19.12.2019., 21.12.2019. Atsevišķi minams ir arī tas, ka no šīs un citām sarakstēm konstatējams, ka tikšanās notiek ne tikai Lietas dalībnieku vadībai savstarpēji, bet arī to darbiniekiem, piemēram, par to liecina LSA ([CC]) rakstūtais, kurā visiem sarakstes dalībniekiem tiek norādīts ierosinājums, ka [CC] kopā ar [ŽŽ] nākošā dienā ieradīsies pie Nordeka, “<i>lai pārlicinātos, ka viss ok ar šobrīd vēl nepabeigtajām lietām</i>”, kam [BB] un [NN] (Nordeka) piekrīt.</p>
	[BB]	<p>Ok</p> <p style="text-align: right;">18:26</p>	
	[NN]	<p>Protams, ka jā! Paldies!</p> <p style="text-align: right;">18:31 ✓</p>	
21.12.2019.	[MM]		<p>Līdzīgi kā mobilo telefonu grupas sarakstē “Konkurss Pierīga”, arī šai sarakstei 21.12.2019. noslēdzoties divas dienas pirms Iepirkuma Nr. 1 pretendentu piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām, LSA ([MM]) nosūta attēlu, kurā redzams, ka ir iesniegts piedāvājums “6. Ventspils”, tādējādi informējot Nordeka, ka ir iesniegts piedāvājums lotē Nr. 6 “Ventspils”, turklāt vienlaikus LSA ([MM]) norāda, ka “<i>gaidām tādu pašu foto par mūsu kopējām lotēm (.)</i>”. Uz šo aicinājumu Nordeka ([NN]) atbild apstiprinoši un norāda “<i>Labi-labi...gaidām...</i>” un attiecīgi pēc nepilnām 20 minūtēm plkst. 12.21 nosūta sarakstes dalībniekiem bildi, kurā redzams, ka piedāvājumi lotē Gulbene, Alūksne, Balvi ir iesniegts un lotē Nr. 4.</p>

	[NN]	<p>Labi-labi... gaidām... 12:03 ✓</p> 	<p>Rēzekne, Ludza ir iesniegts, tādējādi informējot LSA, ka piedāvājums lotēs Gulbene, Alūksne, Balvi un Rēzekne, Ludza ir iesniegtas.</p> <p>Šādā veidā tiek paziņots, ka ir iesniegti piedāvājumi iepriekš sadalītajās lotēs, vienojoties par dalības nosacījumiem, t.sk. par dalības formu jeb, kā norādīja [MM] 21.12.2019., paralēlajā mobilo telefonu grupas sarakstē “Konkurss Pierīga” “savas daļas”, kas ir atbilstoši starp Lietas dalībniekiem panāktajai vienošanai kopējā plāna ietvarā un papildus veiktajai KP Iepirkumu analīzei. Šādā veidā LSA pārliecinās un kontrolē, ka tiek īstenota iepriekš starp Lietas dalībniekiem panāktā vienošanās par komerciāli sensitīvas informācijas apmaiņu par lotu (to daļu) sadali. Attiecīgi Lietas dalībnieki seko līdz vienošanās faktiskai izpildei (pārliecinās, ka izslēgtās konkurences rezultātā tapušie piedāvājumi iesniegti), viens otru informē par piedāvājumu iesniegšanu lotēs, kurās tie iesniedz piedāvājumu kopā apvienības ietvarā, seko līdz pārejo piedāvājumu iesniegšanai citās (kopējās) lotēs (vienlaikus novēlot veiksmi), atbilstoši iepriekš panāktajai vienošanai par komerciāli sensitīvas informācijas apmaiņu par lotu (to daļu) sadali, un attiecīgajā lotē plānoto km apjoma sadali, vienojoties par dalības nosacījumiem.</p>
	[MM]		
	[NN]	<p>OK!!! VEIKSMI!!! 12:22 ✓</p>	
	[CC]	<p>👉 paldies! 12:22</p>	
	[MM]		

## [NN] un [MM] sarakste

Sarakstes datums	Lietotāja nosaukums jeb sarakstes dalībnieks	Sarakstes teksts un nosūtīšanas laiks	KP viedoklis
01.02.2021.	[NN]	Хорошего вечера и удачи! [NN] 16:58 ✓ KP tulkojums no krievu valodas: <i>Labu vakaru un lai veicas!</i> [NN]	No sarakstes konstatējams, ka Nordeka informē LSA par to, ka ir izsludināts jauns iepirkums par septiņām lotēm, un [MM] atbild, ka to ir redzējis, s, un tieši tādēļ, ka ir izsludināts jauns iepirkums, [MM] sarakstē [NN] iepriekš norādījis: “ <i>Tāpēc arī pievienoju pie veiksmes vēlējumiem gan jums, gan mums.</i> ”. Sarunā minētais iepirkums atbilstoši KP Iepirkumu analīzei ir Iepirkums Nr. 4, jo tieši šajā iepirkumā, par kuru izsludināšanu Nordeka informēja LSA ir septiņas lotes. Iepirkums Nr. 4 ir izsludināts 02.02.2021., bet Nordeka un LSA par to runā jau dienu iepriekš, 01.02.2021. Jāuzsver, ka sarunas noslēgumā abi Lietas dalībnieki arī norunā tikšanos un sazvanīšanos tās pašas pirmās februāra nedēļas beigās, kuras ietvaros <i>ir jāsatiekas, jāpārrunā vai jā sazvanās</i> . Ņemot vērā, ka šī saruna par tikšanos starp konkurentiem LSA un Nordeka notiek iepriekš minētā Iepirkuma Nr. 4 izsludināšanas kontekstā un ar vienas minūtes starpību, kā arī, vēlot veiksmi, tad konstatējams, ka Nordeka un LSA bija plānots pārrunāt ar Iepirkumu Nr. 4 saistītu informāciju, un ņemot vērā iepriekš Lietā vērtēto salīdzinoši regulāro Lietas dalībnieku komunikāciju un tās faktisko saturu kopsakarā ar šo Nordeka un LSA saraksti, abi Lietas dalībnieki plāno turpināt lotu (to daļu) sadali arī Iepirkumā Nr. 4, vienojoties par dalības nosacījumiem, ( piedalīšanos un/vai nepiedalīšanos), t.sk.dalības formu.
	[MM]	Спасибо. И вам. 17:37 И нам. 17:37 KP tulkojums no krievu valodas: <i>Paldies. Jums arī. Un mums.</i>	
	[NN]	Объявили новый конкурс на 7 лотов 17:37 ✓ KP tulkojums no krievu valodas: <i>Izsludināja jaunu konkursu ar 7 lotēm.</i>	
	[MM]	Да видел. Поэтому и присоединился к пожеланиям удачи, и вам и нам. 17:38	

		<p>KP tulkojums no krievu valodas:  <i>Jā, redzēju. Tāpēc arī pievienoju pie veiksmes vēlējumiem gan jums, gan mums.</i></p>	
	[NN]	 17:39 ✓	
	[MM]	<p>На как-то встретится, переговорить. 17:40</p> <p>KP tulkojums no krievu valodas:  <i>Kaut kā jāsatiekas, jāpārrunā.</i></p>	
	[NN]	<p>Может к концу недели (5)? Созвон?! 17:41 ✓</p> <p>KP tulkojums no krievu valodas:  <i>Varbūt nedēļas beigās (5)? Szvans?!</i></p>	
	[MM]	<p>Ок 17:42</p> <p>KP tulkojums no krievu valodas:  <i>Labi</i></p>	

### 8.1.2. Elektroniskajos datu nesējos atlasītās e-pastu sarakstes un dokumenti

- a) **Lietas dalībnieku rīcība Lietā vērtētajā karteļa vienošanās īstenošanā un gaitā laikā**
- 153 Lietā esošās sarakstes norāda, ka LAP, LSA un Nordeka laika posmā pēc Iepirkuma Nr. 1 izsludināšanas (no 06.09.2019.) līdz pretendentu piedāvājuma iesniegšanas termiņa beigām Iepirkumā Nr. 1 vairākkārt apmainījušies ar komerciāli sensitīvu informāciju - sarakstījušies par lotu (to daļu) un plānoto km sadali tajās, vienlaikus apmainījušies arī ar tabulām, kurās atspoguļota savstarpēja lotu (to daļu) sadale un tajās plānoto km sadalījums, tās sūtot un saņemot, pārsūtot (tostarp, arī pārsūtot Lietas dalībnieka darbiniekiem). Tādējādi attiecīgās sarakstes norisinās pirms piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām, un tajā piedalās gan vairāki LSA, LAP un Nordeka pārstāvji vadības līmenī, gan arī darbinieki, līdz ar to turpmāk norādītā Lietas dalībnieku sarakste norāda uz to, ka LAP, LSA un Nordeka aktīvi turpina vienošanās īstenošanu, izslēdzot savstarpējo konkurenci, veicot Iepirkumu lotu (to daļu) un tajās plānoto km apjoma sadali, vienojoties par dalības nosacījumiem.
- 154 Attiecīgajā laika periodā konstatētas vairākas e-pasta sarakstes, kurās dažādās kombinācijās:
- 1) LAP, LSA un Nordeka;
  - 2) LSA un Nordeka;
  - 3) LSA un LAP;
  - 4) Nordeka un LAP;
  - 5) Nordeka darbinieku;
  - 6) LAP darbinieku
- starpā tiek nosūtītas (arī pārsūtītas) tabulas ar 16 lotu (to daļu) un tajās norādīto km sadalījumu LAP, LSA un Nordeka starpā. No šīm sarakstēm vairāk kā piecās sarakstēs, kurās vismaz starp diviem Lietas dalībniekiem, piemēram, šādās kombinācijās:
- 1) Nordeka un LAP;
  - 2) LAP, LSA un Nordeka
- tiek nosūtīta tabula ar 16 lotu (to daļu) un tajās norādīto km sadalījumu LAP, LSA un Nordeka starpā.
- 155 Minētās tabulas ar Iepirkuma Nr. 1 lotu (to daļu) un tajās norādīto km sadalījumu LAP, LSA un Nordeka starpā nosūtīja gan LSA, gan Nordeka, un LAP šīs tabulas ir saņēmis.
- 156 Lietākonstatēts, ka laika periodā no 06.09.2019. līdz 05.10.2019. LSA, LAP un Nordeka vismaz piecas reizes savā starpā apmainījušās ar tabulām, kurās redzama LSA, LAP, Nordeka lotu (to daļu) un plānoto km apjomu sadale (sk. Lēmuma 161., 179., 198., 204., un 213. rindkopas). Iepriekš norādītajās tabulās ir redzama LSA, LAP, Nordeka vienošanās gaita laikā, tās attīstība, izmaiņas un precizējumi. Tabulās veiktas ne tika skaitliskas km izmaiņas lotēs, tādējādi norādot sadalījumu starp Lietas dalībniekiem, bet veiktas arī atzīmes, piemēram, “-” un “0”, kas kopumā norāda uz tā brīža vienošanos gaitu laikā un Lietas dalībnieka atteikšanos no dalības lotē vai tās daļā. Tāpat tabulās ir lotes, kurās nav veiktas atzīmes pie kāda no Lietas dalībniekiem, tādējādi tās atstājot tukšas bez teksta, simboliem un skaitļiem, kas liecina par tā brīža kopēju Lietas dalībnieku vienošanos par dalības nosacījumiem, proti, par nepiedalīšanos attiecīgajā lotē. Atbilstoši Lietas dalībnieku kopējam lēmumam par ieplānoto/-iem uzvarētāju/-iem Lietas dalībnieki iesniedz savus piedāvājumus, savukārt tie Lietas dalībnieki, kas nav šis ieplānotais uzvarētājs konkrētajā lotē (tās daļā), norāda, piemēram, ka atsakās no dalības, t.sk. arī tad, kad tabulās norāda “-” vai pretī savam nosaukumam un lotei konkrētā šūna ir atstāta tukša bez jebkāda ieraksta un/ vai neiesniedz savu piedāvājumu. Attiecīgi šie gadījumi, kad LAP, LSA vai Nordeka nepiedalās (neiesniedz savu pretendenta piedāvājumu) kādā lotē, arī ir uzskatāmi par kopīgi pieņemtu lēmumu par nepiedalīšanos (t.sk. aizsega piedāvājuma neiesniegšana) kādās konkrētās lotēs, pat īpaši to savstarpējā komunikācijā neuzsverot.
- 157 Būtiski norādīt, ka arī šādai LAP, LSA un Nordeka rīcībai ir ietekme un arī tā atstāj iespaidu uz potenciālo konkurenci, kura ir izslēgta karteļa vienošanās dēļ, kas tostarp analizēta šajā Lietā, jo

tādējādi tika radīts mazāks konkurences spiediens, kas nebūtu radies, ja nebūtu panākta karteļa vienošanās (ne par nepiedalīšanos, ne par piedalīšanos) starp Lietas dalībniekiem. Tādējādi tas norāda uz jau daudzkārt minēto, ka tabulas<sup>141</sup> atspoguļo Lietas dalībnieku karteļa vienošanos gaitu un lotu (to daļu) un km apjomu sadali.

- 158 Papildus norādāms, ka neatkarīgi no Lietā vērtēto iepirkumu lotu (to daļu) rezultātiem arī šie gadījumi par pretendenta piedāvājuma neiesniegšanu ir vērtējami kā tādi, kas atspoguļo LAP, LSA un Nordeka īstenotā karteļa vienošanās izpildi.
- 159 Turpmāk šī Lēmuma apkašnodalā norādītas Lietas dalībnieku sarakstes un tajās esošās tabulas (tostarp TA1–TA5 sk. Lēmuma 161., 179., 198., 204., un 213. rindkopās). Analizējot tabulās veiktās izmaiņas, KP konstatē, ka tās uzskatāmi parāda, kā Lietas dalībnieki sadala lotes (to daļas) un plānoto km apjomu tajās, vienojoties par dalības nosacījumiem, tādējādi atklājot LSA, LAP un Nordeka slēpto aizliegtās vienošanās gaitu laikā, tās attīstību, izmaiņas un precizējumus, kādi veikti Lietā vērtētās karteļa vienošanās ietvarā.
- 160 06.09.2019. plkst. 13.10, t.i., pirms Iepirkuma Nr. 1 pretendentu piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām, LSA ([MM]) nosūtīja Nordeka ([NN]) un LAP ([OO]) e-pastu bez nosaukumu<sup>142</sup>, kura pielikumā pievienots Excel fails jeb tabula “*cenās izmaiņas atakriba no vecuma un elektro.xlsx*”, un tajā pašā dienā plkst. 14.46 [NN], paplašinot Nordeka saņēmēju loku, pārsūtīja<sup>143</sup> iepriekš minēto e-pastu un tā pielikumu Nordeka darbiniekiem [HH] un [AA].
- 161 06.09.2019. plkst. 13.10 LSA nosūtītā (Nordeka pārsūtītā) e-pasta pielikumā pievienotā Excel faila “*cenās izmaiņas atakriba no vecuma un elektro.xlsx*” izklājlappā ar nosaukumu “2020-2030” (turpmāk – TA1) norādīta šāda informācija:

	milj. KM		NORDEKA	LAP	SA	
1	3 432 950	Bauska	1 100 000	2 332 950		
2	3 670 000	Cesis	3 670 000			japrecizē apjoms
3	4 506 437	Daugavpils	2 606 437		1 900 000	
4	4 756 524	Gulbene/Aluksne/Balvi	2 381 000		2 375 524	
5	4 189 545	Jelgava/Dobeles		2 094 773	2 094 773	
6	3 894 918	Jekabpils, Preiļi, Līvāni	-			
7	2 577 201	Kuldīga/Saldus		1 400 000	1 177 201	
8	5 697 257	Liepāja		5 697 257		
9	4 612 733	Limbaži, Sigulda		1 200 000	3 412 733	
10	2 717 506	Madona	-			
11	1 505 853	Ogre, Aizkraukle	1 505 853			
12	6 073 009	Pierīga	1 974 138	2 015 246	2 083 624	
13	4 300 507	Rezekne, Ludza	-			
14	3 802 226	Talsi, Tukums	-			
15	4 235 238	Valmiera, Valka, Smiltene	-			
16	2 780 778	Ventspils	880 000		1 900 778	
	62 752 681		14 117 428	14 740 226	14 944 632	43802286

- 162 Redzams, ka LSA 06.09.2019. plkst. 13.10 nosūtītā e-pasta Nordeka un LAP pielikumā pievienotajā Excel failā jeb tabulā “*cenās izmaiņas atakriba no vecuma un elektro.xlsx*” ir norādīta ne vien informācija par autobusu skaitu, kas nepieciešami Lietas dalībniekiem, bet izklājlappā ar nosaukumu “2020-2030” jeb TA1 ir arī tabula, kurā redzama lotu (to daļu) un plānoto km apjomu sadale LSA, LAP, Nordeka starpā, t.sk. lotēs, kur pie Nordeka ir piezīme “-”.
- 163 TA1 saturs, tostarp tajā veiktās atzīmes, piemēram, “-”, atbilst tabulā, kuru [MM] 02.09.2019. (sk. Lēmuma 150. rindkopa) mobilā telefona grupas sarakstē “*Konkurss Pierīga*” nosūtīja

<sup>141</sup> Sk., piemēram, Lēmuma 161., 179., 198., 204., 213. rindkopas.

<sup>142</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 6. e-pastu.

<sup>143</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 7. e-pastu un turpināto saraksti.



Nordeka un LAP, norādītajam.<sup>144</sup> Proti, abās iepriekš minētajās tabulās norādītais lotu (to daļu) un plānoto km apjomu sadale LSA, LAP, Nordeka starpā ir vienāda – gan mobilā telefona grupas sarakstē, gan e-pastā nosūtītajās tabulās iedalītais apjoms visiem Lietas dalībniekiem ir pietuvināts 15. milj. km un savstarpēji līdzīgos apjomos tā, ka Nordeka iedalīti 14 117 428 milj. km, LAP – 14 740 226 milj. km un LSA – 14 944 632 milj. km., attiecīgi lotes sadalot, vienojoties par dalības nosacījumiem šādi:

Lotes nosaukums	Ieplānotais uzvarētājs lotē
Bauska	Nordeka+LAP
Cēsis	Nordeka
Daugavpils, Krāslava	Nordeka+LSA
Gulbene, Alūksne, Balvi	Nordeka+LSA
Jelgava, Dobeles	LAP+LSA
Jēkabpils, Preiļi, Līvāni	piezīme “-” pie Nordeka
Kuldīga, Saldus	LAP+LSA
Liepāja	LAP
Limbaži, Sigulda	LAP+LSA
Madona	piezīme “-” pie Nordeka
Ogre, Aizkraukle	Nordeka
Pierīga	Nordeka+LAP+LSA
Rēzekne, Ludza	piezīme “-” pie Nordeka
Talsi, Tukums	piezīme “-” pie Nordeka
Valmiera, Valka, Smiltene	piezīme “-” pie Nordeka
Ventspils	Nordeka+LSA

164 Attiecīgi no iepriekš minētā konstatējams, ka TA1 tabulas saturs ar lotu (to daļu) un plānoto km apjoma lotēs aktualizēto sadali starp Lietas dalībniekiem pirms pretendentu piedāvājuma iesniegšanas termiņa beigām Iepirkumā Nr. 1 bijis zināms un pieejams ne vien diviem attiecīgās 06.09.2019. e-pasta sarakstes dalībniekiem, bet arī pārējiem mobilā telefona grupas sarakstes “Konkurss Pierīga” dalībniekiem, jo tabula ar tādu pašu lotu (to daļu) un plānoto km apjoma sadali starp LAP, LSA un Nordeka tika nosūtīta mobilā telefona grupas sarakstes “Konkurss Pierīga” dalībniekiem četras dienas iepriekš, t.i., 02.09.2019.

165 [NN] pirms Iepirkuma Nr. 1 pretendentu piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām 12.09.2019. plkst. 11.00 nosūtīja Nordeka darbiniekiem [AA] (turpmāk – [AA]) un [BB] e-pastu ar nosaukumu “lotes projekts”<sup>145</sup>, norādot: “Info saņemta no BB (bet pārformatēta).” [NN] nosūtītā e-pasta [AA] un [BB] pielikumā pievienotā Excel failā jeb tabulā ar nosaukumu “bb\_4\_601064093541979.xlsx” atkal norādīta šāda informācija:

	milj. KM		NORDEKA	LAP	SA
1	3 432 950	Bauska	1 100 000	2 332 950	
2	3 670 000	Cēsis	3 670 000		
3	4 506 437	Daugavpils	2 606 437		1 900 000
4	4 756 524	Gulbene/Alūksne/Balvi	2 381 000		2 375 524
5	4 189 545	Jelgava/Dobeles		2 094 773	2 094 773
6	3 894 918	Jēkabpils, Preiļi, Līvāni	-		
7	2 577 201	Kuldīga/Saldus		1 400 000	1 177 201
8	5 697 257	Liepāja		5 697 257	

<sup>144</sup> Šajā tabulā, salīdzinot ar mobilā telefona grupas sarakstē “Konkurss Pierīga” nosūtīto tabulu, labajā pusē ir izveidota papildus kolonna bez nosaukuma, kurā pie lotes Cēsis pievienota piezīme “jāprecizē apjoms”, bet tabulas labajā apakšējā stūrī, aritmētiski aprēķināts un norādīts Nordeka, LAP un LSA visās lotēs plānotais km apjoms kopā “43 802 286”.

<sup>145</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 8. e-pastu.

9	4 612 733	Limbaži, Sigulda		1 200 000	3 412 733
10	2 717 506	Madona	-		
11	1 505 853	Ogre, Aizkraukle	1 505 853		
12	6 073 009	Pierīga	1 974 138	2 015 246	2 083 624
13	4 300 507	Rezekne, Ludza	-		
14	3 802 226	Talsi, Tukums	-		
15	4 235 238	Valmiera, Valka, Smiltene	-		
16	2 780 778	Ventspils	880 000		1 900 778
	62 752 681		14 117 428	14 740 226	14 944 632

- 166 Atšķirībā no iepriekš sūtītajiem e-pastiem, kad e-pastu autori Nordeka un LSA e-pastu tekstā neko neskaidro, tad šoreiz 12.09.2019. Nordeka iekšējā e-pastā [NN] darbiniekiem [AA] un [BB] norāda, ka informācija, kas pievienota pielikumā, ir saņemta no “BB” (KP ieskatā, Bbus) un papildināts, ka saņemtā informācija ir “pārformatēta”. Analizējot minētajā e-pastā un tā pielikumā esošo informāciju kopsakarā ar 06.09.2019. saņemto tabulu TA1 (sk. Lēmuma 160.–163. rindkopas), KP secina, ka [NN] piezīme e-pastā par pārformatēšanu (ārēja veidola elementu maiņa) norāda, ka ir veiktas izmaiņas (iepriekš sūtītajā) tabulā, kurā atspoguļota LSA, LAP un Nordeka lotu (to daļu) un plānoto km apjomu sadale, vienojoties par dalības nosacījumiem vizualizācijā.
- 167 Tātad šajā 12.09.2019. e-pasta pielikumā ir pievienota atsevišķi sagatavota tabula uz sešas dienas iepriekš, t.i., 06.09.2019., [MM] sūtītās Excel tabulas “*cenās izmaiņas atakriba no vecuma un elektro.xlsx*” izklājlapas “2020-2030” jeb TA1, kurā redzams lotu (to daļu) un lotēs plānoto km apjomu dalījums LAP, LSA un Nordeka starpā, bāzes, vienlaikus nomainot tabulas nosaukumu uz “*bb\_4\_601064093541979.xlsx*”.
- 168 Savstarpēji salīdzinot TA1 ar [NN] 12.09.2019. plkst. 11.00 [AA] un [BB] nosūtītajā Excel tabulā ar nosaukumu “*bb\_4\_601064093541979.xlsx*” norādīto, papildus jau minētajam, KP konstatē, ka to saturs ar nelieliem izņēmumiem pēdējā no minētajām tabulām<sup>146</sup> ir vienāds un liecina par vienošanās attīstību, tās gaitu laikā, kad starp Lietas dalībniekiem tiek panākta precizēta vienošanās par lotu (to daļu) un tajās paredzēto km apjoma sadali LAP, LSA un Nordeka starpā.
- 169 [AA] 12.09.2019. plkst. 13.19 nosūtīja [NN] un zināšanai [Cc] [BB] e-pastu<sup>147</sup>:

Datums un laiks	Sūtītājs/ saņēmējs	Nosaukums un saturs
12.09.2019. 13:19	<b>Sūtītājs:</b> [AA] <[AA]@gmail.com>  <b>Saņēmējs: [NN]</b> <[NN]@nordeka.lv> <b>Cc: ' [BB]'</b> <[BB]@nordeka.lv>	<b>Nosaukums:</b> sadalījums <b>Pielikums:</b> <i>bb_4_6010291064093541979.xlsx</i>  <b>Orģinālā e-pasta saturs:</b> Izskatās, ka neiekļaujamies normās. Gan koalīcija, gan Nordeka. Cieņā, [AA]

- 170 [AA] 12.09.2019. plkst. 13.19 nosūtītā e-pasta ar nosaukumu “*sadalījums*” pielikumā pievienotajā Excel failā ir tabula ar nosaukumu “*bb\_4\_6010291064093541979.xlsx*”, kurā norādīta šāda informācija:

precizēts						
	milj. KM	milj. KM		NORDEKA	LAP	SA
1	3 432 950	3 432 662	Bauska	1 100 000	2 332 950	
2	3 670 000	3 666 922	Cesis	3 666 922		

<sup>146</sup> Tabulā ar nosaukumu “*bb\_4\_601064093541979.xlsx*” nav papildu kolonna bez nosaukuma ar tajā ietvertu informāciju un papildu informācija, kas aprakstīta šī Lēmuma 150. rindkopā, taču lotu (to daļu) un plānoto km apjoma sadale ir vienāda.

<sup>147</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 9. e-pastu.

3	4 506 437	4 623 419	Daugavpils	2 606 437		1 900 000
4	4 756 524	4 760 236	Gulbene/Aluksne/Balvi	2 380 029		2 375 524
5	4 189 545	4 189 071	Jelgava/Dobeles		2 094 773	2 094 773
6	3 894 918	3 892 191	Jekabpils, Preiļi, Līvāni	-		
7	2 577 201	2 573 365	Kuldīga/Saldus		1 400 000	1 177 201
8	5 697 257	5 694 914	Liepāja		5 697 257	
9	4 612 733	4 614 966	Limbaži, Sigulda		1 200 000	3 412 733
10	2 717 506	2 716 945	Madona	-		
11	1 505 853	2 844 784	Ogre, Aizkraukle	2 844 784		
12	6 073 009	6 074 680	Pierīga	1 974 185	2 015 246	2 083 624
13	4 300 507	4 289 762	Rezekne, Ludza	-		
14	3 802 226	4 004 029	Talsi, Tukums	-		
15	4 235 238	4 888 952	Valmiera, Valka, Smiltene	-		
16	2 780 778	2 781 052	Ventspils	590 173		1 900 778
Σ	62 752 681	65 047 950		15 162 530	14 740 226	14 944 632
		&				
		45 256 071		162 530	-259 774	-55 368

- 171 [AA] 12.09.2019. plkst. 13.19 nosūtītā e-pasta tekstā norādītais kopsakarā ar šī e-pasta pielikumā pievienotajā tabulā ietvertu informāciju, t.sk. izveidoto papildu aili ar nosaukumu "precizēts", kurā norādīts katras lotes precizētais km apjoms, liecina, ka Nordeka kopējo km apjoms – 15 162 530 – pārsniedz nolikumā norādīto 15 milj. km robežu par 162 530 km, kā tas redzams no tabulas pēdējā rindā norādītā aprēķina, kas norādīts piektajā kolonnā no kreisās puses zem Nordeka. No šī e-pasta pielikumā pievienotās tabulas redzams, ka Nordeka paredzēto km apjoms pēc izmaiņām tabulā, ja salīdzina šo tabulu ar to, kuru [AA] 12.09.2019. plkst. 11.00 saņēma no [NN] (sk. 165. rindkopu), ir palielinājies. Tādējādi [AA] ir precizējis Nordeka norādītos km apjomus, un lotēs, kurās Nordeka piedalās individuāli, precizējumi veikti atbilstoši precizētajiem km apjomiem attiecīgajās lotēs. Savukārt lotēs, kurās Nordeka piedalās apvienībā ar LAP vai LSA, vai visi trīs kopā, apjomu maiņa, KP ieskatā, ir veikta atbilstoši Nordeka iedalītajiem maršrutu apjomiem pēc precizētā km apjoma.
- 172 [AA] 12.09.2019. plkst. 15.57 nosūtīja [MM] e-pastu un to pašu e-pastu pārsūtīja arī [OO]<sup>148</sup> un pielikumā pievienoja tabulu ar Iepirkuma Nr. 1 lotu sadali un savukārt [OO] minēto pārsūtīja diviem citiem LAP darbiniekiem<sup>149</sup>:

Nr.p.k.	Datums un laiks	Sūtītājs/adresāts	Nosaukums un saturs
1.	12.09.2019. 15:57	<b>Sūtītājs:</b> [AA] <[AA]@gmail.com>  <b>Saņēmējs:</b> <[MM]@bbus.lv>	<b>Nosaukums:</b> km  <b>Orģinālā e-pasta saturs:</b> Sveicināti ! Pārskaitīju precizētos km lotēs izskatās, ka gan koalīcija, gan katrs atsevišķi neiekļaujas 15 milj.km Cieņā, [AA] Nordeka
2.	12.09.2019. 16:02	<b>Sūtītājs:</b> [AA] <[AA]@gmail.com>  <b>Saņēmējs:</b> [OO]@lap.lv	<b>Nosaukums:</b> Fwd: km <b>Pielikums:</b> bb_4_6010291064093541979.xlsx

<sup>148</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 10. e-pastu un turpināto saraksti.

<sup>149</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 11. e-pastu un turpināto saraksti.

			[..] <sup>150</sup>
3.	12.09.2019. 16:28	<b>Sūtītājs:</b> [OO] <[OO]@lap.lv>  <b>Saņēmējs:</b> [EE]<[EE]@lap.lv> <b>Cc:</b> [DD] <[DD]@lap.lv>	<b>Nosaukums:</b> Fwd: Fwd: km <b>Pielikums:</b> bb_4_6010291064093541979.xlsx  <b>Originālā e-pasta saturs:</b> Sveiks [EE] Lūdzu pārbaudi info zemāk . [OO]  [..] <sup>151</sup>

- 173 12.09.2019. plkst. 16.02 Nordeka nosūta LAP e-pastu ar nosaukumu “Fwd: km”, kura pielikumā pievienotā tabula ar nosaukumu “bb\_4\_6010291064093541979.xlsx” (ņemot vērā, ka e-pasta nosaukums nav mainījies un tas ir pārsūtīts, tad, KP ieskatā, tā ir iepriekš, šajā pašā dienā, no Nordeka saņemtā tabula, kuru e-pastā ar nosaukumu “km” Nordeka 12.09.2019. plkst. 15.57 nosūtīja LSA) ir vienāda ar Nordeka iekšējā e-pastā (12.09.2019. plkst. 13.19), kur [AA] norādīja Nordeka darbiniekiem, ka “[i]zskatās, ka neiekļaujamies normās. Gan koalīcija, gan Nordeka [..]” nosūtīto tabulu.
- 174 Savstarpēji salīdzinot [AA] 12.09.2019. plkst. 13.19 nosūtīto tabulu [NN] un [BB] ar to tabulu, kuru [AA] plkst. 16.02 nosūtīja [OO], bet [OO] plkst. 16.28 pārsūtīja<sup>152</sup> citiem darbiniekiem, KP konstatē, ka tās ir vienādas (lotu (to daļu) un tajās plānoto km sadalījumu starp LAP, LSA un Nordeka, sk. Lēmuma 170. rindkopā norādītajā tabulā).
- 175 Ņemot vērā šajā turpinātajā sarakstē starp Nordeka, LSA un LAP ietverto Nordeka norādi, ka ir “[..] pārskatījis precizētos km lotēs izskatās, ka gan koalīcija, gan katrs atsevišķi neiekļaujas 15 milj.km [..]”, un arī Nordeka pārsūtīto tabulu LAP, konstatējams, ka iepriekš panāktā lotu (to daļu) un plānoto km sadale pēc km apjoma precizēšanas visās lotēs pārsniedz gan katra, gan LAP, LSA un Nordeka kopā iedalīto apjomu, neiekļaujoties 15 milj. km. Papildus redzams, ka [OO] saraksti kopā ar pielikumā esošo tabulu pārsūta LAP citiem darbiniekiem ar lūgumu “Lūdzu pārbaudi info (..)”.
- 176 Savstarpēji salīdzinot LSA 06.09.2019. plkst. 13.10 nosūtīto tabulu Nordeka un LAP (TA1) un 12.09.2019. plkst. 16.02 Nordeka nosūtīto tabulu LAP, konstatējams, ka lotu (to daļu) sadalījums starp LAP, LSA un Nordeka (ieplānotie uzvarētāji lotēs (to daļās)) saglabāties tāds pats, taču izmainīti ieplānoto uzvarētāju km apjomi lotēs:
- 1) Cēsis Nordeka samazinājies plānoto km apjoms (precizēts atbilstoši Nordeka iedalītajiem apjomiem pēc precizētā km apjoma lotē);
  - 2) Gulbene, Alūksne, Balvi Nordeka samazināts plānoto km apjoms (precizēts atbilstoši Nordeka iedalītajiem apjomiem pēc precizētā km apjoma lotē);
  - 3) Ogre, Aizkraukle Nordeka palielinājies plānoto km apjoms (precizēts atbilstoši Nordeka iedalītajiem apjomiem pēc precizētā km apjoma lotē);
  - 4) Pierīga Nordeka palielinājies plānoto km apjoms (precizēts atbilstoši Nordeka iedalītajiem apjomiem pēc precizētā km apjoma lotē);
  - 5) Ventspils Nordeka samazinājies plānoto km apjoms (lai gan šajā lotē Nordeka un LSA plānoto km apjomu aritmētiski skaitot kopā neizveidojas pilns lotes km apjoms).
- 177 Kopumā lotu sadalījums starp LAP, LSA un Nordeka veidojas tāds, ka LAP, LSA un Nordeka apjomi ir savstarpēji pietuvināti un Nordeka iedalīti 15 162 530 milj. km, LAP 14 740 226 milj. km, un LSA 14 944 632 milj. km.
- 178 Vēlāk, tajā pašā dienā, t.i., 12.09.2019. plkst. 19.27, turpinās Nordeka un LSA un LAP komunikācija, tikai šoreiz [AA] nosūta [MM] un [OO] e-pastu ar nosaukumu “tas pats”<sup>153</sup>, kura

<sup>150</sup> Turpinātā sarakste ietver [AA] 12.09.2019. plkst. 15.57 [MM] nosūtīto e-pastu ar nosaukumu “km”.

<sup>151</sup> Turpinātā sarakste ietver [AA] 12.09.2019. plkst. 16.02 [OO] nosūtīto e-pastu ar nosaukumu “Fwd: km”.

<sup>152</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 11. e-pastu.

<sup>153</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 12. e-pastu.

pielikumā arī ir Excel fails jeb tabula, kura satur precizētu informāciju par Iepirkuma Nr. 1 lotu sadali starp LSA, LAP un Nordeka, un vienlaikus Nordeka atvainojas par vēlreiz veiktajiem labojumiem, bet [OO] veiktos labojumus turpinātajā sarakstē pārsūta citiem LAP darbiniekiem:

Nr.p.k.	Datums un laiks	Sūtītājs/adresāts	Nosaukums un saturs
1.	12.09.2019. 19:27	<b>Sūtītājs:</b> [AA] <[AA]@gmail.com>  <b>Saņēmējs:</b> [MM]@bbus.lv; [OO]@lap.lv	<b>Nosaukums:</b> tas pats <b>Pielikums:</b> <i>bb_4_6010291064093541979.xlsx</i>  <b>Originālā e-pasta saturs:</b> atvainojos, vēl palaboju Cieņā, [AA]
2.	13.09.2019. 08:22	<b>Sūtītājs:</b> [OO] [OO]@lap.lv  [DD] <[DD]@lap.lv>; [EE]<[EE]@lap.lv>	<b>Nosaukums:</b> Fwd: tas pats <b>Pielikums:</b> <i>bb_4_6010291064093541979.xlsx</i>  <b>Originālā e-pasta saturs:</b> Labrīt . Pēdējie labojumi . [OO]  [..] <sup>154</sup>

179 Nordeka 12.09.2019. plkst. 19.27 LAP un LSA nosūtītā e-pasta pielikumā pievienotajā Excel failā ir tabula ar nosaukumu “*bb\_4\_6010291064093541979.xlsx*” (tupmāk – TA2), kurā norādīta šāda informācija:

precizēts						
	milj. KM	milj. KM		NORDEKA	LAP	SA
1	3 432 950	3 432 662	Bauska	1 100 000	2 332 950	
2	3 670 000	3 666 922	Cesis	3 666 922		
3	4 506 437	4 623 419	Daugavpils	2 606 437		1 900 000
4	4 756 524	4 760 236	Gulbene/Aluksne/Balvi	2 381 126		2 375 524
5	4 189 545	4 189 071	Jelgava/Dobeles		2 094 773	2 094 773
6	3 894 918	3 892 191	Jekabpils, Preiļi, Livāni	-		
7	2 577 201	2 573 365	Kuldīga/Saldus		1 400 000	1 177 201
8	5 697 257	5 694 914	Liepāja		5 697 257	
9	4 612 733	4 614 966	Limbaži, Sigulda		1 200 000	3 412 733
10	2 717 506	2 716 945	Madona	-		
11	1 505 853	2 844 784	Ogre, Aizkraukle	2 844 784		
12	6 073 009	6 074 680	Pierīga	1 974 185	2 015 246	2 083 624
13	4 300 507	4 289 762	Rezekne, Ludza	-		
14	3 802 226	4 004 029	Talsi, Tukums	-		
15	4 235 238	4 888 952	Valmiera, Valka, Smiltene	-		
16	2 780 778	2 781 052	Ventspils	590 173		2 190 879
Σ	62 752 681	65 047 950		15 163 627	14 740 226	15 234 733
&						
		45 256 071		163 627	-259 774	234 733

180 Savstarpēji salīdzinot Nordeka 12.09.2019. plkst. 16.02 nosūtīto tabulu LAP un Nordeka un 12.09.2019. plkst. 19.27 nosūtīto tabulu LAP un LSA (TA2), konstatējams, ka, pirmkārt, LAP 13.09.2019. plkst. 08.22<sup>155</sup> nosūta LAP citiem darbiniekiem to pašu tabulu, kuru dienu iepriekš, 12.09.2019., saņēmis no Nordeka. Otrkārt, lotu sadalījums un ieplānotais uzvarētājs lotēs (to daļās) nav mainīts un ir saglabājies tāds pats, taču izmainīti ieplānoto uzvarētāju km apjomi lotēs:  
1) Gulbene, Alūksne, Balvi palielinājies Nordeka plānoto km apjoms;

<sup>154</sup> Turpinātā sarakste, kas ietver [AA] 12.09.2019. plkst. 19.27 [OO] nosūtīto e-pastu “*Fwd: tas pats*”.

<sup>155</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 14. e-pastu un turpināto saraksti.

- 2) Ventspils samazinājies LSA plānoto km apjoms (precizēts atbilstoši Nordeka iedalītajiem maršrutu apjomiem pēc precizētā km apjoma lotē).
- 181 Attiecīgi, savstarpēji salīdzinot TA1 ar TA2 ietverto informāciju, KP konstatē, ka lotu (to daļu) sadalījums starp LAP, LSA un Nordeka (ieplānotie uzvarētāji lotēs (to daļās)) ir nemainīgs, tomēr izmainīti ieplānoto uzvarētāju Nordeka un LSA km apjomi lotēs:
- 1) Nordeka iedalītie km gan lotēs, kur tā piedalās individuāli, precizēts apjoms atbilstoši precizētajiem apjomiem, gan lotēs, kur piedalās apvienībā:
    - a) lotē Cēsis, samazinot plānoto km apjomu;
    - b) lotē Gulbene, Alūksne, Balvi, palielinot plānoto km apjomu;
    - c) lotē Ogre, Aizkraukle, palielinot plānoto km apjomu, norādot Nordeka visu šajā lotē paredzēto km apjomu;
    - d) lotē Pierīga, samazinot plānoto km apjomu;
    - e) lotē Ventspils, samazinot plānoto km apjomu – precizēts atbilstoši Nordeka iedalītajiem apjomiem pēc precizētā km apjoma lotē).
  - 2) LSA lotē Ventspils (palielinot km apjomu).
- 182 Vienlaikus jānorāda, ka 12.09.2019. sarakste (sk. Lēmuma 178. rindkopu), izņemot Lietas dalībnieku iekšējās sarakstes, ir jau otrā sarakste visu trīs Lietas dalībnieku LSA, LAP un Nordeka starpā, kuras ietvaros nosūtīta tabula TA2, kurā norādīts visu 16 lotu (to daļu) un plānoto km sadalījums LSA, LAP un Nordeka starpā, kas liecina, ka LAP, LSA un Nordeka starpā panāktā vienošanās attiecībā uz to, kurā lotē (tās daļā) kurš/-i Lietas dalībnieks/i būs ieplānotais uzvarētājs, nemainās, bet vienlaikus šī vienošanās tiek koriģēta/precizēta, tostarp atbilstoši veiktajām izmaiņām katrā lotē plānoto km apjomā.
- 183 Atbilstoši Lietā iegūtajiem pierādījumiem nākamā saziņa notikusi Nordeka iekšienē 13.09.2019.:

Nr. p.k	Datums un laiks	Sūtītājs/ saņēmējs	Nosaukums un saturs
1.	13.09.2019. 08:14	<b>Sūtītājs:</b> [AA] <[AA]@gmail.com>  <b>Saņēmējs:</b> [NN] <[NN]@nordeka.lv> <b>Cc:</b> ' [BB] ' <[BB]@nordeka.lv>	<b>Nosaukums:</b> km <b>Pielikums:</b> <i>bb_4_6010291064093541979.xlsx</i> <b>Oriģinālā e-pasta saturs:</b> Sveicināti ! Vēl precizēju Cieņā, [AA]
2.	13.09.2019. 08:55	<b>Sūtītājs:</b> [BB] <[BB]@nordeka.lv>  <b>Saņēmējs:</b> [NN]' <[NN]@nordeka.lv>; '[AA]' <[AA]@nordeka.lv>; [HH]@nordeka.lv	<b>Nosaukums:</b> FW: km <b>Pielikums:</b> <i>bb_4_6010291064093541979.xlsx</i> <i>bb_4_6010291064093541979-labots.xlsx</i>  <b>Oriģinālā e-pasta saturs:</b> Labrīt, kolēģi!  Reaģējot uz [AA] ziņu par apjomu nesakrītību, man radās doma, ar ko, lūdzu, iepazīstieties pirms sanāksmes plkst. 10.00. Būtiskākais, uz ko šeit norādu, ir palikšana pie savas daļas Liepājas lotē un atteikšanās no dalības Cēsu lotē. Savu daļu mēs prasītu arī Kuldīgas, Saldus lotē, bet tas viss jau būtu rēķināms. Tas, protams, nozīmē, ka neejam uz maksimuma maksimumu, taču iekļaujamies apjomā, noturam reālākas izredzes un samazinām nepieciešamā finansējuma daudzumu.  Ar cieņu, [BB] [..] <sup>156</sup>

<sup>156</sup> Turpinātā sarakste ietver [AA] 13.09.2019. plkst. 08.14 [NN] un Cc: [BB] nosūtīto e-pastu ar nosaukumu "km".

- 184 [AA] 13.09.2019. plkst. 08.14 [NN] un [BB] nosūtītā e-pasta ar nosaukumu “km”<sup>157</sup> pielikumā pievienotajā Excel failā ir tabula ar nosaukumu “bb\_4\_6010291064093541979.xlsx”, kurā norādīta šāda informācija:

precizēts						
	milj. KM	milj. KM		NORDEKA	LAP	SA
1	3 432 950	3 432 662	Bauska	1 100 000	2 332 950	
2	3 670 000	3 666 922	Cesis	3 666 922		
3	4 506 437	4 623 419	Daugavpils	2 606 437		1 900 000
4	4 756 524	4 760 236	Gulbene/Aluksne/Balvi	2 381 126		2 375 524
5	4 189 545	4 189 071	Jelgava/Dobeļe		2 094 773	2 094 773
6	3 894 918	3 892 191	Jekabpils, Preiļi, Livāni	-		
7	2 577 201	2 573 365	Kuldīga/Saldus		1 400 000	1 177 201
8	5 697 257	5 694 914	Liepāja		5 697 257	
9	4 612 733	4 614 966	Limbaži, Sigulda		1 200 000	3 412 733
10	2 717 506	2 716 945	Madona	-		
11	1 505 853	2 844 784	Ogre, Aizkraukle	2 844 784		
12	6 073 009	6 074 680	Pierīga	1 974 185	2 017 356	2 083 140
13	4 300 507	4 289 762	Rezekne, Ludza	-		
14	3 802 226	4 004 029	Talsi, Tukums	-		
15	4 235 238	4 888 952	Valmiera, Valka, Smiltene	-		
16	2 780 778	2 781 052	Ventspils	590 173		2 190 879
Σ	62 752 681	65 047 950		15 163 627	14 742 336	15 234 249
&						
		45 256 071		163 627	-257 664	234 249

- 185 Atbilstoši [AA] 13.09.2019. plkst. 08.14 nosūtītā e-pasta saturam un tabulā norādītajam, [BB] ir precizējis arī LAP un LSA paredzēto km apjomu lotē Pierīga, tādējādi atspoguļojot aktuālo lotu (to daļu) un plānoto km apjomu sadalījumu atbilstoši katrā lotē precizētajiem km apjomiem. Attiecīgi šis norāda faktisko apmēru, kādā iepriekš 12.09.2019. [AA] norādīja, ka “[..] gan koalīcija, gan katrs atsevišķi neiekļaujas 15 milj.km [..]”(sk. Lēmuma 172. rindkopa), t.i., pārsniedz vai nesasniedz gan katra – LAP, LSA un Nordeka – atsevišķi, gan kopā iedalīto apjomu, neiekļaujoties 15 milj. km robežās.
- 186 No turpinātās sarakstes<sup>158</sup> redzams, ka [BB] 13.09.2019. plkst. 08.55 nosūta [NN], [AA] un [HH] e-pastu ar nosaukumu “FW: km”, kura pielikumā pievienotas divas Excel tabulas – pirmā tabula ar nosaukumu “bb\_4\_6010291064093541979.xlsx”, kas ir vienāda ar to, kuru [BB] saņēma no [AA] 13.09.2019. plkst. 08.14, un otrā ar nosaukumu “bb\_4\_6010291064093541979-labots.xlsx”, kurā divās izklājlappās atspoguļoti [BB] papildinājumi un izmaiņas pirmajai tabulai:
- 187 “bb\_4\_6010291064093541979-labots.xlsx” izklājlappā Nr. 1:

precizēts						
	milj. KM	milj. KM		NORDEKA	LAP	SA
1	3 432 950	3 432 662	Bauska	1 100 000	2 332 950	
2	3 670 000	3 666 922	Cesis	3 666 922		
3	4 506 437	4 623 419	Daugavpils	2 606 437		1 900 000
4	4 756 524	4 760 236	Gulbene/Aluksne/Balvi	2 381 126		2 375 524
5	4 189 545	4 189 071	Jelgava/Dobeļe		2 094 773	2 094 773

<sup>157</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 13. e-pastu.

<sup>158</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 15. e-pastu un turpināto saraksti.

6	3 894 918	3 892 191	Jekabpils, Preiļi, Livāni	-			
7	2 577 201	2 573 365	Kuldīga/Saldus		1 400 000	1 177 201	2 577 201
8	5 697 257	5 694 914	Liepāja		5 697 257		
9	4 612 733	4 614 966	Limbaži, Sigulda		1 200 000	3 412 733	540 933
10	2 717 506	2 716 945	Madona	-			318 134
11	1 505 853	2 844 784	Ogre, Aizkraukle	2 844 784			859 067
12	6 073 009	6 074 680	Pierīga	1 974 185	2 017 356	2 083 140	
13	4 300 507	4 289 762	Rezekne, Ludza	-			
14	3 802 226	4 004 029	Talsi, Tukums	-			
15	4 235 238	4 888 952	Valmiera, Valka, Smiltene	-			
16	2 780 778	2 781 052	Ventspils	590 173		2 190 879	
Σ	62 752 681	65 047 950		15 163 627	14 742 336	15 234 249	

&

45 256 071	163 627	-257 664	234 249
------------	---------	----------	---------

Mums vēlamais apjoms Liepājas lotē - 867950.1 km

13 874 385.97 Ja Liepāja mums to atdotu

11 496 705 Ja mēs vieni neņemtu Cēsis

12 364 655.28 Mēs, paņemot Liepājas daļu

2 635 344.72 Nordekas daļa līdz pilnībai

1 125 614.03 Liepājas daļa līdz pilnībai

3 760 958.75 **3760958.75 > 3666922**

Mēs pilnīgi mierīgi varam Cēsu loti sadalīt ar LAP

1) "bb\_4\_6010291064093541979-labots.xlsx" izklājlappā Nr. 2:

precizēts						
	milj. KM	milj. KM		NORDEKA	LAP	SA
1	3 432 950	3 432 662	Bauska	1 100 000	2 332 950	
2	3 670 000	3 666 922	Cēsis	---		
3	4 506 437	4 623 419	Daugavpils	2 606 437		1 900 000
4	4 756 524	4 760 236	Gulbene/Aluksne/Balvi	2 381 126		2 375 524
5	4 189 545	4 189 071	Jelgava/Dobele		2 094 773	2 094 773
6	3 894 918	3 892 191	Jekabpils, Preiļi, Livāni	-		
7	2 577 201	2 573 365	Kuldīga/Saldus	859 067	859 067	859 067
8	5 697 257	5 694 914	Liepāja	867 950	4 829 307	
9	4 612 733	4 614 966	Limbaži, Sigulda		1 200 000	3 412 733
10	2 717 506	2 716 945	Madona	-		
11	1 505 853	2 844 784	Ogre, Aizkraukle	2 844 784		
12	6 073 009	6 074 680	Pierīga	1 974 185	2 017 356	2 083 140
13	4 300 507	4 289 762	Rezekne, Ludza	-		
14	3 802 226	4 004 029	Talsi, Tukums	-		
15	4 235 238	4 888 952	Valmiera, Valka, Smiltene	-		
16	2 780 778	2 781 052	Ventspils	590 173		2 190 879



Σ	62 752 681	65 047 950	13 223 722	13 333 453	14 916 116
		& 45 256 071	-1 776 278	-1 666 547	-83 884
				Kopā	41 473 290
		Mums vēlamais apjoms Liepājas lotē - 867950.1 km			

- 188 No Nordeka iekšējās sarakstes izriet, ka [BB] norāda, ka ir būtiski palikt “(..) *pie savas daļas Liepājas lotē un atteikšanās no dalības Cēsu lotē. Savu daļu mēs prasītu arī Kuldīgas, Saldus lotē, bet tas viss jau būtu rēķināms. Tas, protams, nozīmē, ka neejam uz maksimuma maksimumu, taču iekļaujamies apjomā, noturam reālākas izredzes un samazinām nepieciešamā finansējuma daudzumu (..)*”. Savukārt tabulas ar nosaukumu “*bb\_4\_6010291064093541979-labots.xlsx*” izklājlappā Nr. 1 norādīts, piemēram, “[j]a Liepāja mums to atdotu” un “*Mēs, paņemot Liepājas daļu*”, tādējādi norādot uz Nordeka nepieciešamību uzstāt uz savu daļu lotē Liepāja, kas faktiski nozīmē, ka arī Nordeka gribēja būt ieplānotais uzvarētājs (kopā ar LAP apvienībā). Tas, ka arī plānoto km pārdale citās lotēs izriet no norādītajiem aprēķiniem zem tabulas “*bb\_4\_6010291064093541979-labots.xlsx*” izklājlappas Nr. 1, no kuras redzams, ka Nordeka, pirmkārt, ir aprēķinājusi tai vēlamo km apjomu lotē Liepāja – “*867 950,1*”, un, otrkārt, modulējusi km kopējās izmaiņas, veicot aprēķinus par to, kāds paliktu LAP kopējais plānoto km apjoms lotē Liepāja, ja tiktu pārdalīti km Nordeka vēlamajā apjomā – “*13 874 385,97*”. Redzams, ka tabulā aprēķināts, cik km ir “*Liepājas [KP ieskatā, LAP] daļa līdz pilnībai*”, kas attiecīgi atspoguļo starpību starp LAP iedalītā km apjoma (ietverot plānoto km samazinājumu lotē Liepāja saistībā ar šo km pārdali Nordeka) starpību līdz 15 milj. km – “*1 125 614,03*”. Tāpat no aprēķiniem redzams Nordeka kopējais plānoto km apjoms: “*Ja mēs vieni neņemtu Cēsis*” jeb, ja Nordeka atteiktos no lotes Cēsis – “*11 496 705*” un “*paņemot Liepājas daļu*” – “*12 364 655,28*”, kā arī kāda būtu “*Nordekas daļa līdz pilnībai*” jeb starpību starp Nordeka iedalīto km apjoma (ietverot, pirmkārt, plānoto km palielinājumu lotē Liepāja saistībā ar šo km pārdali no LAP, otrkārt, plānoto km samazinājumu, atsakoties no visiem lotē Cēsis plānotajiem km) starpība līdz 15 milj. km – “*2 635 344,72*”. Papildus no aprēķiniem redzams, ka “*Mēs [KP ieskatā, Nordeka] pilnīgi mierīgi varam Cēsu loti sadalīt ar LAP*” aprēķinātā “*Liepājas [KP ieskatā, LAP] daļa līdz pilnībai*” kopā ar “*Nordekas daļa līdz pilnībai*” veido “*3 760 958.75*” km apjomu, kas ir lielāks par lotē Cēsis paredzēto km apjomu.
- 189 Vērtējot iepriekš minētos “*bb\_4\_6010291064093541979-labots.xlsx*” izklājlappā Nr. 1 norādītos aprēķinus par Nordeka vēlmēm lotē Liepāja un lotē Cēsis ar šīs tabulas izklājlappā Nr. 2 redzamajām atzīmēm sarkanā krāsā gan pie lotes Cēsis, vienlaikus izvītrojot Nordeka iepriekš plānoto km apjomu, gan pie lotes Kuldīga, Saldus un, norādot LAP, LSA un Nordeka vienādi plānoto km apjomu šajā lotē, gan arī lotes Liepāja, vienlaikus norādot Nordeka plānoto km apjomu “*867 950*” un LAP plānoto km apjomu “*4 829 307*”, konstatējams, ka Nordeka gribēja būt ieplānotais uzvarētājs ne vien lotē Liepāja (kopā ar LAP), bet arī lotē Kuldīga, Saldus (kopā ar LSA un LAP apvienībā<sup>159</sup>), un, vienlaikus atsakoties no individuālas dalības lotē Cēsis, bet dalītu to kopā ar LAP, t.i., būtu ieplānotais uzvarētājs arī lotē Cēsis.
- 190 [BB] piedāvātās izmaiņas, tostarp lotu (to daļu) un km apjoma sadale starp LAP, LSA un Nordeka, kas redzama abās tabulas ar nosaukumu “*bb\_4\_6010291064093541979-labots.xlsx*” izklājlappās gan lotu (to daļu) pārdale, gan km apjoma sadalījuma maiņa, ietekmē arī LAP un LSA iedalītos km, kas saskaņā ar [BB] norādīto e-pastā “*savu daļu mēs prasītu*” liecina par to, ka faktiski Lietas dalībnieki veic aritmētisku aprēķinu, pielāgojot dalību Iepirkumā ieplānoto km

<sup>159</sup> No tabulas (sk. Lēmuma 186. rindkopas 2. punktu) konstatējams, ka [BB] ir veicis aprēķinus lotē Kuldīga, Saldus, aprēķinot, kāds km apjoms būtu Nordeka šajā lotē, ja tā tiktu sadalīta nevis tikai starp LAP un LSA, bet starp LAP, LSA un Nordeka, t.i., trešdaļa no attiecīgās lotes km apjoma ir 859 066,87 .

- apjomam.
- 191 Attiecīgi [BB] atsūtītajā tabulā veiktās izmaiņas norāda uz vairākām lotu (to daļu) un km apjomu sadales variācijām LAP, LSA un Nordeka starpā arī par tādā lotēm, kurās atbilstoši KP Iepirkumu analīzei Lietas dalībnieki nepiedalījās vai piedalījās citādākās kombinācijās.
- 192 Ņemot vērā [BB] 13.09.2019. plkst. 8.55 e-pastā un ar to nosūtītajā tabulā norādīto, Nordeka būtu jānorāda savam konkurentam LAP, ka ir nepieciešama lotu pārdale, jo Nordeka vēlas palikt pie savas daļas lotē Liepāja, vienlaikus atsakoties no lotes Cēsis, taču atbilstoši KP Iepirkumu analīzei (sk. Lēmuma pielikumu Nr. 1) lotē Liepāja Nordeka nepiedalījās un iesniedza piedāvājumu lotē Cēsis, kas norāda, ka minēto lotu aktualizēta pārdale atbilstoši Nordeka vēlmēm lotu sadalē šajā gadījumā nenotika un LAP, LSA un Nordeka vienošanās palika nemainīga, ko papildus apliecina mobilā telefona grupas sarakstē “*Konkurss Pierīga*” (sk. Lēmuma 148. rindkopu) 01.10.2019. [PP] norādītais, ka “*Liepājas lote paliek pilnībā LAP, kā sākumā definējam*” (sk. arī Lēmuma 213.–216. rindkopas).
- 193 Attiecīgi LAP, LSA un Nordeka starpā Lietā vērtētā vienošanās īstenojās, jo atbilstoši KP Iepirkumu analīzei iepļānotais uzvarētājs (atbilstoši tabulās norādītajam un iedalītajam) palika LAP, kaut arī Nordeka atbilstoši [BB] rakstītajam “*(..)[b]ūtiskākais, uz ko šeit norādu, ir palikšana pie savas daļas Liepājas lotē (..)*” ne tikai jau iepriekš gribējusi būt iepļānotais uzvarētājs lotē Liepāja, bet bija plānojusi uzstāt uz šīs lotes pārdali jeb *savu* daļu lotē Liepāja, t.i., būt iepļānotais uzvarētājs kopā ar LAP apvienības ietvarā.
- 194 Jāuzsver, ka faktam, ka iepriekš minētā Nordeka sarakste ir iekšēja, nav nozīmes, jo tās saturs atklāj LAP, LSA un Nordeka karteļa vienošanos gaitu laikā, to, ka par sarakstē minēto 16 lotu (to daļu) un tajās plānoto km apjomu sadali un tajās iepļānotajiem uzvarētājiem LAP, LSA un Nordeka bija (vairākkārt) vienojušies (piemēram, lotē Liepāja iepļānotais uzvarētājs bijis paredzēts LAP un lotē Cēsis – Nordeka), kā arī atspoguļo Nordeka Lietā vērtētās vienošanās ar LAP un LSA īstenošanas ieguvumus. Proti, papildus [BB] 13.09.2019. plkst. 8.55 nosūtītajā e-pastā norāda, ka Nordeka neiet “*(..) uz maksimuma maksimumu, taču iekļaujamies apjomā, noturam reālākas izredzes un samazinām nepieciešamā finansējuma daudzumu. (..)*”.
- 195 Savukārt attiecībā uz [BB] norādīto par loti Kuldīga, Saldus “*Savu daļu mēs prasītu arī Kuldīgas, Saldus lotē, bet tas viss jau būtu rēķināms*” konstatējams, ka Nordeka būtu nepieciešamība prasīt jeb veikt lotes Kuldīga, Saldus aktualizētu sadali (jo iedalīts apvienības ietvaros ir LAP un LSA) ar iepļānotajiem uzvarētājiem, taču, ņemot vērā [BB] atrunu, ka vēl jāveic aprēķini, tad šīs lotes aktualizēta pārdale, kur Nordeka būtu iepļānotais uzvarētājs, t.sk. apvienības ietvaros, tobrīd ir tikai kā viens no variantiem brīdī, kad LAP, LSA un Nordeka aktualizēs un attiecīgi veiks lotu (to daļu) un plānoto km pārdali savā starpā. Atbilstoši minētajam vienošanās īstenojās un, atbilstoši KP Iepirkumu analīzei, lotē Kuldīga, Saldus Nordeka nepiedalās, bet piedalās LAP un LSA.
- 196 Līdzīgi jāmin arī LAP iekšējā sarakste<sup>160</sup>, kurā tiek apspriests “Plāns B” dalībai Iepirkumā Nr. 1. Šīs sarakstes ietvaros LAP iekšienē notiek diskusija par dalības formas maiņu un ir saņemts e-pasts no bankas, kurā norādīts, ka “*Ja jūs mainat savus plānus un nolemjat startēt vieni vai ar Nordeka citās lotēs, tad lūdzu dodiet ziņu un mēs atkārtoti izvērtēsim indikatīvā piedāvājuma summas palielināšanas iespējas*”. No LAP iekšējā e-pasta sarakstes konstatējams, ka tiek apspriesta dalības formas maiņa un joprojām tiek plānota dalības nosacījumu saskaņošana, kas paredz vienoties ar LSA par dalību lotē Jelgava, Dobeles, turklāt bankas norāde pati par sevi ne tieši, ne netieši neizslēdz un nemaina karteļa vienošanās esību īstenojot Lietas dalībnieku kopējo plānu par lotu sadali (pārdali), t.sk. vienošanos par dalības formu.
- 197 LSA 24.09.2019. plkst. 14.35 Nordeka, LAP un Cc: LSA nosūtītais e-pasts “*korigētas lotes pēc KM korekcijas 2022 gadā.*”<sup>161</sup>:

<sup>160</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 38. un 39. e-pastus un to turpinātās sarakstes.

<sup>161</sup> Sk. Lēmuma pielikumā Nr. 2 17. e-pastu.

Nr. p.k.	Datums un laiks	Sūtītājs/adresāts	Nosaukums un saturs
1.	24.09.2019. 14:35	<p><b>Sūtītājs:</b> [MM] &lt;[MM]@bbus.lv&gt;</p> <p><b>Saņēmējs:</b> [AA] &lt;[AA]@gmail.com&gt;, [NN]@nordeka.lv, [PP] &lt;[PP]@adltd.eu&gt;, [OO]@lap.lv</p> <p>[UU] &lt;[UU]@bbus.lv&gt;, [ŽŽ] &lt;[ŽŽ]@bbus.lv&gt;, [KK] &lt;[KK]@bbus.lv&gt;, [CC] &lt;[CC]@bbus.lv&gt;, [SS] &lt;[SS]@bbus.lv&gt;, [RR]@bbus.lv</p>	<p><b>Nosaukums:</b> korigētas lotes pēc KM korekcijas 2022 gadā. <b>Pielikums:</b> <i>B group tender plan 2020- 2030 labots Rezekne.xlsx</i></p> <p><b>Originālā e-pasta saturs:</b> Kolēģi, Lai neparsniegt 15 m km: 1. SA un Nordeka atsakas no Daugavpils un startē Rēzeknē; 2. Liepāja jauzņemās vairāķ km Bauskā lai atslagot Nordeku, vai Dobeļē lai atslogotu SA. (tiks precizēts vēlāk)</p> <p>Ar cienu, /Best regards, [MM] Valdes priekssedetajs/ Chairman of the Board SIA B-Bus Email: [MM]@bbus.lv Phone: +371 [NUMURS] Address: Viskalu iela 13, RIGA, Latvia, www.bbus.lv</p>
2.	25.09.2019. 10:54	<p><b>Sūtītājs:</b> [AA] &lt;[AA]@gmail.com&gt;</p> <p><b>Saņēmējs:</b> [BB]@nordeka.lv; [NN]@nordeka.lv; [HH]@nordeka.lv</p>	<p><b>Nosaukums:</b> Fwd: korigētas lotes pēc KM korekcijas 2022 gadā. <b>Pielikums:</b> <i>B group tender plan 2020- 2030 labots Rezekne.xlsx</i></p> <p>[..]<sup>162</sup></p>

198 LSA 24.09.2019. plkst. 14.35 Nordeka un LAP, kā arī zināšanai [Cc] LSA nosūtītā e-pasta "korigētas lotes pēc KM korekcijas 2022 gadā." pielikumā pievienotajā Excel failā ir tabula ar nosaukumu "B group tender plan 2020- 2030 labots Rezekne.xlsx" (turpmāk – TA3), kurā norādīta šāda informācija:

precizēts						
	milj. KM	milj. KM		NORDEKA	LAP	SA
1	3 432 950	3 432 662	Bauska	908 799	2 524 151	
2	3 670 000	3 666 922	Cesis	3 666 922		
3	4 506 437	4 623 419	Daugavpils			
4	4 756 524	4 760 236	Gulbene/Aluksne/Balvi	2 381 126		2 375 524
5	4 189 545	4 189 071	Jelgava/Dobeļe		2 094 773	2 094 773
6	3 894 918	3 892 191	Jekabpils, Preiļi, Livāni	-		
7	2 577 201	2 573 365	Kuldīga/Saldus		1 400 000	1 177 201
8	5 697 257	5 694 914	Liepāja		5 697 257	
9	4 612 733	4 614 966	Limbaži, Sigulda		1 200 000	3 412 733
10	2 717 506	2 716 945	Madona	-		
11	1 505 853	2 844 784	Ogre, Aizkraukle	2 844 784		
12	6 073 009	6 074 680	Pierīga	1 974 185	2 017 356	2 083 140
13	4 300 507	4 289 762	Rezekne, Ludza	2 629 011		1 660 751
14	3 802 226	4 004 029	Talsi, Tukums	-		
15	4 235 238	4 888 952	Valmiera, Valka, Smiltene	-		
16	2 780 778	2 781 052	Ventspils	590 173		2 190 879

<sup>162</sup> Turpinātā sarakste ietver [MM] 24.09.2019. plkst. 14.35 [AA]<[AA]@gmail.com>, [NN], [PP], [OO] un Cc: [UU] <[UU]@bbus.lv>, [ŽŽ], [KK], [CC], [SS], [RR] nosūtīto e-pastu "korigētas lotes pēc KM korekcijas 2022 gadā.".

Σ	62 752 681	65 047 950		14 995 000	14 933 537	14 995 000
	&					
	44 922 414			-5 000	-66 463	-5 000

199 Savstarpēji salīdzinot 12.09.2019. plkst. 19.27 [AA] nosūtīto tabulu [OO] un [MM] jeb TA2 ar 24.09.2019. plkst. 14.35 [MM] nosūtīto tabulu [AA], [NN], [PP], [OO] un Cc: [UU], [ŽŽ], [KK], [CC], [SS], [RR] jeb TA3, redzams, ka ir veiktas izmaiņas lotu sadalījumā LAP, LSA un Nordeka starpā – tiek samazināts plānotais km apjoms Nordeka lotē Daugavpils, Krāslava un pielikti no jauna plānotie km Nordeka un LSA lotē Rēzekne, Ludza. Pārējais dalījums TA3 ir nemainīgs attiecībā pret 12.09.2019. plkst. 19.27 Nordeka nosūtītajā tabulā LAP un LSA (TA2) norādīto sadalījumu. Tabulā TA3 izmaiņas veiktas sadaļās pie iedalīto km apjomiem:

- 1) lotē Bauska samazināts Nordeka, bet palielināts LAP plānotais km apjoms;
- 2) lotē Daugavpils, Krāslava noņemti iedalītie km Nordeka un LSA;
- 3) lote Jelgava, Dobeles norādīti km LAP un LSA;
- 4) lotē Pierīga palielināts LAP un LSA plānotais km apjoms;
- 5) lotē Rēzekne, Ludza norādīti km Nordeka un LSA.

200 Iepriekš minētās izmaiņas lotu (to daļu) sadalījumā un iedalīto km apjomā veiktas atbilstoši 24.09.2019. e-pastā [MM] norādītajam “[l]ai nepārsniegt 15 m km”, tātad ar mērķi nepārsniegt 15 milj. km, un attiecīgi tas panākams, ja LSA un Nordeka atsakās no lotes Daugavpils, Krāslava un piedalās lotē Rēzekne, Ludza. Savukārt izmaiņas lotē Bauska paredz Nordeka samazināt plānoto km apjomu, bet LAP palielināt to. Attiecībā uz e-pasta tekstā ietverto norādi par izmaiņām lotē Jelgava, Dobeles nav redzams, ka LAP būtu iedalīts lielāks vai LSA mazāks km apjoms, jo atbilstoši [MM] norādītajam tas tiks precizēts vēlāk.

201 LSA, LAP un Nordeka vienošanās saturs attiecībā uz konkrēto lotu (to daļu) tiek pielāgots un paliek nemainīgs attiecībā uz katram iedalāmo km apjomu lotēs kopā, t.i., tas maksimāli jāpietuvina 15 milj. km apjomam. Savukārt norāde par to, ka atsevišķu lotu pārdale, t.i., lotē Bauska, LAP uzņemoties vairāk, lai atvieglotu Nordeka, bet lotē Jelgava, Dobeles, lai atvieglotu LSA, to tikai pastiprina. Tātad arī šī sarakste norāda uz komerciāli sensitīvas informācijas apmaiņu par lotu sadali (pārdali), kas nav pamatota, piemēram, nespējā izpildīt nolikumā izvirzītās prasības, bet gan balstīta primāri Lietas dalībnieku kopējā plānā karteļa vienošanās nepārtrauktā īstenošanā un attiecīgi aprēķinā, lai katram no trim Lietas dalībniekiem nepārsniegtu apjoma robežu 15 milj. km.

202 [AA] 25.09.2019. plkst. 10.54 pārsūta [BB], [NN] un [HH] e-pastu “Fwd: korigētas lotes pēc KM korekcijas 2022 gadā.”<sup>163</sup>, kuru [AA] (kā arī [NN], [PP], [OO] un zināšanai [Cc]: [UU], [ŽŽ], [KK], [CC], [SS], [RR]) saņēma no [MM] 15.09.2019. plkst. 14.35 un šī e-pasta pielikumu.

203 [NN] 25.09.2019. plkst. 13.35 [AA], [BB], [HH], [PP], [OO], [UU], [ŽŽ], [KK], [CC], [SS], [RR] nosūtīta e-pastu ar nosaukumu “RE: korigētas lotes pēc KM korekcijas 2022 gadā”<sup>164</sup>:

Datums un laiks	Sūtītājs/adresāts	Nosaukums un saturs
25.09.2019. 13:35	<b>Sūtītājs:</b> [NN] <[NN]@nordeka.lv>  <b>Saņēmējs:</b> [AA] <[AA]@gmail.com>; [BB]@nordeka.lv; [HH]@nordeka.lv; [PP] <[PP]@adltd.eu>; [OO]@lap.lv; [UU]	<b>Nosaukums:</b> RE: korigētas lotes pēc KM korekcijas 2022 gadā.  <b>Pielikums:</b> BLN group tender plan 2020- 2030 labots_2.xlsx  <b>Oriģinālā e-pasta saturs:</b> Sveicināti! Kolēģi, no manas puses korigēts projekts. Stāvoklis uz 20.09. plkst.13.00. Labojumi attiecas LAP un Nordeka. Atļaujos arī izteikt viedokli par drošības naudu un dokumentu iesniedzējiem (sk. tabula)  Cienā,

<sup>163</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 18. e-pastu un turpināto saraksti.

<sup>164</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 19. e-pastu.

<[ŽŽ]@bbus.lv>; '[ŽŽ]' <[ŽŽ]@bbus.lv>; '[KK]' [KK]' <[KK]@bbus.lv>; '[CC]' <[CC]@bbus.lv>; ' [SS]' <[SS]@bbus.lv>; ' [RR]@bbus.lv	[NN] Valdes priekšsēdētājs ***** A/S "NORDEKA" Dzirciema iela 121, Rīga, LV - 1055, Latvija mob. +371 [NUMURS] tālr. +371 67464620 fakss: +371 67468702 e-pasts: [NN]@nordeka.lv www.nordeka.lv [..] 165
--	---

204 Nordeka 25.09.2019. plkst. 13.35 LAP un LSA nosūtītā e-pasta pielikumā pievienotais Excel fails ir tabula ar nosaukumu "BLN group tender plan 2020- 2030 labots\_2.xlsx" (turpmāk – TA4), kurā norādīta šāda informācija:

precizēts								
	milj. KM	milj. KM		NORDEKA	LAP	SA	drošības nauda	Apvienību pārstāv
1	3 432 950	3 432 662	Bauska	1 100 000	2 332 950		L	L
2	3 670 000	3 666 922	Cesis	3 666 922			N	-
3	4 506 437	4 623 419	Daugavpils				-	-
4	4 756 524	4 760 236	Gulbene/Aluksne/Balvi	2 381 126		2 375 524	SA	SA
5	4 189 545	4 189 071	Jelgava/Dobeles	-	2 094 773	2 094 773	SA	SA
6	3 894 918	3 892 191	Jekabpils, Preiļi, Livāni	-			-	-
7	2 577 201	2 573 365	Kuldīga/Saldus	-	1 400 000	1 177 201	L	L
8	5 697 257	5 694 914	Liepāja	1 165 000	4 532 257		L	L
9	4 612 733	4 614 966	Limbaži, Sigulda	-	1 200 000	3 412 733	SA	SA
10	2 717 506	2 716 945	Madona	-			-	-
11	1 505 853	2 844 784	Ogre, Aizkraukle	0			-	-
12	6 073 009	6 074 680	Pierīga	1 974 185	2 017 356	2 083 140	L	L
13	4 300 507	4 289 762	Rezekne, Ludza	2 629 011		1 660 751	N	N
14	3 802 226	4 004 029	Talsi, Tukums	-			-	-
15	4 235 238	4 888 952	Valmiera, Valka, Smiltene	-			-	-
16	2 780 778	2 781 052	Ventspils	590 173		2 190 879	N	N
Σ	62 752 681	65 047 950		13 506 417	13 577 336	14 995 000		
		&						
		42 077 630	42 078 753	-1 493 583	-1 422 664	-5 000		

205 Tabulā iekļautas divas jaunas kolonnas ar nosaukumiem "drošības nauda" un "Apvienību pārstāv". Attiecīgi šajās kolonnās veiktas piezīmes, norādot, kurš no trijiem Lietas dalībniekiem – LAP, LSA vai Nordeka<sup>166</sup> – ir atbildīgs par drošības naudu attiecīgajā lotē un kurš apvienības pārstāvis pārstāv apvienību tās vārdā, piemēram, komunikācijā ar ATD.

206 Savstarpēji salīdzinot TA3 ar TA4, redzams, ka mainās lotu (to daļu) sadalījums starp LAP un Nordeka:

- lotē Ogre, Aizkraukle<sup>167</sup>, kur līdz nullei samazināts Nordeka plānotais km apjoms jeb Nordeka atteikšanās no dalības šajā lotē;
- lotē Liepāja un samazināts LAP plānotais km apjoms, pārējo pārliekot Nordeka plānotajos km.

207 Pārējais sadalījums palicis nemainīgs.

208 Salīdzinot TA3 ar TA4, pēdējā no minētajām tabulām izmaiņas veiktas arī sadaļās pie iedalīto km apjomiem – lotē Bauska samazināts Nordeka km apjoms, bet LAP palielinās plānotais km apjoms, un šāds sadalījums ir atbilstošs sākotnējās tabulās (piemēram, TA1) norādītajam plānoto

<sup>165</sup> Turpinātā sarakste, kas ietver [AA] 25.09.2019. plkst. 10.54 [BB], [NN], [HH] nosūtīto e-pastu "Fwd: korigētas lotes pēc KM korekcijas 2022 gadā.".

<sup>166</sup> Lai Lēmuma tekstā vienveidīgi atspoguļotu visus izmantotos Lietas dalībnieku Nordeka, LAP un LSA nosaukumu apzīmējumus vai saīsinājumus, Lēmumā tiks norādīti Lietā identificētie Lietas dalībnieku nosaukumi (to saīsinājumi) proti "N" ir Nordeka, "SA" ir LSA un "L" ir LAP.

<sup>167</sup> To, ka Nordeka atteikusies no lotes Ogre, Aizkraukle apliecina arī 23. e-pasts, sk. Lēmuma pielikumu Nr. 2.

- km apjomam.
- 209 Tātad arī šī lotu (to daļu) sadale/ pārdale ir tāda, kas nevis pamatota, piemēram, nespējā izpildīt nolikuma prasības, bet gan aritmētiskā aprēķinā visu Lietas dalībnieku kopīgajā plānā karteļa vienošanās ietvarā, lai katram no trim Lietas dalībniekiem plānotā km apjoma robeža būtu maksimāli pietuvināta 15 milj. km apjomam.
- 210 Papildus no tabulas TA4 izriet Nordeka atbilde LSA par tās ieteikumu Nordekai uzņemties “vairāk” km lotē Jelgava, Dobeļe<sup>168</sup>, attiecīgi tabulā pie šī lotes norādīts “-”. Tāda norāde ietverta arī iepretim lotei Kuldīga, Saldus, kas abos gadījumos norāda uz Nordeka atteikšanos no dalības šajās lotēs. Šajā tabulā starp Lietas dalībniekiem panāktās vienošanās uzskatāmai vizualizācijai pie katra no Lietas dalībniekiem tiek izmantotas krāsas: Nordeka zila, LAP zaļa un LSA oranža. Turklāt krāsas, kas izmantotas tabulā (piemēram, TA4), uzskatāmi parāda, ka tās atbilst Lietas dalībnieku logo.
- 211 No turpinātās sarakstes<sup>169</sup> redzams, ka [OO] 26.09.2019. plkst.10.30 pārsūta [DD] un 30.09.2019. plkst.09.02 [EE] no Nordeka 25.09.2019. plkst.13.35 saņemto e-pastu ar nosaukumu “RE: korigētas lotes pēc KM korekcijas 2022 gadā”<sup>170</sup>, kura pielikumā pievienota tabula ar nosaukumu “BLN group tender plan 2020- 2030 labots\_2.xlsx”. Savstarpēji salīdzinot [OO] pārsūtītās tabulas [DD] un [EE] ar TA4, konstatējams, ka tās ir vienādas, un [OO], pārsūtot citiem LAP darbiniekiem tabulu, ko saņēmis no [NN], tostarp paplašinājis personu loku, kuriem bijis zināms tā brīža LAP, LSA un Nordeka starpā panāktās vienošanās saturs.
- 212 Lietas dalībnieku saziņa e-pastos, mobilajos telefonos, arī klātienēs tikšanās saturs un to biežums papildus norāda uz Lietā vērtētās vienošanās satura attīstību, turpinot savstarpējo atkārtotu lotu (to daļu) un plānoto km sadali, vienlaikus piesaistot plašāku iesaistīto personu loku (arī Lietas dalībnieku darbinieki). Piemēram, tabulas, kas atspoguļo vienošanās gaitu laikā, tiek pārsūtītas ne tikai Lietas dalībniekiem, bet arī to darbiniekiem, kas tiešā veidā norāda uz to, ka Lietā analizētās saziņas saturs nav vērtējams kā gadījuma rakstura vai nejaušība, bet gan kā sistemātiska un apzināta Lietas dalībnieku darbība ar vienotu nolūku (mērķi), kas vērsti pret godīgu konkurenci, izslēdzot savstarpēju konkurenci Lietā vērtētajos Iepirkumos, proti, uz to sadali.
- 213 [NN] 05.10.2019. plkst.12.58 pirms pretendentu piedāvājuma iesniegšanas termiņa beigām Iepirkumā Nr. 1 nosūtīja [MM], [HH], [BB] un [PP] un [OO] e-pastu ar nosaukumu “RE: sadalījums”<sup>171</sup>, kura pielikumā pievienotais Excel fails ir tabula ar nosaukumu “BLN group tender plan 2020- 2030 labots 2.xlsx” (turpmāk – TA5), kura ietver šādu informāciju:

PRECIZĒTS 05.10.								
	milj. KM	milj. KM		NORDEKA	LAP	SA	Drošības nauda	Apvienību pārstāv
1	3 432 950	3 432 662	Bauska	3 432 662				N
2	3 670 000	3 666 922	Cesis	3 666 922				N
3	4 506 437	4 623 419	Daugavpils					
4	4 756 524	4 760 236	Gulbene/Aluksne/Balvi	2 381 126		2 379 110	N	N
5	4 189 545	4 189 071	Jelgava/Dobeļe	-	2 343 317	1 845 754	L	L
6	3 894 918	3 892 191	Jekabpils, Preiļi, Livāni	-				
7	2 577 201	2 573 365	Kuldīga/Saldus	-	1 508 930	1 064 435	SA	SA
8	5 697 257	5 694 914	Liepāja		5 694 914		L	L
9	4 612 733	4 614 966	Limbaži, Sigulda	-	1 136 933	3 478 033	SA	SA
10	2 717 506	2 716 945	Madona	-				
11	1 505 853	2 844 784	Ogre, Aizkraukle	0				

<sup>168</sup> Sk. Lēmuma 197. rindkopu.

<sup>169</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 20. un 28. e-pastus un to turpinātās sarakstes.

<sup>170</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 19. e-pastu.

<sup>171</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 33. e-pastu un turpināto saraksti.

12	6 073 009	6 074 680	Pierīga	1 974 185	2 017 356	2 083 140	L	L
13	4 300 507	4 289 762	Rezekne, Ludza	2 639 019		1 650 743	N	N
14	3 802 226	4 004 029	Talsi, Tukums	-				
15	4 235 238	4 888 952	Valmiera, Valka, Smiltene	-				
16	2 780 778	2 781 052	Ventspils	589 976		2 191 075	SA	SA
Σ	62 752 681	65 047 950		14 683 890	12 701 450	14 692 290		
		&						
		42 077 630	42 077 630	-316 110	-2 298 550	-307 710		

214 Savstarpēji salīdzinot tabulu TA4 un TA5, redzams, ka TA5 izmaiņas veiktas sadaļās pie iedalīto km apjomiem:

- 1) lotē Gulbene, Alūksne, Balvi palielināts LSA plānotais km apjoms (precizēts atbilstoši LSA iedalītajiem apjomiem pēc precizētā km apjoma lotē);
- 2) lotē Jelgava, Dobeles palielināts LAP un samazināts LSA plānotais km apjoms;
- 3) lotē Kuldīga, Saldus palielināts LAP un samazināts LSA plānotais km apjoms;
- 4) lotē Limbaži, Sigulda samazināts LAP un palielināts LSA plānotais km apjoms;
- 5) lote Rēzekne, Ludza palielināts Nordeka un samazināts LSA plānotais km apjoms (iedalītais km apjoms precizēts atbilstoši precizētajam km apjoma lotē);
- 6) lotē Ventspils samazinājies Nordeka un palielināts LSA plānoto km apjoms.

215 Attiecīgi tabulā TA5 mainīti arī atbildīgie par drošības naudu apvienībā un apvienību pārstāvis. Lotē Bauska no LAP uz Nordeka, lotē Gulbene, Alūksne, Balvi no LSA uz Nordeka, lotē Jelgava, Dobeles no LSA uz LAP, lote Kuldīga, Saldus no LAP uz LSA un lotē Ventspils no Nordeka uz LSA.

216 Savstarpēji saturiski salīdzinot TA4 un TA5, redzams, ka lotu sadalījums starp LAP, LSA un Nordeka tiek mainīts šādās lotēs:

- 1) lotē Liepāja, kur attiecīgi Nordeka noņemti iedalīto km apjoms, visu pārdalot LAP;
- 2) lotē Bauska, kur attiecīgi LAP noņemti iedalīto km apjoms, visu pārdalot Nordeka.

217 Vēlreiz uzsverams, ka lotu (to daļu) pārdale jeb rotācija vienošanās dalībnieku starpā, KP ieskatā, norāda uz vienošanās gaitu laikā un attiecīgi tās īstenošanu, kuras rezultātā, neatkarīgi no lotu sadalījuma LAP, LSA un Nordeka iegūst kopumā tādu kopējo km apjomu lotēs, kas ir pietuvināts 15 milj. km apjoma robežai.

218 Savstarpēji salīdzinot TA1 līdz TA5 tabulas, kuras tiek pārsūtītas LAP, LSA un Nordeka starpā, konstatējams, ka tās ne tikai satur vienas un tās pašas lotes, bet arī vienošanās gaita laikā ietver visu lotu (to daļu) pārdali un km pārdali, maksimāli pietuvojoties 15 milj. km apjomam katram Lietas dalībniekam, šādu pārdali balstot uz aritmētisku km apjoma aprēķinu. Tādējādi Lietā vērtēto visu tabulu saturs faktoloģiski papildus apstiprina un atspoguļo Lietā vērtēto vienošanos, visu lotu savstarpējo saistību sadalē, līdz ar to atklājot visu lotu (to daļu) sadales faktisko un saturisko pusi, kuru Lietas dalībnieki attiecīgi dažādos veidos fiksēja, veicot izmaiņas tabulās norādītajam km apjomam.

219 Pēdējā tabulā atspoguļotās sadales rezultātā (TA5) LAP plānotais apjoms ir tikai 12,7 milj. km, un, KP ieskatā, tieši tāpēc LAP bija jāpiedalās, piemēram, lotē Kuldīga, Saldus individuāli, tādējādi joprojām pieturoties pie LAP, LSA un Nordeka lotu (to daļu) un kopējo apjomu sadales, pietuvinot tās 15 milj. km apjomam katram no vienošanās dalībniekiem. Attiecīgi minētās lotes (to daļas) un tajās plānoto km apjoms bija savstarpēji sadalīts starp LAP un LSA, un atbilstoši KP Iepirkumu analīzei novērojams, ka vienošanās īstenota tā, ka LAP nepiedalās lotē Limbaži, Sigulda, bet piedalās LSA<sup>172</sup> (no Lietā vērtētās vienošanās un TA5 tabulas izriet, ka LSA kopā iedalīti 14 692 290 km (lote Gulbene, Alūksne, Balvi – 2 379 110, lote Jelgava, Dobeles – 1 845 754, lote Kuldīga, Saldus – 1 064 435, lote Limbaži Sigulda – 3 478 033, lote Pierīga – 2 083 140, lote Rēzekne, Ludza – 1 650 743 un lote Ventspils – 2 191 075. Nepiedaloties vispār lotē Jelgava, Dobeles un Kuldīga, Saldus – 12 919 034, savukārt piedaloties apvienībā lotē Kuldīga

<sup>172</sup> Plānojot apvienību LSA bija apvienības pārstāvis.

Saldus, bet nepiedaloties tikai lotē Jelgava, Dobeles – 13 983 469), LAP piedalās lotē Jelgava, Dobeles, bet LSA nepiedalās<sup>173</sup> (LAP kopā iedalītie 14 547 204 km, bet nepiedaloties lotē Kuldīga, Saldus – 11 901 342), un LAP plānotie km apjomi lotēs kopā ir lielāki, bet LSA – mazāki, taču tie joprojām ir pietuvināti 15 milj. km. Savukārt lotē Kuldīga, Saldus LAP un LSA piedalās individuāli, vienlaikus sabalansējot katram kopējo apjomu, kam jābūt pietuvinātam 15 milj. km robežai. Attiecīgi LAP iedalītie apjomi tiek palielināti, bet LSA – samazināti, tos savstarpēji izlīdzinot uz LSA jau iedalīto km apjoma lotē Kuldīga, Saldus rēķina. Tas, ka rezultātā LSA arī ir iesniedzis piedāvājumu lotē Kuldīga, Saldus pats par sevi neizslēdz un nemaina Lietā vērtētās vienošanās nepārtrauktu īstenošanu, attiecīgi pārkāpjot KL 11. panta pirmajā daļā un LESD 101. panta 1. punktā noteikto vienošanās aizliegumu. Lai arī LSA dalība šajā lotē ir savādāka nekā TA5 tabulā, tomēr tas neizslēdz Lietā vērtētās kartēļa vienošanās pastāvēšanu un nenorāda uz LSA rīcību, kas būtu pretēja kartēļa interesēm, jo Lietā nav konstatējams, ka kāds no Lietas dalībniekiem (vai visi trīs kopā) būtu pārtraukuši kartēļa vienošanos, iebilduši vai citādi aktīvi norobežojušies un to izbeiguši<sup>174</sup>.

220 To, ka lotu sadale Lietas dalībnieku starpā notikusi arī Iepirkumā Nr. 3, apliecina, piemēram, [NN] 20.08.2020. plkst. 11.14 nosūtītais e-pasts<sup>175</sup> [BB] un [HH], no kura izriet, ka Lietas dalībnieki plānojuši tikšanos arī pirms Iepirkuma Nr. 3 piedāvājuma iesniegšanas termiņa beigām, t.i., 24.08.2020., lai apspriestu ne vien par “(..) *Pierīga*,” bet arī “(..) *par sadarbību citās lotēs*” papildinot norādīto “*(attiecīgi sadalījumam)*”. To, ka LAP, LSA un Nordeka tikšanās 24.08.2020. ir notikusi, apliecina Nordeka e-pasts<sup>176</sup>, kurā [NN] informē Nordeka citus darbiniekus, norādot, ka bijusi Lietas dalībnieku tikšanās, kuras rezultātā kopējā plāna ietvarā veicot komerciāli sensitīvas informācijas apmaiņu par lotu (to daļu) sadali un dalības formu (individuāli, apvienībās), kas atbilstoši 24.08.2020. tikšanās laikā panāktajai vienošanai, piemēram, “1. *Centrs 2 – mūsu.*”, “2. *Centrs 1 – mēs rīkojamies paši bez LAP (..)*”, “4. *Liepāja – principā tiek saglabāts “status quo”, taču izskanēja jautājums par reisu 11.05; Dokumentus iesniedz LAP*”, “5. *Pierīga – mums būs: Olaine (8-9 auto), Baldone (5), Kalnciems (2). Visi autobusi lieli; Dokumentus iesniedz LAP*” un KP Iepirkumu analīzei īstenojies, jo Nordeka individuāli iesniedza savus piedāvājumus lotē Centrs 2, Centrs 1 un kopā ar LAP lotē Liepāja.

221 No Lietas dalībnieku visa veida saziņas, kas atspoguļo vienošanos gaitu laikā, viennozīmīgi un nepārprotami ir skaidrs, ka Lietas dalībniekiem ir vienota un kopīga izpratne par tikšanos mērķiem, Lietas dalībnieku saziņas saturu (Iepirkumu lotu (to daļu) sadale) un nolūkiem, kā arī par sasniedzamo rezultātu. Turklāt LAP iekšējā sarakstē norādītais, ka “*esošie nav drauds, bet igauņi var sagādāt nepatīkamus pārsteigumus*”<sup>177</sup> atklāj vismaz LAP viedokli par to, ka kartēļa ietvarā ir izslēgts potenciālais savstarpējās konkurences spiediens, jo “*esošie nav drauds*”. Tādējādi KP nav šaubu, ka Lietā vērtēto sarunu saturs nav vērtējams ne tikai kā gadījuma rakstura vai nejaušība, bet gan kā sistemātiska un apzināta Lietas dalībnieku darbība ar vienotu nolūku (mērķi), kas vērstas pret godīgu konkurenci Lietā vērtētajos Iepirkumos.

#### **b) Piedāvājuma satura saskaņošana un kontrole**

222 Analizējot Lietā iegūtos pierādījumus, KP konstatē, ka Lietas dalībnieki, īstenojot kartēļa vienošanos apvienību ietvarā, ne tikai saskaņo piedāvājuma saturu, bet arī veic to kontroli un uzraudzību. Piemēram, e-pasta sarakste<sup>178</sup> starp Nordeka, LSA un LAP par Iepirkuma Nr. 3 loti Pierīga – Kreisais krasts:

<sup>173</sup> Plānojot apvienību LAP bija apvienības pārstāvis.

<sup>174</sup> Sk. arī Lēmuma pielikuma Nr. 2 97. un 101. e-pastu.

<sup>175</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 53. e-pastu.

<sup>176</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 54. e-pastu un turpināto saraksti.

<sup>177</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 3. e-pastu.

<sup>178</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 55. e-pastu, 59., 65., 67., 68., e-pastus un turpinātās sarakstes.



	Datums un laiks	Sūtītājs/adresāts	Nosaukums un saturs
1.	24.09.2020. 13.58	<b>Sūtītājs:</b> [NN] <[NN]@nordeka.lv>  <b>Saņēmējs:</b> '[EE]' <[EE]@lap.lv>; '[MM]' <[MM]@bbus.lv>	<b>Nosaukums:</b> Kr_Kr <b>Pielikums:</b> <i>Kr.krasts lote_24.09.2020..xlsx</i> <b>Originālā e-pasta saturs:</b> Sveicināti! Kolēģi pievilkām iespēju robežās savu jostu... rezultāts pielikumā.  Cieņā, [NN]
2.	24.09.2020. 14.31	<b>Sūtītājs:</b> [MM] <[MM]@bbus.lv>  <b>Saņēmējs:</b> '[NN]' <[NN]@nordeka.lv>; '[EE]' <[EE]@lap.lv> <b>Cc:</b> [OO]@lap.lv; [PP] <[PP]@adltd.eu>	<b>Nosaukums:</b> RE: Kr_Kr <b>Originālā e-pasta saturs:</b> Mēs piekritām Nordekas cenai un tad kopējā sanāk 1.015 kas manuprāt ir labs piedāvājums.  Ar cieņu, /Best regards, [MM] Valdes priekšsēdētājs/ Chairman of the Board SIA B- Bus Email: [MM]@bbus.lv Phone: +371 [NUMURS] Address: Viskalu iela 13, RIGA, Latvia, www.bbus.lv [..] <sup>179</sup>
3.	25.09.2020. 16.32	<b>Sūtītājs:</b> [OO] <[OO]@lap.lv>  <b>Saņēmējs:</b> [MM] <[MM]@bbus.lv>; [NN] <[NN]@nordeka.lv> <b>Cc:</b> '[EE]' <[EE]@lap.lv>; [PP]' <[PP]@adltd.eu>	<b>Nosaukums:</b> Re: Kr_Kr  <b>Originālā e-pasta saturs:</b> Labdien Mēs piekritām Nodekas cenai . Vēlos atzīmēt , piedāvājuma cena ir 1.03 EUR/km .Skatīt aprēķinu zemāk . [OO] Pretendentu apvienības piedāvātā pakalpojumu cena maršrutu tīkla daļā "Pierīga (Kreisais krasts)"  2021.gads (atbilstoši līguma darbības periodam) A B Dalībnieks Nr.1 SA Plānotais nobraukums (N1) 561 758,10 Piedāvātā pakalpojuma cena (PC1) 0,940 Dalībnieks Nr.2 Nordeka Plānotais nobraukums (N2) 1 096 597,50 Piedāvātā pakalpojuma cena (PC2) 1,137 Dalībnieks Nr.3 LAP Plānotais nobraukums (N2) 2 640 108,90 Piedāvātā pakalpojuma cena (PC2) 1,004  Kopā apvienība: Plānotais nobraukums (Nkop) 4 298 464,50 PC kop – Piedāvātā pakalpojuma cena 1,030 [..] <sup>180</sup>
4.	25.09.2020. 16.39	<b>Sūtītājs:</b> [MM] <[MM]@bbus.lv>	<b>Nosaukums:</b> RE: Kr_Kr <b>Originālā e-pasta saturs:</b> OK

<sup>179</sup> Sarakste, kas ietver [NN] 24.09.2020. plkst. 13.58 [EE] un [MM] nosūtīto e-pastu "Kr\_Kr".

<sup>180</sup> Sarakste, kas ietver [MM] 24.09.2020. plkst. 14.31 [NN], [EE] un Cc: [OO] un [PP] nosūtīto e-pastu "RE: Kr\_Kr".

		<p><b>Saņēmējs:</b> ' [OO]' &lt; [OO]@lap.lv&gt;; ' [NN]' &lt;[NN]@nordeka.lv&gt; <b>Cc:</b> ' [EE]' &lt; [EE]@lap.lv&gt;; ' [PP]' &lt; [PP]@adltd.eu.lv&gt;</p>	<p>Ar cienu, /Best regards, [MM] Valdes priekssedētājs/ Chairman of the Board SIA B-Bus Email: [MM]@bbus.lv Phone: +371 [NUMURS] Address: Viskalu iela 13, RIGA, Latvia, www.bbus.lv</p> <p>[..]<sup>181</sup></p>
5.	26.09.2020. 13.39	<p><b>Sūtītājs:</b> [PP] &lt; [PP]@adltd.eu&gt;</p> <p><b>Saņēmējs:</b> [MM] &lt; [MM]@bbus.lv&gt;; ' [OO]' &lt; [OO]@lap.lv&gt;; ' [NN]' &lt; [NN]@nordeka.lv&gt; <b>Cc:</b> ' [EE]' &lt; [EE]@lap.lv&gt;</p>	<p><b>Nosaukums:</b> Re: Kr_Kr</p> <p><b>Orģinālā e-pasta saturs:</b> Sveiki!</p> <p>Vai pareizi saprotu, ka uz Pierģgas (Kreisģ krasta) konkursu iesim ar kopģjo piedģvģjuma cenu € 1,03/km nevis €1,015/km? Gribģju saprast no kolģģģiem, kģds ir tehniskais nodrošinģjums, proti, vai tiekam gala ar saviem resursiem?</p> <p>Cieņģ, [PP]</p> <p>[..]<sup>182</sup></p>

- 223 Kģ redzams no Nordeka, LSA un LAP sarakstes par Iepirkuma Nr. 3 loti Pierģga–Kreisģis krasts, Nordeka 24.09.2020. plkst. 13.58, t.i., pirms pretendentu piedģvģjumu iesnieģšanas termiņa beigģm Iepirkumģ Nr. 3, nosģta LAP un LSA e-pastu<sup>183</sup>, kurģ norģda: “(..)pievilkģm iespģju robeģģs savu jostu... rezultģts pielikumģ.” Nosģtģtģ e-pasta pielikumģ pievienotģģ Excel failģ ir finanģu piedģvģjuma tģme, no kuras redzams, ka Nordeka pakalpojuma cena ir “1,1377”, kģ arģ izmaksu atģifrģjumu un detalizģciju piedģvģtajai pakalpojuma cenai. Papildus no dokumentģ norģdģtģs informģcijas konstatģjams, ka Nordeka šajģ lotģ plģnotais nobraukums ir 1 096 597,5.
- 224 LSA iekģģģģ sarakste par Lģmuma 222. rindkopas 1. punktģ norģdģto Nordeka vģstuli LSA un LAP saistģbģ ar Iepirkuma Nr. 3 loti Pierģga–Kreisģis krasts:

1.	24.09.2020. 13.59	<p><b>Sģtģtģjs:</b> [MM] &lt; [MM]@bbus.lv&gt;</p> <p><b>Saņēmģjs:</b> ' [KK]@bbus.lv</p>	<p><b>Nosaukums:</b> FW: Kr_Kr <b>Pielikums:</b> Kr.krasts lote_24.09.2020..xlsx <b>Orģinģlģ e-pasta saturs:</b> Tavas domas?</p> <p>Ar cienu, /Best regards, [MM] Valdes priekssedģtģjs/ Chairman of the Board SIA B-Bus Email: [MM]@bbus.lv Phone: +371 [NUMURS] Address: Viskalu iela 13, RIGA, Latvia, www.bbus.lv</p> <p>[..]<sup>184</sup></p>
----	----------------------	---	--

<sup>181</sup>Sarakste, kas ietver [OO] 25.09.2020. plkst. 16.32 [MM], [NN] un Cc: [EE] un [PP] nosģģģto e-pastu “Re: Kr\_Kr”.

<sup>182</sup>Sarakste, kas ietver [MM] 25.09.2020. plkst. 16.39 [OO], [NN] un Cc: [EE] un [PP] nosģģģto e-pastu “RE: Kr\_Kr”.

<sup>183</sup>Sk. Lģmuma pielikuma Nr.2 55. e-pastu.

<sup>184</sup>Sarakste, kas ietver [NN] 24.09.2020. plkst. 13.58 [EE] un [MM] nosģģģto e-pastu “Kr\_Kr”.

2.	24.09.2020. 14.29	<b>Sūtītājs:</b> '[KK]@bbus.lv'  <b>Saņēmējs:</b> '[MM]' <[MM]@bbus.lv>	<b>Nosaukums:</b> RE: Kr_Kr <b>Oriģinālā e-pasta saturs:</b> Izskatās izņēmumi tos Citi darbinieki, kas arī bija lielākā pozīcija uz labošanu. Vēl varētu runāt par kādiem 0.03eur/ km uz mazgāšanu (jo viņi biežāk mazgāšanas ielikuši) un Maksājumi par biļešu izplatīšanu (starpniecību) – mums ir 0.001, N ir 0.026 eur/ km.  Ja paliek kā tagad ir, tad kopā mums sanāk piedāvājums uz 1.015 eur/ km.  [..] <sup>185</sup>
3.	24.09.2020. 14.30	<b>Sūtītājs:</b> [MM] <[MM]@bbus.lv>  <b>Saņēmējs:</b> '[KK]@bbus.lv'	<b>Nosaukums:</b> RE: Kr_Kr <b>Oriģinālā e-pasta saturs:</b> Nu lai paliek, rakstu ka piekritām viņu piedāvājumam un iesim ar cenu mazliet virs eiro, lai neteiktu ka pārāk leti esam.  Ar cienu, /Best regards, [MM] Valdes priekssedētājs/ Chairman of the Board SIA B-Bus Email: [MM]@bbus.lv Phone: +371 29 77 55 22 Address: Viskalu iela 13, RIGA, Latvia, www.bbus.lv [..] <sup>186</sup>

- 225 LSA pirms atbildes sniegšanas par Nordeka atsūtīto piedāvājumu (sk. Lēmuma 222. rindkopas 1. punkts) iekšējā sarakstē<sup>187</sup> to apspriež savstarpēji un [MM] vēršas pie [KK], lai noskaidrotu viņa domas, un pārsūta no Nordeka saņemto e-pastu ar tā pielikumā pievienoto finanšu piedāvājumu, kurā atspoguļotas Nordeka piedāvātā pakalpojuma cena par vienu km un izmaksas, uz kuru pamata tā iegūta.
- 226 [KK], atbildot [MM] par Nordeka atsūtītā cenu piedāvājuma saturu, paskaidro, ka *“izkatās izņēmumi tos citi darbinieki, kas arī bija lielākā pozīcija uz labošanu”*, tādējādi norādot uz atsevišķām tāmē iekļautajām izmaksu pozīcijām, par kurām būtu jārunā ar Nordeka kontekstā ar kopējo cenu piedāvājumu. Sarakstē [MM] norāda, ka LSA piekritīs Nordeka piedāvājumam, norādot *“Nu lai paliek, rakstu ka piekritām viņu piedāvājumam”* un vienlaikus norāda, ka LSA piedalīsies: *“ar cenu mazliet virs eiro, lai neteiktu ka pārāk leti esam.”*
- 227 KP konstatē, ka no iepriekš minētās [KK] norādes kopsakarā ar [NN] pausto *“kolēģi pievilcām iespēju robežās savu jostu”* secināms, ka par šo piedāvājumu un tā cenu jau iepriekš ir bijusi konkurentu apspriešanās un pēc tam ir veiktas izmaiņas, kuru rezultātā tās vēlāk Nordeka nosūtīja LAP un LSA. Par to, ka bijušas apspriedes ne tikai par Nordeka cenu, bet arī par LAP piedāvājuma cenu, papildus norāda arī [KK] vēlāk sacītais [MM]: *“ [OO] teica, ka LAP cena ir 0.98, bet tagad 1.00 un kopējais arī tagad lielāks 1.03.”*<sup>188</sup> Turklāt no [KK] norādītā [MM] iepriekš minētajā LSA iekšējā sarakstē (sk. Lēmuma 224. rindkopu) secināms, ka viņa rīcībā ir vai bija detalizēta Nordeka tāmē, kuru, salīdzinot ar LSA tāmē, [KK] izsaka viedokli, ietverot norādes par izmaksām attiecībā uz atsevišķām tāmē pozīcijām, piemēram, mazgāšanu. Papildus no LSA iekšējās sarakstes, kurā [MM] un [KK] apspriež Nordeka norādītās izmaksas par konkrētām pozīcijām, konstatējams, ka tiek koriģēta LSA piedāvātā cena km, [MM] aptuveni nosakot *“iesim ar cenu mazliet virs eiro”*, lai, visticamāk, apvienības biedrs, kuram norādītas augstākas izmaksas attiecīgajā izmaksu pozīcijā, tātad arī kopumā, neteiktu, ka LSA piedāvājums ir pārāk lēts. Attiecīgi pēc sarakstes ar [KK], [MM] atbildot uz Nordeka atsūtīto piedāvājumu,

<sup>185</sup>Sarakste, kas ietver [MM] 24.09.2020. plkst. 13.59 [KK] nosūtīto e-pastu *“FW: Kr\_Kr”*.

<sup>186</sup>Sarakste, kas ietver [KK] 24.09.2020. plkst. 14.29 [MM] nosūtīto e-pastu *“RE: Kr\_Kr”*.

<sup>187</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 58. e-pastu un turpināto saraksti, kā arī 56. un 57. e-pastus un turpinātās sarakstes.

<sup>188</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 79. e-pastu un turpināto saraksti.

- 24.09.2020. plkst. 14.31 nosūta [NN], [EE], [OO] un [PP], atbildi “*Mēs piekrītam Nordeka cenai*”, tādējādi akceptē [NN] atsūtīto cenu un norāda, ka “*kopējā sanāk 1.015*” (sk. Lēmuma 222. rindkopas 2. saraksti). Turklāt e-pastu, kurā LSA akceptē Nordeka cenu, [NN] pārsūta [HH]<sup>189</sup>, kura to piecas dienas vēlāk, t.i., 29.09.2020., pārsūta [EE]<sup>190</sup>, tādējādi papildus informējot arī LAP.
- 228 Atbildot uz Lēmuma 222. rindkopā 2. punktā norādīto LSA apstiprinājumu Nordeka atsūtītajam cenu piedāvājumam, LAP vērsās pie LSA ar aicinājumu: “*Sveiks [MM] . Lūdzu atsūti savu km cenu uz Pierīgu (..)*.”<sup>191</sup> LSA, atbildot norāda: “*(..) SA Pierīgas cena = 0.94 eur/ km. (..)*.”<sup>192</sup> [OO] LSA norādīto cenu pārsūta citiem LAP darbiniekiem<sup>193</sup>.
- 229 Redzams, ka pēc tam, kad LSA apstiprinājis Nordeka atsūtīto piedāvājumu un norādījis kopējo cenu, [OO] lūdz atsūtīt LSA km cenu šajā lotē un pēc tās saņemšanas nākamajā dienā nosūta LSA un Nordeka e-pastu ar piedāvājuma cenas aprēķinu, norādot, ka piedāvājuma cena ir “*1,03 EUR/km*”, uz ko [MM] visiem atbild “*OK*”, tādējādi akceptējot šādas apvienības biedru cenas un kopējo piedāvātā pakalpojuma cenu (sk. Lēmuma 222. rindkopu 3. un 4. e-pastu). Nākamajā dienā (26.09.2020.) [PP] pārjautā, vai dalība lotē Pierīga–Kreisis krasts notiks ar augstāku cenu, tas ir “*1,03*”, nevis “*1,015*”. Attiecīgi KP konstatē, ka LAP kontrolē citu apvienības darlībnieku cenu, lai cena tiek ievērota atbilstoši panāktajai vienošanai, kas var tikt koriģēta.
- 230 Tāpat no iegūtajiem e-pastiem konstatējams, ka LAP nosūta gan Nordeka, gan LSA pārbaudei pirms iesniegšanas finanšu piedāvājumu lotē Pierīga–Kreisis krasts. Proti, 01.10.2020. plkst. 09.10 LAP nosūta<sup>194</sup> Nordeka finanšu piedāvājumu, norādot: “*Sveiki, [HH]. Pielikumā Pierīga, fin. Piedāvājums. Nosūtu pārbaudei pirms iesniegšanas. (..)*.”, bet plkst. 9.11 nosūta e-pastu<sup>195</sup> LSA, norādot: “*Sveiki, [ŽŽ]! Pielikumā Pierīga fin piedāvājums, pārbaudei pirms iesniegšanas(..)*.” Turklāt no LSA iekšējās sarakstes<sup>196</sup> izriet, ka LSA bija zināms, kāda būs LAP cena, jo [KK] 01.10.2020. plkst. 12.54 vērsās pie [MM] “*[OO] teica, ka LAP cena ir 0.98, bet tagad 1.00 un kopējais arī tagad lielāks 1.03. [MM], vai vērts ar viņiem diskutēt par šo?*”, taču ņemot vērā turpmāko saraksti, konstatējams tas, ka LSA piekāpjas LAP norādītajai cenai, un, atbildot uz [KK] jautājumu par diskusiju iespējām, [MM] norādīja, ka ar “*(..) [UZVĀRDS] nav vērts runāt, lai notiek*”<sup>197</sup>.
- 231 Atbilstoši EIS datu bāzē publicētajā Iepirkuma Nr.1 atvēršanas protokolā norādītajam LAP, LSA un Nordeka apvienības norādītā cena ir “*1,0297*” euro. Ņemot vērā minēto, konstatējams, ka LAP, LSA un Nordeka komunikācija par piedāvājumu cenu lotē Pierīga–Kreisis krasts liecina ne vien par to, ka šie Lietas dalībnieki apmainās ar komerciāli sensitīvu informāciju, bet arī par to, ka tie kontrolē katra apvienības biedra piedāvājuma daļas cenas, vienlaikus kontrolējot visu apvienības biedru cenu summāro atbilstību apvienības kopējai piedāvājuma cenai. Turklāt novērojams, ka Lietas dalībnieki savu apvienības piedāvājuma daļas cenu koriģē, pielāgojot to cita apvienības biedra cenai, kā tas uzskatāmi izriet no iepriekš minētās komunikācijas par loti Pierīga–Kreisis krasts (sk. Lēmuma 222.–224. rindkopas).
- 232 Tāpat arī Iepirkuma Nr. 1 lotē Pierīga, kur no sarakstes<sup>198</sup> izriet, ka LSA nosūta LAP finanšu piedāvājumu, uz ko LAP atbildēja<sup>199</sup> “*vidējo stundas likmi (šoferi un citi), mūsu ieskatā nav*

<sup>189</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 71. e-pasta turpināto saraksti.

<sup>190</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 71. e-pastu.

<sup>191</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 60. e-pastu.

<sup>192</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 60.–62. e-pastus un turpinātās sarakstes.

<sup>193</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 63. e-pastu un turpināto saraksti.

<sup>194</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 74. e-pastu.

<sup>195</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 75., 79. un 80. e-pastus un turpinātās sarakstes.

<sup>196</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 79. un 80. e-pastus.

<sup>197</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 80. e-pastu.

<sup>198</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 42. e-pastu un turpināto saraksti (finanšu piedāvājumu LSA nosūtīja arī citos gadījumos, piemēram, sk. 34. un 41. e-pastu turpinātās sarakstes.

<sup>199</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 42. e-pastu.

*pareizi aprēķināta*” un *“Nepieciešams labot nemainot cenu”*, kas apliecina KP iepriekš secināto, ka LAP, LSA un Nordeka īsteno un veic savstarpēju finanšu piedāvājuma kontroli, izmantojot par pamatu panākto karteļa vienošanos par dalības formu. Papildus ir novērojams, ka apvienības biedri lūdz citam apvienības biedram atsūtīt savu cenu piedāvājumu saskaņošanai. Piemēram, Iepirkumā Nr. 3 lote Dienvidrietumi LAP pirms pretendentu piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām, t.i., 01.10.2020., vērsās pie LSA (vienlaikus informējot arī LAP, Nordeka), norādot: *“Lūdzu iesniegt saskaņošanai apvienības finanšu piedāvājumu lotei Dienvidrietumi.”*<sup>200</sup> Šāda rīcība liecina, ka Lietas dalībnieki saskaņo visu piedāvājumu, nevis, kā norāda, piemēram, [MM], tikai izslēgšanas riskus (sk. Lēmuma 414.–416. rindkopas). Turklāt vienlaikus ar sadarbības līguma satura saskaņošanu tiek panākts, ka saskaņošanai tiks sūtīta katra partnera piedāvājuma daļa, jo LSA, atbildot uz LAP lūgumu, norāda: *“Ar [OO] telefoniski vienojāties, ka saskaņošanas process (iesniegšana noteiktu dienu laikā, pēc tam attiecīgu dienu laikā apstiprināšana - šis viss jau būtībā arī ir nokavēts) nav nepieciešams. Bet, lai nebūtu šaubu par to, ka piedāvājuma sagatavošanas process ir caurspīdīgs, saprotams, nav problēmu partneriem iesniegt arī savu piedāvājuma daļu. (...).”*<sup>201</sup> LAP atkārtoti vērsās pie LSA ar lūgumu atsūtīt šīs lotes finanšu piedāvājuma formas<sup>202</sup>, ko LSA arī izpilda, nosūtot finanšu piedāvājumu šajā lotē *“saskaņošanai”* LAP un Nordeka<sup>203</sup>. Fakts, ka no LSA saņemto finanšu piedāvājumu LAP pārsūta<sup>204</sup> darbiniekiem, norādot *“Lūdzu iepazīties un pārbaudīt DR piedāvājumu vai atbilst”*, tikai vēlreiz apliecina to, ka arī šajā lotē apvienības dalībnieki līdzīgi, kā sagatavojot piedāvājumu lotē Pierīga–Kreissais krasts, veic savstarpēju kontroli (sk. arī Lēmuma pielikuma Nr. 2 81.-87., 89. e-pastus 90–92. e-pastus un to turpinātās sarakstes).

- 233 Līdzīgi Lietas dalībnieki rīkojušies arī citos gadījumos. Piemēram, viens sūta otram savu sagatavoto finanšu piedāvājumus kopīgajā lotē, lūdzot, lai tas atsūta atpakaļ piedāvājumu par citu kopīgo loti<sup>205</sup>, t.sk. arī tādi, kas pirms pretendentu piedāvājuma iesniegšanas termiņa beigām nosūta finanšu piedāvājumus, gan lūdzot tos pārbaudīt, gan nosūtot bez teksta<sup>206</sup> vai lūguma saskaņot<sup>207</sup>. Tāpat arī Iepirkumā Nr. 3 redzams, ka LAP 29.09.2020. nosūta<sup>208</sup> Nordeka finanšu piedāvājumu norādot *“nosūtu pārbaudei pirms iesniegšanas”*.
- 234 KP norāda, ka pat gadījumā, ja iepirkuma ietvaros tehniski nav nodrošināta iespēja katram apvienības biedram atsevišķi iesniegt savus piedāvājumus apvienību ietvarā konkrētajā lotē, tas nepieļauj un automātiski neparedz to, ka apvienības biedram ir atļauts veikt cita apvienības biedra piedāvājuma daļas un tā cenas/-u atbilstības iepriekš panāktajai vienošanai pārbaudīt, kontroli vai veikt citu uzraudzību, kas nav vērtējama kā apvienības biedra pārliecināšanās, vai kopīgi iesniedzamajos dokumentos nav, piemēram, tehnisku neatbilstību, bet ir pamatota kopīgajā plānā karteļa vienošanās nepārtrauktā īstenošanā, t.sk. par apvienības iesniedzamās cenas apmēra pārbaudi.

### c) Par dalību apvienībās/ pilnsabiedrībās

- 235 KP no Lietā esošajiem pierādījumiem saistībā ar Lietas dalībnieku dalību Iepirkumos apvienībās, bez jau Lēmumā norādītā, konstatē arī to, ka ir vairāki gadījumi, kad Lietas dalībnieki, plānojuši kopīgu dalību ar citiem tirgus dalībniekiem, bet tomēr izlēmuši piedalīties citādāk un, to norādot citam tirgus dalībniekam, vienlaikus informē tos par savu dalību iepirkumos<sup>209</sup>. No iepriekš

<sup>200</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 77. e-pastu.

<sup>201</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 78. e-pastu.

<sup>202</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 87. e-pastu.

<sup>203</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 89. e-pastu.

<sup>204</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 91. e-pastu.

<sup>205</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2, piemēram, 43.e-apstu un un to turpināto saraksti un 44. e-pastu.

<sup>206</sup> Sk. Lēmuma pielikumā Nr. 2, piemēram, 70., 74., 75., 77. e-pastus.

<sup>207</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2, piemēram, 48., 49. e-pastus un 73. e-pastu un turpināto saraksti.

<sup>208</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2, piemēram, 72. e-pasta turpināto saraksti.

<sup>209</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2, piemēram, 5.a, 93. un 100. e-pastus un turpinātās sarakstes.

minētā secināms, ka citu tirgus dalībnieku – konkurentu, t.sk. Lietas dalībnieku, informēšana par dalības nosacījumiem ir ne tikai ierasta, bet arī vismaz Nordeka, LSA akceptējama rīcība, kas, vērtējot kopsakarā ar citiem pierādījumiem Lietā, ir pretēja KL 11. panta pirmajai daļai un LESD 101. panta 1. punktā noteiktajam.

- 236 Turklāt, kā Lēmumā norādīts<sup>210</sup>, Lietā esošie pierādījumi apliecina Lietas dalībnieku saziņu, kas uzskatāmi parāda LAP, LSA un Nordeka īstenoto karteļa vienošanos, kuras kopējā plānā ietilpa lotu (to daļu) un plānoto km sadale, vienojoties par dalības nosacījumiem, t.sk. par dalības formu, paredzot arī kopēju piedāvājumu iesniegšanu Iepirkumā. Pie šādiem piemēriem jānorāda arī, piemēram, Nordeka iekšējā sarakste<sup>211</sup>, kur redzams, ka atsevišķās lotēs Nordeka būtu spējīga piedalīties viena pati, un Nordeka norāda, ka *“potenciālajiem sadarbības partneriem nevar pilnībā uzticēties un katram savas intereses ir svarīgākas, mēs varam nokļūt ļoti sliktā situācijā, ja Liepāja vai Sabiedriskais autobuss pēdējā brīdī kaut ko izdomās un mūs “uzmetīs”*”. Tāpat tiek norādīts, ka *“(..)būtu jāizvēlās vismaz 2 lotes, kur Nordekai ir jāpiedalās vienai pašai, bez sadarbības partneriem (..)”* (sk. arī Lēmuma 186. līdz 196. rindkopai). KP ieskatā, tas uzskatāmi norāda, ka Nordeka dalība apvienībā ir balstīta kopīgajā LAP, LSA un Nordeka plānā karteļa vienošanās ietvarā.
- 237 No Lietā vērtētajiem pierādījumiem gūstams apstiprinājums, ka dalība apvienībā, piemēram, Iepirkuma Nr. 1 lotē Pierīga, notika tādēļ, ka LAP, LSA un Nordeka bija vienojusies par dalības formu un apvienība LAP, LSA un Nordeka bija paredzēta kā ieplānotais uzvarētājs šajā lotē. Par to liecina turpmāk norādītā sarakste<sup>212</sup>:

Nr. p.k.	Datums un laiks	Sūtītājs/adresāts	Nosaukums un saturs
1.	16.10.2020. 08.35	<b>Sūtītājs:</b> [OO] <[OO]@lap.lv> <b>Saņēmējs:</b> [MM] <[MM]@bbus.lv>; [NN] <[NN]@nordeka.lv> <b>Cc:</b> [PP] <[PP]@adltd.eu>	<b>Nosaukums:</b> Fwd: Re: vēstules projekts <b>Pielikums:</b> <i>pieprasijums_izzina_LAP_KP_16-10-2020_final.pdf</i>  <b>Orģinālā e-pasta saturs:</b> Labrīt kungi ,  Nosūtu zināšanai iesniegumu konkurences padomei . Ceru ,ka nevienam nav būtiski iebildumu iesnieguma saturam un projekta nepieciešamību saprotat paši .Augst novērtētu operatīvu atbildi .  Paldies .  [OO]
2.	16.10.2020. 08.49	<b>Sūtītājs:</b> [MM] <[MM]@bbus.lv> <b>Saņēmējs:</b> [CC] <[CC]@bbus.lv>	<b>Nosaukums:</b> Fwd: Re: vēstules projekts  [..] <sup>213</sup>
3.	19.10.2020. 09.05	<b>Sūtītājs:</b> [CC] <[CC]@bbus.lv>  <b>Saņēmējs:</b> [OO] <[OO]@lap.lv>, [PP] <[PP]@adltd.eu>, [NN] <[NN]@nordeka.lv>	<b>Nosaukums:</b> RE__ vēstules projekts  <b>Orģinālā e-pasta saturs:</b> Labdien pirmdienā!  No manas puses pāris komentāri, ņemot vērā, ka KP var būt jūtīga uz atsevišķiem formulējumiem.  Manuprāt, atzinuma pieprasījumā formulētajam

<sup>210</sup> Sk., piemēram, Lēmuma 125., 138., 209. rindkopas.

<sup>211</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 5. e-pastu un turpināto saraksti.

<sup>212</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 94.–96. e-pastus un turpinātās sarakstes.

<sup>213</sup> Sarakste, kas ietver [OO] 16.10.2020. plkst. 8.35 [MM], [NN] un Cc: [PP] nosūtīto e-pastu *“Fwd: Re: vēstules projekts”*.

		<p>Cc: [MM] &lt;[MM]@bbus.lv&gt;</p>	<p>lūgumam būtībā būtu jābūt nevis par 15 milj. pārsniegšanu (pat sekundāri), bet gan par to, vai kredītiestāžu pieprasītais apliecinājums vispār ir tiesisks, ņemot vērā, ka neviens no biedriem esošajā situācijā nevar apliecināt, ka varēs nodrošināt pakalpojuma nepārtrauktību viena biedra saistību neizpildes gadījumā. Ja biedrs ko tādu apgalvo jau tagad (vai pirms piedāvājuma iesniegšanas), tad KP to ļoti varētu pārprast un uzdot pamatotu jautājumu, kādēļ vispār attiecīgais biedrs iesaistījās apvienībā, ja jau spēj izpildīt Pakalpojumu līgumu bez viena vai cita biedra. Tāpēc arī teikuma daļa: “(..) pārējie Personu apvienības dalībnieki, pieliekot maksimālas pūles, varētu nodrošināt Pakalpojuma līguma saistību izpildi (..)”, manā ieskatā, būtībā ir par to, ka biedrs/-i tad mēģinātu un kopā ar ATD vērtētu, kā tieši nodrošināt pakalpojuma nepārtrauktību, nevis to apgalvo jau šobrīd.</p> <p>Vēl papildus par Faktu apraksta 3.punktu – saprotu, ka viss pieprasījums būtībā ir “būvēts” par 15 milj, ierobežojuma tēmu. Tomēr, manuprāt, arī šis punkts no KP puses varētu būt duāli saprotams tieši apvienības izveides pamatojuma kontekstā. Šobrīd no šī 3.punkta vismaz man rodas sajūta, ka apvienība izveidota tikai 15 milj. ierobežojuma dēļ, ko KP varētu nepamatoti pārprast. Nu, vismaz vārdu “cita starpā” ielieciet pie apvienības izveides pamatojuma skaidrojuma...</p> <p>Un atzinuma pieprasījums labāk varbūt pamatojams nevis ar Konkurences likuma 7.panta 1.d.2.p., bet gan ar APL 98.pantu (uzziņa par savām tiesībām), jo tad uz KP iestājas arī termiņa ievērošanas pienākums, nevis vienkārši tiesības sniegt atzinumu.</p> <p>Cienā, [CC]</p> <p>[CC] Administratīvā direktore Mob.tel.: +371 [NUMURS] e-pasts: [CC]@bbus.lv Adrese: Viskaļu iela 13, Rīga, Latvija, <a href="http://www.bbus.lv">www.bbus.lv</a> [..]<sup>214</sup></p>
--	--	--	--

238 KP norāda, ka [CC] 19.10.2020. e-pastā “*RE\_ Re\_ vēstules projekts*” paustais (sk. Lēmuma 237. rindkopas saraksti Nr. 3) un [OO] e-pasta pielikumā pievienotās vēstules teksts kopsakarā ar Lietā konstatēto liecina gan par izpratni par potenciālajiem problēmjautājumiem, kas saistīti ar apvienības izveidošanu, gan arī vēlreiz apstiprina KP secināto par to, ka apvienības izveide balstīta Lietas dalībnieku kopīgajā plānā par lotu (to daļu) sadali, pielāgojot un maksimāli pietuvinot to 15 milj. km apjomam. KP uzsver, ka Lietas dalībniekiem bažas izraisa nevis Lietas dalībnieku starpā pastāvošais kopējais plāns karteļa vienošanās ietvarā par, tostarp plānoto km apjoma sadali lotē, bet gan tas, ka (km pārņemšanas gadījumā) LAP, LSA un Nordeka var nonākt KP redzes lokā saistībā ar lotu (to daļu) un plānoto km apjoma sadali, vienojoties par dalības nosacījumiem, t.sk. par dalības formu. Attiecīgi Lietas dalībnieku bažas un vēršanās KP ar lūgumu sniegt KP novērtējumu situācijai, kad pārējiem apvienības biedriem būtu jāpārņem tā

<sup>214</sup> Sarakste, kas ietver [MM] 16.10.2020. plkst. 08.49 [CC] pārsūtīto e-pastu “*Fwd: Re: vēstules projekts*”.

- apvienības biedra ieplānotie km, kas kaut kādu apsvērumu dēļ nevarētu izpildīt uzņemtās saistības, patiesie iemesli, KP ieskatā, atklājas, vērtējot Lietā iegūtos pierādījumus kopsakarā, un slēpjās nevis Lietas dalībnieku vēlmē atrisināt potenciālos riskus gadījumā, ja km jāpārņem, bet gan lai pirmšķietami nodrošinātos, ka tādējādi netiks atklāta LAP, LSA un Nordeka starpā panāktā vienošanās par komerciāli sensitīvas informācijas par lotu (to daļu) un lotēs plānoto km sadali apmaiņu, vienojoties par dalības nosacījumiem. Tādējādi, vērtējot pierādījumus Lietā, jāuzsver, ka karteļa vienošanās Lietas dalībnieku starpā jau īstenota iepriekš – pirms KP sniedza atbildi, jo LAP, LSA un Nordeka pirms piedāvājuma iesniegšanas Iepirkumā Nr. 1 savstarpēji bija sadalījuši lotes (to daļas) un tajās plānoto km apjomu, vienojoties par dalības nosacījumiem.
- 239 Apstākļi, ka kāds no apvienības biedriem varētu potenciāli izpildīt viena vai abu pārējo apvienības biedru apjomu, pirms vai apvienības izveides brīdī liecina par to, ka tās izveide ir nepamatota. Ja jau sākotnēji kāds no apvienības biedriem (divi no tiem vai tikai viens) varēja izpildīt lielāku apjomu patstāvīgi gadījumā, uz kuru norāda tieši pats LAP, ka *“startējot ar kādu kopā apvienībā, neizbēgami ir lielāka km cena, kas mazina izredzes uzvarēt”*<sup>215</sup>, kas tieši norāda uz to, ka LAP apzinās, ka dalība šādā formā, tostarp ar kopīgu piedāvājumu, ir potenciāli nekonkurētspējīgāka, salīdzinot ar citiem pretendentiem (to piedāvājumu), kā arī nekonkurētspējīga, piedaloties individuāli, ja starp Lietas dalībniekiem nepastāvētu Lietā vērtētā karteļa vienošanās, tad apvienības izveide ir ne tikai pretēja paša LAP paustajam, bet arī, KP ieskatā, liecina par apvienības izveides mērķiem, kas paredz savstarpējās konkurences izslēgšanu, turklāt karteļa ietvarā iegūstot lielāku ekonomisko labumu, kas attiecīgi ir pretēji KL 11. panta pirmajā daļā un LESD 101. panta 1. punktā noteiktajam.
- 240 KP uzsver, ka konkurence Lietā ir bijusi ietekmēta no LAP, LSA un Nordeka puses un šīs Lietas ietvaros LAP, LSA un Nordeka ir sadalījuši visas 16 lotes (to daļas) un tajās plānoto km apjomus atbilstoši tā brīža karteļa vienošanās gaitai un savstarpējai summārai km paritātei, attiecīgi nepārtraukti īstenojot vienošanos.

## 8.2. Lietas dalībnieku dalības pārbaude

- 241 KP šī Lēmuma pielikumā Nr. 1 (KP Iepirkumu analīze) ir apkopojusi informāciju par Iepirkumiem saistībā ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu ar autobusiem reģionālas nozīmes maršrutu tīklā, šo Iepirkumu pretendentiem un uzvarētājiem (Iepirkumā Nr. 1 un Nr. 2), jo informācija, kas norādīja uz šiem Iepirkumiem, izrietēja no Pieteikuma, Lietas dalībnieku tikšanās 26.08.2019., e-pastos un mobilajos telefonos iegūtajiem pierādījumiem, t.sk. arī vēl no citām tabulām un sarakstēm starp Lietas dalībniekiem, kas norādīja uz faktiski LAP, LSA un Nordeka kopīgu plānu karteļa vienošanās ietvarā, apmainoties ar komerciāli sensitīvu informāciju par Iepirkumu lotu (to daļu) sadali, Lietas dalībniekiem savstarpēji aritmētiski sadalot maršrutu tīklu daļās apkopotajos maršrutos plānoto km apjomu tos summāri maksimāli pietuvinot 15 milj. km apjomam, tostarp vienojoties par dalības nosacījumiem, t.sk. dalības formu.
- 242 Ņemot vērā, ka pamatā vienošanās realizēšana uzsākta brīdī, kad Lietas dalībnieki par to vienojās savstarpējā saziņā, tostarp tikšanās reizēs, vienošanās faktisko saturu un būtību atklāj pie Lietas dalībniekiem iegūtie elektroniskie pierādījumi un no mobilajiem telefoniem izņemtā informācija (dažādas tabulas, sarunas), tad Lietā vērtēto vienošanos papildus pierāda arī fakti par, piemēram, visa veida saziņā (e-pastos, un mobilajos telefonos) minēto lotu vai to daļu atbilstību ar konkrētiem Lietā identificētiem Iepirkumiem (to lotēm), Lietas dalībnieku piedalīšanos/nepiedalīšanos tajos, kā arī šo Iepirkumu gaitu laikā.
- 243 Tādējādi, ņemot vērā to, ka ir nozīme tam, vai Lietas dalībnieku īstenojotā rīcība atbilst Lietā iegūtajiem pierādījumiem, tika analizēta un salīdzināta pieejamā informācija par Iepirkumu gaitu laikā, proti, Iepirkumu izsludināšanu/publicēšanas termiņu, pretendentu piedāvājumu

<sup>215</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 52. e-pastu.



- iesniegšanas termiņu (tostarp ar grozījumiem, pārtraukšanu, atcelšanu), termiņu, kad lēmums pieņemts vai līgums noslēgts ar Iepirkumu uzvarētāju un notikusī saziņa, tās saturs, t.sk. tabulas, salīdzinātas pret datumiem ar pieejamo informāciju par šo Iepirkumu gaitu laikā, t.sk. Lietas dalībnieku dalību un/vai uzvaru Iepirkumos (lotēs).
- 244 Īstenojot kopīgo plānu un veicot sadali, Lietas dalībnieki savstarpēji dalījuši Iepirkumu lotes (to daļas), kurās saziņas laikā vēl nav noslēdzies pretendentu piedāvājumu iesniegšanas termiņš. Attiecīgi šīs papildu analīzes rezultātā KP guva apstiprinājumu, ka Lietas dalībnieku vienošanās, sarunu un pierakstu (tabulu) būtība un to faktiskais saturs atbilst ne tikai faktiskiem Iepirkumiem, bet arī tam, ka lielākajā daļā lotu Lietas dalībnieki ne tikai piedalījās (t.sk. arī nepiedaloties konkrētās lotēs), bet arī uzvarēja, tādējādi Lietas dalībnieku apspriestais noslēdzies atbilstoši Lietas dalībnieku savstarpējā saziņā panāktajām vienošanām.
- 245 Turpinot savstarpējo saziņu pat laika periodā pēc 05.10.2019. līdz Iepirkuma Nr. 1 pretendentu piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām, 23.12.2019., starp LAP, LSA un Nordeka notika vairākas tikšanās un saziņa, izmantojot e-pastu un mobilos telefonus. Attiecīgi līdz piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām, LAP, LSA un Nordeka rīcībā bija ievērojams laika periods, lai veiktu Iepirkuma Nr. 1 lotu, (to daļu) sadali, vienojoties par visiem dalības nosacījumiem, t.sk. dalības formu un nepieciešamības gadījumā vienošanās gaitā koriģētu un pielāgotu savstarpēji panākto karteļa vienošanos, ko arī atspoguļo KP iegūtie pierādījumi- elektroniskie un mobilo telefonu dati. Ņemot vērā salīdzinoši regulāro visa veida saziņu, var novērot ne tikai to, ka vienošanās laika gaitā attīstās un tiek pielāgota (mainās), bet arī to, ka precizēta vienošanās par sadali tiek panākta ne uzreiz ar pirmo tikšanos vai citu pirmo komunikācijas reizi, bet gan vēlāk, un arī tā var tikt pielāgota atbilstoši tā brīža apstākļiem un vienošanās gaitai. Lietas dalībnieki periodā no vismaz pirmās Lietā konstatētās tikšanās klātienē (16.08.2019.) līdz pretendentu piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām Iepirkumā Nr. 1 vismaz septiņas reizes (sk. turpmākās tabulas Lēmuma 160.–213. rindkopās, kā arī attēlu Nr. 4 “*Lietas dalībnieku savstarpējo tikšanos un tabulu apmaiņas laika līnija*”) ir veikuši visu lotu (to daļu) sadali. Papildus tam jānorāda, ka vismaz 19 reizes notika Lietas dalībnieku LAP, Nordeka un LSA klātienes tikšanās, ko apstiprina Lietā iegūtā informācija no Lietas dalībnieku mobilajiem telefoniem un e-pastiem.
- 246 Papildus izpētes ietvaros KP veica analīzi, salīdzinot no Lietas dalībniekiem procesuālo darbību laikā iegūtās tabulas, kas analizētas šī Lēmuma 8. nodaļas 8.1.2 apakšnodaļā sadaļā a) “*Lietas dalībnieku rīcība Lietā vērtētajā karteļa vienošanās īstenošanā un gaitā laikā*”, jo TA1 un TA5, kā arī citus Lietā iegūtos pierādījumus ar Lietas dalībnieku saziņu par Lietā identificētajiem Iepirkumiem (lotēm vai to daļām) ar pieejamo informāciju IUB tīmekļa vietnē un EIS datu bāzē (sk. tabulu Nr. 9 “*Lietas dalībnieku karteļa vienošanās gaitā laikā*”).
- 247 Salīdzinot pēdējo (hronoloģiski jaunāko) Lietas dalībnieku e-pastos atrasto tabulu TA5, kurā redzams lotu (to daļu) sadalījums, ar ko 05.10.2019. apmainījušies Lietas dalībnieki LAP ([PP] un [OO]), LSA ([MM]) un Nordeka ([NN], [HH] un [BB]) ar KP Iepirkumu analīzi par Iepirkuma Nr. 1, redzams:

Lotes nosaukums	05.10.2019. TA5 <sup>216</sup>	Lietas dalībnieki/ to kombinācija, kādās iesniedz piedāvājumu Iepirkumā Nr.1	Piedāvājums Iepirkumā Nr.1 iesniegts
<b>Bauska</b>	Nordeka	Nordeka	+
<b>Cēsis</b>	Nordeka	Nordeka	+
<b>Daugavpils, Krāslava</b>		LSA	–
<b>Gulbene, Alūksne, Balvi</b>	Nordeka +LSA	Nordeka+LSA	+
<b>Jelgava, Dobeles</b>	LAP+LSA	LAP	–

<sup>216</sup> Lai Lēmuma tekstā vienvērtīgi atspoguļotu visus Nordeka, LAP un LSA izmantos komercsabiedrību un Lietas dalībnieku nosaukumu apzīmējumus vai saīsinājumus, Lēmumā tiks norādīti Lietā identificētie Lietas dalībnieku nosaukumi (to saīsinājumi) proti “N” ir Nordeka, “SA” ir LSA.

	“-”pie Nordeka		
<b>Jēkabpils, Preiļi, Līvāni</b>	“-” pie Nordeka		+
<b>Kuldīga, Saldus</b>	LAP+LSA	LSA LAP	-
<b>Liepāja</b>	LAP	LAP	+
<b>Limbaži, Sigulda</b>	LAP+LSA “-” pie Nordeka	LSA	-
<b>Madona</b>	“-” pie Nordeka		+
<b>Ogre, Aizkraukle</b>	“0” pie Nordeka		+
<b>Pierīga</b>	Nordeka +LAP+LSA	Nordeka +LAP+LSA	+
<b>Rēzekne, Ludza</b>	Nordeka +LSA	Nordeka +LSA	+
<b>Talsi, Tukums</b>	“-” pie Nordeka		+
<b>Valmiera, Valka, Smiltene</b>	“-” pie Nordeka	LSA	-
<b>Ventspils</b>	Nordeka +LSA	Nordeka +LSA	+

- 248 Tādējādi, savstarpēji salīdzinot “pēdējo” (hronoloģiski jaunāko) Lietas dalībnieku e-pastos esošo tabulu, kurā redzams sadalījums, ar KP Iepirkumu analīzi par Iepirkumu Nr. 1, konstatējams, ka pirms pretendentu piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām panāktās Lietas dalībnieku vienošanās īstenojas un attiecīgi atbilst Lietā iegūtajiem pierādījumiem (piezīmēm (tabulām) un citas saziņas saturam) 11 no 16 gadījumiem (lotēm) (sk. Lēmuma 247. rindkopu). Proti, 11 no 16 lotēm tabulā norādītais pilnībā sakrīt ar Iepirkumā Nr. 1 iesniegtajiem piedāvājumiem un/vai rezultātu. Turklāt kopumā KP norāda, ka tas, ka kāds Lietas dalībnieks var brīvi atteikties no km apjoma pilnās lotēs, piemēram, Nordeka no lotes Aizkraukle, Ogre vai daļēji no lotes Daugavpils, Krāslava, un pārņemt līdzīga apjoma loti Rēzekne, Ludza vai atteikties no lotes Liepāja un pārņemt visu loti Bauska, liecina un apstiprina KP secināto, ka lotu maiņa (rotācija) Lietas dalībnieku starpā saistīta ar konkrēta skaita km iegūšanu (un savstarpēju lotu sadali).
- 249 Par to, ka vismaz vienā no piecām lotēm, kurās tabulā norādītais nesakrīt ar iesniegtiem piedāvājumiem un rezultātu, KP norāda, ka [MM] (LSA) kopā ar Nordeka un LAP, īstenojot Lietā vērtēto kartēļa vienošanos, ir nodrošinājusi savstarpēji izslēgtas un attiecīgi paredzamas savstarpējās konkurences apstākļus. Lotē Daugavpils, Krāslava tieši [MM] aicināja Nordeku (kopā ar LSA apvienībā) atteikties no šīs lotes, atsaucoties uz nepieciešamību pārdalīt tās, tā ka LSA un Nordeka piedalās lotē Rēzekne, Ludza, nepārsniedzot 15 milj. km apjomu un ne LAP, ne Nordeka pret to nav nedz iebildis, nedz citādi aktīvi norobežojies (sk. Lēmuma 197.–199. rindkopas). Tādējādi notika divu lotu pārdale, pamatojoties uz [MM] iniciatīvas pamata, turpinot nodrošināt Lietā vērtētās vienošanās starp LSA, LAP un Nordeka nepārtrauktu īstenošanu. Attiecīgi atbilstoši panāktajai vienošanai un atbilstoši KP Iepirkumu analīzei, LSA un Nordeka iesniedza piedāvājumu lotē Rēzekne, Ludza, un LAP neiesniedza, savukārt LSA individuāli iesniedza piedāvājumu lotē Daugavpils, Krāslava, pārsniedzot 15 milj. km apjomu (sk. Lēmuma 198. rindkopu kopsakarā ar KP iepirkuma analīzi).
- 250 Tas, ka LAP un Nordeka neiesniedz savus pretendentu piedāvājumus attiecīgajā lotē Daugavpils, Krāslava, ir uzskatāms ne tikai par Lietas dalībnieku vienošanos par nepiedalīšanos lotē Daugavpils, Krāslava, bet vienlaikus arī par izslēgtu konkurences spiedienu un lielāku priekšrocību radīšanu šajā gadījumā tieši LSA, kura to izmanto sev par labu. LSA, LAP un Nordeka, īsteno Lietā vērtēto vienošanos, veicinot atbilstību LAP, LSA un Nordeka savstarpējās vienošanās ietvarā panāktai km apjomu sadalei, tādējādi vienlaikus LSA nodrošinot atsevišķo labumu lotē Daugavpils, Krāslava. Turklāt būtiski uzsvērt, ka, vērtējot Nordeka iekšējo 16.08.2019. e-pasta saraksti<sup>217</sup> ar KP Iepirkumu analīzi kopsakarā, konstatējams, ka vienošanās dalībnieki ne tikai zināja, ka katrs no dalībniekiem ir ieinteresēts iegūt sev atsevišķo labumu, bet pat rēķinājās ar to, ka jebkurš no viņiem vienošanās ietvarā var rīkoties “it kā pretēji vai citādi”

<sup>217</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 5. e-pastu un turpināto saraksti.

- panāktajai vienošanai, tomēr, kā redzams no minētās sarakstes, tad šāda un līdzīga Lietas dalībnieku rīcība nav viss uzskatāma par pretēju, citādu vai tādu, kas izbeidz Lietuvā vērtēto vienošanos LAP, LSA un Nordeka starpā, bet otrādi – par LAP, LSA un Nordeka Lietuvā panāktas vienošanās vienu no sastāvdaļām.
- 251 Tāpat uzsverams, ka Lēmuma 247. rindkopā norādītajā tabulā lotēs Kuldīga, Saldus un Jelgava, Dobeles un Limbaži, Sigulda, ņemot vērā Lēmuma 219. rindkopā norādīto, KP secina, ka tiek īstenota karteļa vienošanās Lietas dalībnieku starpā, attiecīgi veicot LSA, LAP un Nordeka komerciāli sensitīvas informācijas apmaiņu par lotu (to daļu) sadali tā, ka katram Lietas dalībniekam iedalīto km apjomu pietuvinot 15 milj. km robežai. Tādējādi KP norāda, ka karteļa vienošanās starp LAP, LSA un Nordeka ir panākta nevis par 11, bet par 15 no 16 lotēm un tajās plānoto km apjomu, jo, kaut arī [MM] atsevišķās lotēs guva individuālu labumu, vienlaikus tika nodrošināts, ka LSA, LAP un Nordeka starpā panāktā vienošanās par plānoto km apjoma sadali tiek īstenota. KP uzsver – tas, ka Iepirkumā Nr. 1 Lietas dalībnieki piedāvājumus iesnieguši atšķirīgi no hronoloģiski jaunākās Lietuvā vērtētās sadales, kas atspoguļota TA5, jeb apstākļi, ka Lietas dalībnieku rīcība ir citāda, kā tas redzams sarakstē TA5, nenozīmē, ka Lietas dalībnieki nav karteļa vienošanās dalībnieki, ka tiem nav kopīga un vienota izpratne karteļa vienošanās īstenošanā un ka tie nepiedalās karteļa vienošanās īstenošanā, izpildē. Turklāt papildus norādāms, ka no Lietuvā vērtētajiem pierādījumiem konstatējams, ka Lietas dalībnieki gan sazinājušies (sk. Lēmuma 104. rindkopu), gan arī tikušies vairākkārt arī pēc tam, kad tikusi nosūtīta hronoloģiski jaunākā Lietuvā vērtētās sadales tabula (TA5) (sk. attēlu Nr. 4 “*Lietas dalībnieku savstarpējo tikšanos un tabulu apmaiņas laika līnija*”, Lēmuma 117. rindkopu, kā arī Lēmuma 148. un 151. rindkopā norādītās Lietas dalībnieku sarakstes un KP viedoklis par tām un Lēmuma pielikuma Nr. 2 40. e-pastu).
- 252 Pret konkurenci vērstu darbību vai nolīgumu pastāvēšana tiek secināta no noteikta skaita sakrītību un norāžu, kuras, skatītas kopā un nepastāvot citam loģiskam izskaidrojumam, var veidot pierādījumu par konkurences normu pārkāpumu. Tātad par aizliegtu vienošanos esību parasti liecina netieši pierādījumi, dažādu, savstarpēji saistītu faktu un apstākļu sakrītība, to kopums.<sup>218</sup> Tāpat, ja pārējo apstākļu kopums liecina par neatļautu informācijas apmaiņu starp konkurentiem, turklāt to apliecina Lietuvā esošie pierādījumi, nav izšķiroši svarīgi, ka Lietuvā vērtētā karteļa vienošanās tiek pierādīta no atsevišķiem savstarpēji sasaistāmiem pierādījumiem, kuri ne vienmēr ataino ik katru Lietas dalībnieku starpā panākto vienošanās izmaiņu secīgi un pilnībā, ja kopumā, veicot visu Lietuvā esošo pierādījumu analīzi, izsecināma kopēja un turpināta dalības nosacījumu saskaņošana ar vienotu mērķi LAP, LSA un Nordeka starpā.
- 253 Norādāms, ka vienošanās īstenošanas laikā dalības formai Lietuvā vērtētās vienošanās kontekstā nav nekādas citas nozīmes, kā vien tajā, ka Lietas dalībnieki ir tie, kas izlemj un vienojas, kādā formā – individuāli vai apvienības formā tie piedalīsies Iepirkumos, turklāt gan no Lietuvā iegūtajiem pierādījumiem (gan no pašām piezīmēm (tabulām), gan no iegūtās saziņas mobilajos telefonos) konstatējams, ka Lietas dalībnieki vienojās gan par Iepirkuma Nr. 1 lotu (to daļu) sadali apvienībās, gan arī par individuālu sadali un pat tikai vienam Lietas dalībniekam (sk. Tabulu Nr. 9 “*Lietas dalībnieku karteļa vienošanās gaita laikā*”).
- 254 Starp Lietas dalībnieku apspriestajām Iepirkumu lotēm ir arī tādas lotes, kas no Lietas dalībniekiem neatkarīgu iemeslu dēļ tika pārtrauktas vai izbeigtas bez rezultāta, kas nemaina to, ka aizliegta karteļa vienošanās par šiem iepirkumiem starp Lietas dalībniekiem ne tikai tika panākta, bet arī īstenota.

---

<sup>218</sup> Augstākās tiesas 11.04.2012. rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SKA-361/2012 (A43006510), 8. punkts ar atsauci uz EST 21.09.2006. spriedumu lietā C-105/04P, *Nederlandse Federatieve Vereniging voor de Groothandel op Elektrotechnisch Gebied*, ECLI:EU:C:2006:592, 94., 135. punkts, Augstākās tiesas 04.10.2011. rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SKA-798/2011 (A43006009), 8. punkts, 17.05.2010. spriedums lietā Nr. SKA-158/2010 (A42568206), 10. punkts, 2010. gada 19. oktobra spriedums lietā Nr. SKA-518/2010 (A43001309), 9. punkts, 23.08.2012. rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SKA-793/2012 (A42563407), 8. punkts.

- 255 Attiecīgi KP, veicot šo papildu analīzi, vienlaikus analizējot Lietā iegūtos pierādījumus, konstatē, ka Lietas dalībnieki galvenokārt veikuši faktiski Iepirkumu lotu (to daļu) savstarpējo sadali, vienojoties par dalības nosacījumiem, summāri pietuvināti sadalot starp LAP, LSA un Nordeka lotēs (to daļās) plānoto km apjomu.
- 256 KP apkopja un salīdzināja informāciju par Iepirkuma Nr. 1 izsludināto lotu (to daļu) sadali un vienošanās īstenošanu laikā, kas apkopotā veidā norādīta turpmākajā tabulā Nr. 9 "*Lietas dalībnieku karteļa vienošanās gaita laikā*", atsevišķi analizējot katru no 16 lotēm, savstarpēji salīdzinot 26.08.2019. LAP, LSA un Nordeka tikšanās laikā apspriestajā tabulā (sk. Tabulu attēlā Nr. 3 Lēmuma 78. rindkopā) norādīto informāciju (gan Nordeka individuālās norādes par maršrutiem, gan atsevišķās rokrakstā veiktās piezīmes), mobilajos telefonos un e-pastā<sup>219</sup> atrastajās tabulās norādīto sadali ar KP Iepirkumu analīzi.

---

<sup>219</sup> Hronoloģiski jaunāko (pēdējo).

Lietas dalībnieku karteļa vienošanās gaita laikā <sup>220</sup>

Lotes nosaukums	“KM Nordeka plānots” 13.09.2019. jeb Nordeka plānotie maršruti Tabulas attēlā Nr.3	Rokrakstā norādītās piezīmes (13.08.2019.) Tabulas attēlā Nr.3	26.08.2019. mobilā telefona sarakstē <sup>221</sup> nosūtītā tabula	02.09.2019. mobilā telefona sarakstē <sup>222</sup> nosūtītā tabula (t.sk., TA1 <sup>223</sup> )	05.10.2019. e-pastā nosūtītā tabula TA5	Lietas dalībnieku dalība Iepirkumā Nr.1	Vienošanās īstenošana Iepirkumā Nr. 1	Vienošanās īstenošana četrās lotēs Iepirkumā Nr. 2	Lietas dalībnieku dalība atkārtoti izsludinātajā septiņu lotu Iepirkumā Nr. 5 <sup>224</sup>	LSA dalība Iepirkumā Nr. 1 - tās individuālais labums
<b>Bauska</b>	?	Pieteikuma iesniedzējs Nordeka LAP	? (Hansabus)	Nordeka+LAP	Nordeka	Nordeka	Īstenojas			
<b>Cēsis</b>				Nordeka	Nordeka	Nordeka	Īstenojas, jo šajā lotē Iepirkumu Nr. 1 izbeidz bez rezultāta un izsludināts Iepirkums Nr. 2	Īstenojas, jo iesniedz Nordeka		
<b>Daugavpils, Krāslava</b>						LSA	Īstenojas kontekstā ar vienošanos par			LSA kopā ar Vlasava

<sup>220</sup> Lai Lēmuma tekstā vienveidīgi atspoguļotu visus Nordeka, LAP un LSA izmantotos komercsabiedrību un Lietas dalībnieku nosaukumu apzīmējumus vai saīsinājumus, Lēmuma tiks norādīti Lietā identificētie komercsabiedrību nosaukumi (to saīsinājumi) proti “N” ir Nordeka un “SA” ir LSA.

<sup>221</sup> Sk. Lēmuma 148. rindkopā norādītajā mobilā telefona grupas sarakstē “Konkurss Pierīga” nosūtīto tabulu, kas pieejama Lēmuma 149. rindkopā.

<sup>222</sup> Sk. Lēmuma 148. rindkopā norādītajā mobilā telefona grupas sarakstē “Konkurss Pierīga” nosūtīto tabulu, kas pieejama Lēmuma 150. rindkopā. Mobilajā telefona sarakstē 02.09.2019. nosūtītajā tabulā ietvertais sadalījums ir vienāds ar TA1 – sk. Lēmuma 163. rindkopu.

<sup>223</sup> Mobilā telefona sarakstē 02.09.2019. nosūtītajā tabulā ietvertais sadalījums ir vienāds ar TA1 – sk. Lēmuma 163. rindkopu.

<sup>224</sup> Iepirkuma Nr. 1 pārvērtēšanas rezultātā nolemts izsludināt jaunu iepirkuma par septiņām lotēm. Sākotnēji tiek izsludināts Iepirkums Nr. 4, bet tas tika pārtraukts, un tā vietā izsludināts Iepirkums Nr. 5.

							nepiedalīšanos 225			
<b>Gulbene, Alūksne, Balvi</b>	2 903 680,68	Lietā neidentificēts tirgus dalībnieks Nordeka	Nordeka+LSA	Nordeka+LSA	Nordeka+LSA	Nordeka +LSA	Īstenojas		Nordeka LSA	
<b>Jelgava, Dobele</b>	336 561,00	LSA	LSA	LAP+LSA	LAP+LSA “-” pie Nordeka	LAP	Īstenojas, kopsakarā ar LAP nepiedalīšanos Limbaži, Sigulda		LAP LSA (Vlasava)	
<b>Jēkabpils, Preiļi, Līvāni</b>				“-” pie Nordeka	“-” pie Nordeka		Īstenojas, jo nepiedalās. Šajā lotē Iepirkumu izbeidz bez rezultāta un izsludināts Iepirkums Nr. 2	Nordeka LSA (Vlasava) LAP		
<b>Kuldīga, Saldus</b>	925 482,90	Pieteikuma iesniedzējs LSA LAP	LAP+LSA	LAP+LSA	LAP+LSA “-” pie Nordeka	LSA LAP	Īstenojas kopsakarā ar LAP nepiedalīšanos Limbaži, Sigulda un kopsakarā ar LSA nepiedalīšanos Jelgava, Dobele			
<b>Liepāja</b>	1 487 137,70	Nordeka LAP	LAP	LAP	LAP	LAP	Īstenojas			

<sup>225</sup> Hronoloģiski jaunākā (pēdējā) e-pastos esošā tabula liecina, ka starp LAP, LSA un Nordeka bija panākta vienošanās, ka Nordeka un LSA piedāvājumu šajā lotē neiesniedz, turklāt [MM] 24.09.2019. plkst. 14.35 nosūtītajā e-pastā [AA], [NN], [PP], [OO], [UU], [ŽŽ], [KK], [CC],[SS] un [RR] norādīja, ka Nordeka un LSA no dalības šajā lotē jāatsakās un jāpiedalās lotē Rēzekne (KP ieskatā, lotē Rēzekne, Ludza).

<b>Sigulda, Limbaži</b>		LSA LAP	LAP+LSA	LAP+LSA	LAP +LSA “-” pie Nordeka	LSA	Īstenojas, kopsakarā ar LSA nepiedalīšanos Jelgava, Dobele. Šajā lotē Iepirkumu Nr. 1 izbeidz bez rezultāta un izsludināts Iepirkums Nr. 2	Nordeka LSA		
<b>Madona</b>	?	Pieteikuma iesniedzējs LSA Nordeka		“-” pie Nordeka	“-” pie Nordeka		Īstenojas, jo nepedalās		LSA (Vlasava) Nordeka	LSA kopā ar Vlasava
<b>Ogre, Aizkraukle</b>				Nordeka	“0” pie Nordeka		Īstenojas, jo nepedalās. Šajā lotē Iepirkumu Nr. 1 izbeidz bez rezultāta un izsludināts Iepirkums Nr. 2	Nordeka LSA (Vlasava) LAP		
<b>Pierīga</b>	1 974 138,31	Nordeka LAP LSA	Nordeka+LAP +LSA	Nordeka+LAP +LSA	Nordeka+LAP +LSA	Nordeka +LAP+LSA	Īstenojas, jo piedalījās			
<b>Rēzekne, Ludza</b>	1 827 027,20	Nordeka Pieteikuma iesniedzējs	? (Hansabus)	“-” pie Nordeka	Nordeka+LSA	Nordeka +LSA	Īstenojas, jo piedalījās		LSA (Vlasava) Nordeka+SIA “Jēkabpils autobusu parks”	
<b>Talsi, Tukums</b>	510 565,50	Nordeka Pieteikuma iesniedzējs	? (Hansabus)	“-” pie Nordeka	“-” pie Nordeka		Īstenojas, jo nepedalījās		LAP Nordeka	

									LSA (Vlasava)	
<b>Valmiera, Valka, Smiltene</b>				“-” pie Nordeka	“-” pie Nordeka	LSA	Īstenojas kontekstā ar vienošanas par nepiedalīšanos		LAP+SIA “DUALS”  LSA (Vlasava)	LSA kopā ar Vlasava
<b>Ventspils</b>	1 962 247,24	LSA Nordeka	Nordeka+LSA	Nordeka+LSA	Nordeka+LSA	Nordeka +LSA	Īstenojas		Nordeka  LSA (Vlasava)	



- 257 **Lotē Bauska** Lietā vērtētā karteļa vienošanās īstenojas, jo sākotnēji interesi par dalību lotē Bauska izrādīja Nordeka un LAP, kā arī atzīmēts Pieteikuma iesniedzējs, kā potenciālais dalībnieks. Atbilstoši vienošanās gaitai laikā, kas atspoguļota tabulā Nr. 9 “*Lietas dalībnieku karteļa vienošanās gaita laikā*” secināms, ka vienošanās par lote Bauska sadali īstenojas, jo ieplānotais uzvarētājs Nordeka šajā lotē Iepirkumā Nr. 1 gan piedalījās, gan uzvarēja.
- 258 **Lotē Cēsis** Lietā vērtētā karteļa vienošanās īstenojas, ieplānotais uzvarētājs Nordeka iesniedz piedāvājumu Iepirkumā Nr. 1. Vēlāk, kad šī lote tika izbeigta bez rezultāta, Nordeka piedalījās atkārtoti organizētajā Iepirkumā Nr. 2 par šo loti un uzvarēja. Ņemot vērā, ka vienošanās starp LAP, LSA un Nordeka paredzēja, ka LAP, LSA un Nordeka piedalās Iepirkumā Nr. 1, tā, ka lotēs (tos daļās) plānotais nobraucamo km kopskaits katram Lietas dalībniekiem ir maksimāli pietuvināts 15 milj. km robežai, atbilstoši Iepirkumu nolikumos ietvertajām prasībām. LAP, LSA un Nordeka plāno, kurās lotēs (to daļās) piedalīsies tā, lai izpildītu iepriekš aprakstīto, taču, ievērojot to, ka no Lietas dalībniekiem neatkarīgu apstākļu dēļ Iepirkuma Nr. 1 atsevišķas citas lotes tiek pārtrauktas vai izbeigtas bez rezultāta un neviens no iepriekš minētajiem Lietas dalībniekiem nevar rēķināties ar iepriekš sarunāto km sadali apjomā, kādā LAP, LSA un Nordeka bija vienojušies, konstatējams, ka dalība vēlāk izsludinātajos Iepirkumos tiek pakārtota un saistīta ar plānoto km apjoma ieguvī, to pietuvinot 15 milj. km apjomam.
- 259 Šajā un citos gadījumos būtisks ir apstāklis, ka Iepirkuma Nr. 1 iesniegto piedāvājumu izvērtēšanas procesā par vairākām lotēm, pirmkārt, tika pieņemts lēmums izbeigt iepirkumu daļā (lotē) bez rezultāta un izsludināt jaunu iepirkumu (Iepirkums Nr. 2) lotēs 1) Cēsis; 2) Jēkabpils, Preiļi, Līvāni; 3) Limbaži, Sigulda un 4) Aizkraukle Ogre), otrkārt, netika pieņemts lēmums par to, ar kuru no pretendentiem tiks slēgts līgums par pakalpojuma sniegšanu, bet, atverot piedāvājumus (komisijas izvērtējumi par iesniegtajiem piedāvājumiem), no pretendentu norādītajām cenām bija saprotams un secināms, kuram no pretendentiem varētu tikt piešķirtas līguma slēgšanas tiesības, un, treškārt, vairākās no lotēm paralēli atkārtota iepirkuma izsludināšanai (Iepirkums Nr. 2) notika iesniegto piedāvājumu pārvērtēšana, kā rezultātā atcelti komisijas sākotnējie lēmumi un izsludināts jauns iepirkums (Iepirkums Nr. 4 un vēlāk Iepirkums Nr. 5, jo Nr. 4 tika pārtraukts). Pamatojoties uz šiem apstākļiem, LAP, LSA, Nordeka rēķinājās, ka sākotnēji (pirms Iepirkuma Nr. 1) panāktais km sadalījums var samazināties, jo, piemēram, kādā lotē, par kuru bija panākta savstarpējā vienošanās, uzvarētājs būtu cits tirgus dalībnieks vai apvienība, ja tā norādītā cena ir zemāka (attiecīgi iegūts lielāks punktu skaits), vai arī IUB noteiktās pārvērtēšanas rezultātā kāds no vienošanās dalībniekiem tiek izslēgts, attiecīgi zaudējot konkrēto km apjomu, par kādu LAP, LSA un Nordeka starpā bija panākta kopējā vienošanās, kas, ņemot vērā Lietā panākto karteļa vienošanos, automātiski jākompensē ar dalību līdzīga km apjoma lotē. Piemēram, lotē Ventpils paredzētie km tika savstarpēji sadalīti starp LAP, LSA un Nordeka, veidojot katram plānoto km apjomu 15 milj. km robežās, taču Iepirkumu vērtēšanas laikā tapa zināms, ka cita tirgus dalībnieka piedāvājums varētu saņemt lielāku punktu skaitu nekā Nordeka un LSA iesniegtais piedāvājums, kas nozīmē dalību citā lotē (tās daļā), tādējādi kompensējot Nordeka un LSA iztrūkstošo km apjomu. Attiecībā par Nordeka dalību Iepirkumā Nr. 2 skatīt Lēmuma 271. rindkopā norādīto KP viedokli.
- 260 **Lotē Daugavpils, Krāslava** Lietā vērtētā karteļa vienošanās īstenojas, jo atbilstoši Lēmuma 197. rindkopā norādītajai vienošanās gaitai laikā LSA, nodrošinot, ka ieplānotais uzvarētājs Nordeka apvienībā ar LSA, šajā lotē piedāvājumu neiesniedz, bet piedāvājumu iesniedz LSA individuāli.
- 261 No Lēmuma tabulā Nr. 9 “*Lietas dalībnieku karteļa vienošanās gaita laikā*” redzamās vienošanās gaitas, kas vienlīdz paredz katra no trijiem karteļa vienošanās dalībniekiem plānoto nobraukumu Iepirkuma Nr. 1 lotēs (lotē vai tās daļā) kopā pietuvināt maksimāli tuvu 15 milj. km apjoma robežai kontekstā ar LSA 24.09.2019. plkst. 14.35 nosūtītajā e-pastā<sup>226</sup> LAP un Nordeka

<sup>226</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 17. e-pastu.

ietverto norādi, ka Nordeka un LSA atsakās no dalības šajā (Daugavpils, Krāslava) lotē un piedalīsies lotē Rēzekne (lotē Rēzekne, Ludza), ko paziņoja visiem trijiem Lietas dalībniekiem kopējā sarakstē (sk. Lēmuma 197. rindkopu), konstatējams, ka bija panākta vienošanās, ka Nordeka un LSA piedāvājumu šajā lotē neiesniedz, bet atbilstoši KP Iepirkumu analīzei redzams, ka LSA tomēr piedalījās. Ņemot vērā minēto un to, ka atbilstoši pēdējai vienošanai, kas redzama TA5 (sk. Lēmuma 213. rindkopā norādīto tabulu), ir secināms, ka Lietuvā vērtētā karteļa vienošanās īstenojas un konkrēti Nordeka (kopā ar LSA apvienībā) nepiedalījās lotē Daugavpils, Krāslava, taču LSA rīkojās pretēji paša norādēm Lietas dalībniekiem, t.i., nenodrošinot nepiedalīšanos lotē no LSA puses, iesniedza piedāvājumu un guva iespēju piedalīties, izslēdzot savstarpējo konkurenci. Tas, ka citi vienošanās dalībnieki nepiedalās attiecīgajā lotē, ir uzskatāms par labāku apstākļu radīšanu LSA, izmantojot panākto vienošanos sev par labu. Proti, LSA nodrošināja sev iespēju gūt savu atsevišķu labumu vienošanās ietvarā, jo, zinot, ka ir lote (Daugavpils, Krāslava), par kuru bija panākta vienošanās nepiedalīties citiem vienošanās dalībniekiem, LSA guva iespēju piedalīties, izslēdzot savstarpējo konkurenci, t.i., ka citi Lietas dalībnieki šajā lotē piedāvājumu neiesniedz.

- 262 KP paskaidro, lai konstatētu KL 11. panta pirmās daļas pārkāpumu, nav nepieciešams, lai tirgus dalībnieku panāktā vienošanās, kuras mērķis ir ierobežot konkurenci, būtu faktiski izpildīta. Proti, lai vienošanās noteikumi būtu piemēroti vai īstenoti<sup>227</sup>. Ja atsevišķos gadījumos Lietas dalībnieks līdz galam nav ievērojis vienošanās nosacījumus un kādā brīdī pretēji cita Lietas dalībnieka norādēm un šajā gadījumā pretēji paša norādēm, jo nav rīkojies atbilstoši savām norādēm, tad šādi apstākļi neietekmē konkurences tiesību pārkāpuma konstatēšanu *per se* vai šo gadījumu izslēgšanu no konkurences tiesību pārkāpuma tvēruma. Šādi gadījumi arī neliecina par to, ka ar attiecīgo Lietas dalībnieku nav bijis iespējams vienoties, bet gan par situāciju, kur drīzāk Lietas dalībnieks ir vēlējies izmantot pastāvošo sistēmu savā labā, lai gūtu atsevišķo labumu<sup>228</sup>.
- 263 Turklāt, Lietas dalībniekiem nepārtraukti īstenojot Lietuvā vērtēto vienošanos, LSA mērķis bija veicināt atbilstību km, vienlaikus nodrošinot sev atsevišķo labumu (zemākas cenas lotē). Atbilstoši LSA rīcībai kopsakarā ar Nordeka iekšējo e-pastu<sup>229</sup>, kurā norādīts, ka “*nevienam no potenciālajiem sadarbības partneriem nevar pilnībā uzticēties un katram savas intereses ir svarīgākas*” un KP Iepirkumu analīzei konstatējams, ka vienošanās dalībnieki rēķinājās, ka katrs no dalībniekiem ir ieinteresēts iegūt sev labumu. Turklāt, lai izskaidrotu izmaiņas lotu sadalē, tad Lēmuma tabulā Nr. 9 “*Lietas dalībnieku karteļa vienošanās gaita laikā*” jāskata kopsakarā arī ar vēl katra paša Lietas dalībnieku iekšējo saraksti par lotēm. Piemēram, LAP iekšējā sarakstē 10.10.2019.<sup>230</sup> piemin, ka LAP ar LSA ir vienojušies par konkrētu skaitu km lotē Pierīga un vēl trijās lotēs: Dobeļe (Jelgava, Dobeļe), Kuldīga (Kuldīga, Saldus), Sigulda (Sigulda, Limbaži). Lotēs Jelgava, Dobeļe un Sigulda, Limbaži LAP un LSA plānoja piedāvājumu iesniegt kopā kā apvienība, bet rezultātā iesniedza individuāli, šķietami konkurējot, savukārt lotē Sigulda, Limbaži LAP piedāvājumu neiesniedza. No Lietuvā vērtētajām e-pastu sarakstēm ir gūstams skaidrojums tam, kāpēc un kādā veidā LAP kopējā dalība lotēs Jelgava, Dobeļe un Sigulda, Limbaži ar LSA mainījies. Proti, vēlāk, t.i., 20.11.2019., [OO] norāda [PP] plānu B<sup>231</sup> “*LAP - Liepāja, Kuldīga, Talsi, bet Pierīga ar abiem partneriem ,kopumā 14,2M km . Ja atsākamies no pārējā , varbūt plāns par Saldus -Kuldīgu ir iespējams*”. Uz ko [PP] norāda, ka “*Domājum ka sanāktu Liepāja, Talsi, Pierīga ar N un SA. Saldus/Kuldīga – nesanāks atsevišķi, bet gan ar SA.*

<sup>227</sup> EK 24.09.2004. lēmums lietā Nr. COMP/37750, French Beer (vienošanās netika piemērota, taču tās mērķis acīmredzami bija konkurences ierobežošana), EST 11.01.1990. spriedums lietā Nr. C-277/87, Sandoz (lai gan konkrētais nosacījums netika piemērots, tā mērķis bija konkurences ierobežošana).

<sup>228</sup> ST spriedums lietā Nr. T-327/94, SCA Holding, 118. rindkopa. Tāpat sk. EK 11.06.2002. lēmuma lietā Nr. COMP/36.571/D-1, Austrian banks — “Lombard Club”, 530. un 540. rindkopu

<sup>229</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 5. e-pasta turpināto saraksti.

<sup>230</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 35. e-pastu, 38. un 39. e-pastus un turpinātās sarakstes.

<sup>231</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 38. e-pastu.

- Vēl variants runāt atsevišķi Dobeles/Jelgava*”. Iepriekš minētā LAP sarakste ir tapusi kontekstā ar prasībām, ko LAP izvirzījusi banka, taču [OO], saņemot atbildi no [PP], pārsūta saraksti [DD] ar norādi organizēt izpildi. Tātad novembrī, pirms plānotās iesniegšanas, kas vēl tika pārcelta, LAP plānoja dalību lotēs Liepāja un Talsi individuāli, savukārt lotē Pierīga – kopā ar LSA un Nordeka, bet lotē Kuldīga, Saldus – kopā ar LSA. KP norāda, ka apstākļi, ka Lietas dalībnieku rīcība ir citāda, kā tas redzams sarakstē LAP, LSA un Nordeka 05.10.2019. plkst. 12.58 notikušajā sarakstē, kurā pārsūtīta hronoloģiski jaunāko Lietas dalībnieku e-pastos esošo tabulu TA5, nenozīmē, ka Lietas dalībnieki nav aizliegtas vienošanās dalībnieki, ka tiem nav kopīga, vienota izpratne un mērķis un, ka tie nepiedalās karteļa vienošanās īstenošanā, izpildē. Pret konkurenci vērstu darbību vai nolīgumu pastāvēšana tiek secināta no noteikta skaita sakriņķu un norāžu, kuras, skatītas kopā un nepastāvot citam loģiskam izskaidrojumam, var veidot pierādījumu par konkurences normu pārkāpumu. Tātad par aizliegtu vienošanos esību parasti liecina netieši pierādījumi, dažādu, savstarpēji saistītu faktu un apstākļu sakriņķība, to kopums.<sup>232</sup>
- 264 **Lotē Gulbene, Alūksne, Balvi** Lietā vērtētā karteļa vienošanās īstenošanas atbilstoši vienošanās gaitai laikā starp LAP, LSA un Nordeka panāktajai vienošanai un ieplānotie uzvarētāji LSA apvienībā ar Nordeka iesniedza piedāvājumu Iepirkumā Nr. 1. Iepirkums šajā daļā tika pārvērtēts, kā rezultātā tika pārtraukts, un par šo loti atkārtoti tika izsludināts Iepirkums Nr. 5. Atkārtoti par šo loti izsludinātā Iepirkumā Nr. 4/5<sup>233</sup> un piedāvājumu Iepirkumā Nr. 5 iesniedza tie paši Lietas dalībnieki LSA un Nordeka, kuriem šī lote (tās daļa) bija iedalīta atbilstoši LAP, LSA un Nordeka starpā panāktajai karteļa vienošanai, taču šajā gadījumā piedalījušies individuāli, jo lielākajā daļā lotu, par ko Iepirkumā Nr. 1 notika pārvērtēšana, nebija zināms rezultāts, un, vienlaikus, zinot, ka LSA ir piedalījies Iepirkumā Nr. 1 vairāk lotēs, gūstot sev individuālu labumu, pretendējot uz km apjomu, kas var pārsniegt 15 milj. km, un to, ka Lietas dalībnieki atbilstoši e-pasta sarakstē norādītajam<sup>234</sup> jau rēķinājās, ka Lietas dalībnieki var piedalīties lotēs, gūstot sev atsevišķo labumu, t.i., *“potenciālajiem sadarbības partneriem nevar pilnībā uzticēties un katram savas intereses ir svarīgākas, mēs varam nokļūt ļoti sliktā situācijā, ja Liepāja vai Sabiedriskais autobuss pēdējā brīdī kaut ko izdomās un mūs “uzmetīs”*” un piedalīšanās Iepirkumā Nr. 5 nodrošināja to, ka Nordeka iegūs visu lotē paredzēto km apjomu, kas, KP ieskatā, attiecīgajos apstākļos Lietā vērtētās vienošanās ietvarā ir pat sagaidāma rīcība.
- 265 **Lotē Jelgava, Dobeles** Lietā vērtētā karteļa vienošanās īstenošanas, jo piedāvājumi Iepirkumā Nr. 1 tika iesniegti atbilstoši LSA, LAP un Nordeka starpā panāktajai vienošanai, tostarp kopsakarā ar LAP nepiedalīšanos lotē Limbaži, Sigulda. Iepirkums Nr. 1 šajā daļā tika pārvērtēts, kā rezultātā pārtraukts, un par šo loti tika atkārtoti izsludināts iepirkums (sk. Lēmuma 219. rindkopu). Attiecīgi atkārtoti izsludinātā Iepirkumā Nr. 4/5<sup>235</sup> piedāvājumus iesniedza tie paši Lietas dalībnieki, kuriem šī lote (tās daļa) bija iedalīta atbilstoši LAP, LSA un Nordeka starpā panāktajai vienošanai. Līdzīgi, kā tas bija Iepirkumā Nr. 5 lotē Gulbene, Alūksne, Balvi, arī šajā gadījumā Nordeka un LSA piedalījušies individuāli, un KP viedokli par to skatīt Lēmuma 263. rindkopā.
- 266 **Lotē Jēkabpils, Preiļi, Līvāni** Lietā vērtētā karteļa vienošanās īstenošanas atbilstoši tabulā Nr. 9 *“Lietas dalībnieku karteļa vienošanās gaita laikā”* redzamajai informācijai, ka neviens no trim Lietas dalībniekiem nebija, pirmkārt, ieplānotais uzvarētājs, otrkārt, no vienošanās gaitas laikā redzams, ka Nordeka informē LAP un LSA, ka tā šajā lotē piedāvājumu neiesniegs, un tas, atbilstoši Lietas dalībnieku karteļa vienošanai un pamatojoties uz papildus veikto KP Iepirkumu analīzi, īstenojas. Šajā lotē Iepirkumu Nr. 1 izbeidz bez rezultāta, un izsludināts Iepirkums Nr. 2. Ievērojot to, ka vienlaikus ar līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas paziņošanu 21.05.2020. tiek paziņots, ka Iepirkums Nr. 1 šajā lotē tiek izbeigts (nav saņemti nolikuma prasībām atbilstoši piedāvājumi), bet nebija skaidrības par to, vai visās citās (pārējās, izņemot tās, kuras tiek

<sup>232</sup> Senāta 29.06.2009. spriedums lietā Nr. SKA-234/2009, *Stats, u.c.*, 18. punkts.

<sup>233</sup> Sākotnēji tiek izsludināts Iepirkums Nr. 4, bet tas tika pārtraukts, un tā vietā izsludināts Iepirkums Nr. 5.

<sup>234</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 5. e-pastu un turpināto saraksti.

<sup>235</sup> Sākotnēji tiek izsludināts Iepirkums Nr. 4, bet tas tika pārtraukts un tā vietā izsludināts Iepirkums Nr. 5.

- pārtrauktas tāpat kā lote Ogre, Aizkraukle) lotēs Iepirkumā Nr. 1, par kurām LAP, LSA un Nordeka starpā bija panākta vienošanās, Lietas dalībnieki uzvarēs, tādējādi iegūstot plānoto km apjomu un, visi trīs Lietas dalībnieki nodrošinoties iespējami sliktākajam scenārijam (iegūtais plānoto km apjoms ir samazināts) nezinot, ka tiks izsludināti atkārtoti Iepirkumi Nr. 4/5 par vairākām citām lotēm, piedalās arī tādās lotēs, kas iepriekš LAP, LSA un Nordeka starpā panāktās vienošanās ietvarā nebija iedalīta (vienošanās par nepiedalīšanos) nevienam Lietas dalībniekam, atšķirībā no lotes Cēsis, kas bija iedalīta Nordeka atbilstoši LAP, LSA un Nordeka starpā panāktajai vienošanai.
- 267 **Lotē Kuldīga, Saldus** Lietā vērtētā karteļa vienošanās īstenojas kopsakarā ar LAP nepiedalīšanos lotē Limbaži, Sigulda un kopsakarā ar LSA nepiedalīšanos lote Jelgava, Dobele (sk. Lēmuma 219. rindkopu).
- 268 **Lotē Liepāja** Lietā vērtētā karteļa vienošanās, kaut arī no vienošanās gaitas laikā izriet Nordeka vēlme kļūt par plānoto uzvarētāju kopā ar LAP, LAP sākotnēji izteiktā vēlme būt ieplānotajam uzvarētājam īstenojas, vienlaikus tādējādi panākts, ka LSA un Nordeka piedāvājumus Iepirkumā Nr. 1 neiesniedz.
- 269 **Lotē Sigulda, Limbaži** Lietā vērtētā karteļa vienošanās īstenojas kopsakarā ar LSA nepiedalīšanos lotē Jelgava, Dobele. Līdzīgi, kā lotes Jēkabpils, Preiļi, Līvāni gadījumā, arī šī lote tiek izbeigta un izsludināts Iepirkums Nr. 2 (sk. Lēmuma 219. rindkopu), un KP viedokli skatīt Lēmuma 266. rindkopā.
- 270 **Lotē Madona** Lietā vērtētā karteļa vienošanās īstenojas, jo no vienošanās gaitas laikā redzams, ka Nordeka informē LAP un LSA, ka tā šajā lotē piedāvājumu neiesniegs, kas ir atbilstoši LAP, LSA un Nordeka starpā panāktajai vienošanai, kas atspoguļota TA5 tabulā. Atbilstoši Lietas dalībnieku karteļa vienošanai un KP Iepirkumu analīzei arī LAP un Nordeka neiesniedza piedāvājumu Iepirkumā Nr. 1, tādējādi pieturoties LAP, LSA un Nordeka starpā panāktajai vienošanai, savukārt LSA piedalījās Iepirkumā Nr. 1, iesniedza piedāvājumu iegūstot sev individuālu labumu. Iepirkums Nr. 1 šajā daļā tika pārvērtēts, un par šo loti tika atkārtoti izsludināts iepirkums. Attiecīgi atkārtoti izsludinātajā Iepirkumā Nr. 4/5<sup>236</sup> piedāvājumu iesniedza arī Nordeka, lai iegūtu visu lotē paredzēto km apjomu, kas, KP ieskatā, attiecīgajos apstākļos Lietā vērtētās karteļa vienošanās ietvarā ir pat sagaidāma rīcība<sup>237</sup>.
- 271 **Lotē Ogre, Aizkraukle** Lietā vērtētā karteļa vienošanās īstenojas, jo no vienošanās gaitas laikā redzams, ka Nordeka, vairākkārt bija plānotā uzvarētāja šajā lotē, bet vienošanās gaitas laikā veica plānoto km apjoma rotāciju, no šajā lotē plānotajiem km atsakoties pilnībā, tādējādi informējot LAP un LSA, ka tā (Nordeka) šajā lotē piedāvājumu neiesniegs, un atbilstoši KP Iepirkumu analīzei Nordeka, LAP un LSA neiesniedza piedāvājumu Iepirkumā Nr. 1. Līdzīgi, kā lotes Jēkabpils, Preiļi, Līvāni gadījumā, arī šī lote tiek izbeigta un izsludināts Iepirkums Nr. 2, un KP viedokli skatīt Lēmuma 266. rindkopā.
- 272 **Lotē Pierīga** Lietā vērtētā karteļa vienošanās īstenojas, jo ieplānotie uzvarētāji LSA, LAP un Nordeka iesniedza piedāvājumu atbilstoši to starpā panāktajai vienošanai, kas apstiprinās atbilstoši KP Iepirkumu analīzei.
- 273 **Lotē Rēzekne, Ludza** Lietā vērtētā karteļa vienošanās īstenojas, jo ieplānotie uzvarētāji LSA apvienībā ar Nordeka iesniedza piedāvājumu Iepirkumā Nr. 1 atbilstoši vienošanās gaitai laikā starpā LAP, LSA un Nordeka panāktajai vienošanai, un to apstiprina KP Iepirkumu analīze (sk. Lēmuma 260. rindkopu). Vēlāk par šo loti atkārtoti izsludinātajā Iepirkumā Nr. 4/5<sup>238</sup> piedāvājumus iesniedza tie paši Lietas dalībnieki, kuriem šī lote (tās daļa) bija iedalīta atbilstoši LAP, LSA un Nordeka starpā panāktajai vienošanai. Līdzīgi, kā tas bija Iepirkumā Nr. 5 lotē Gulbene, Alūksne, Balvi un lote Jelgava, Dobele, arī šajā gadījumā Nordeka un LSA piedalījušās individuāli, un KP viedokli par to skatīt Lēmuma 263. rindkopā.

<sup>236</sup> Sākotnēji tiek izsludināts Iepirkums Nr. 4, bet tas tika pārtraukts, un tā vietā izsludināts Iepirkums Nr. 5.

<sup>237</sup> Sk. arī Lēmuma pielikuma Nr. 2 5. e-pasta turpinato saraksti

<sup>238</sup> Sākotnēji tiek izsludināts Iepirkums Nr. 4, bet tas tika pārtraukts, un tā vietā izsludināts Iepirkums Nr. 5.

- 274 **Lotē Talsi, Tukums** Lietā vērtētā karteļa vienošanās īstenojas, jo, kaut arī Nordeka bija norādījusi, ka tai ir interese par atsevišķiem šajā lotē ietvertajiem maršrutiem, no vienošanās gaitas laikā redzams, ka Nordeka informē LAP un LSA, ka tā šajā lotē piedāvājumu neiesniegs, un rezultātā atbilstoši panāktajai karteļa vienošanai neviens no Lietas dalībniekiem piedāvājumu šajā Iepirkuma Nr. 1 lotē neiesniedz, ko apstiprina arī KP Iepirkumu analīze. Šajā lotē Iepirkumu Nr. 1 izbeidz bez rezultāta, un izsludināts Iepirkums Nr. 4/5<sup>239</sup>. Ievērojot to, ka nebija skaidrības, vai visās citās (pārējās, izņemot tās, kuras tiek pārtrauktas tāpat kā lote Ogre, Aizkraukle) lotēs Iepirkumā Nr. 1, par kurām LAP, LSA un Nordeka starpā bija panākta vienošanās, Lietas dalībnieki uzvarēs, tādējādi iegūstot plānoto km apjomu un, visi trīs Lietas dalībnieki, nodrošinoties iespējami sliktākajam scenārijam, piedalās arī šajā lotē, kas iepriekš LAP, LSA un Nordeka starpā panāktās vienošanās ietvarā nebija iedalīta (vienošanās par nepiedalīšanos) nevienam Lietas dalībniekam.
- 275 **Lotē Valmiera, Valka, Smiltene** Lietā vērtētā karteļa vienošanās īstenojas atbilstoši tabulā Nr. 9 “*Lietas dalībnieku karteļa vienošanās gaita laikā*” redzamajai informācijai, ka neviens no trim Lietas dalībniekiem nebija ieplānotais uzvarētājs, jo no vienošanās gaitas laikā redzams, ka karteļa vienošanās ietvarā bija plānots, ka neviens no Lietas dalībniekiem šajā lotē piedāvājumu neiesniegs. Savukārt LSA līdzīgi kā lotē Daugavpils, Krāslava, zinot, ka citi vienošanās dalībnieki šajā lotē piedāvājumu neiesniegs, izmantojot izslēgto konkurenci sev par labu, iesniedza piedāvājumu. Attiecīgi tādēļ, ka LAP un Nordeka nepiedalās attiecīgajā lotē, LSA guva savu atsevišķu labumu, izmantojot panākto vienošanos sev par labu.
- 276 **Lotē Ventpils** Lietā vērtētā karteļa vienošanās īstenojas, jo ieplānotie uzvarētāji LSA apvienībā ar Nordeka iesniedza piedāvājumu Iepirkumā Nr. 1 atbilstoši LAP, LSA un Nordeka panāktajai vienošanai un tās gaitai laikā, un to apstiprina KP Iepirkumu analīze. Vēlāk par šo loti atkārtoti izsludinātajā Iepirkumā Nr. 4/5<sup>240</sup> piedāvājumus iesniedza tie paši Lietas dalībnieki, kuriem šī lote (tās daļa) bija iedalīta atbilstoši LAP, LSA un Nordeka starpā panāktajai vienošanai. Līdzīgi, kā tas bija Iepirkumā Nr. 5 lotē Gulbene, Alūksne, Balvi un lote Jelgava, Dobeles, lotē Rēzekne, Ludza, arī šajā gadījumā Nordeka un LSA piedalījušies individuāli, un KP viedokli par to skatīt Lēmuma 263. rindkopā.

### 8.3. Procesa dalībnieku paskaidrojumi

- 277 Lietas izpētes gaitā KP amatpersonas realizēja procesuālās darbības atbilstoši KL 9. panta piektās daļas 1., 3., 4. un 5. punktam, un šo procesuālo darbību laikā tika iegūti paskaidrojumi no vairākiem tirgus dalībniekiem, kas apkopotā veidā šajā apakšnodalā tiek atspoguļoti pa kopīgajām tēmām un no Lietas ietvaros saņemtajiem paskaidrojumiem KP konstatē, ka ir pamatoti secināt turpmāk norādīto.
- 278 KP par LSA, LAP un Nordeka paskaidrojumiem par kopīgu dalību, kritērijiem un iemesliem kopīgai dalībai, t.sk. atsevišķās Iepirkumu lotēs secina, ka Lietas dalībniekiem bija interese, piemēram, saglabāt esošos maršrutus (un to apjomu) (sk. Lēmuma 356., 359. rindkopas), nodrošināt reģionālas stappilsētu vai vietējas nozīmes maršrutus, saglabāt iepriekšējo pieredzi (sk. Lēmuma 352. rindkopu), bet atbilstoši Lietā iegūtajiem un vērtētajiem pierādījumiem konstatējams, ka šādi un tamlīdzīgi apsvērumi ietilpa LAP, LSA un Nordeka kopējā plānā, paredzot arī kopēju piedāvājumu iesniegšanu iepirkumā un tādējādi komerciāli sensitīvas informācijas apmaiņa karteļa ietvarā, sadalot lotes (to daļas) un km apjomus tajās, ir pamatota kopējā Lietā vērtētā karteļa rīcībā un arī tajā, lai katrs Lietas dalībnieks saglabātu vismaz daļu no maršrutiem, kuros tas iepriekš nodrošinājis pakalpojumus (piemēram, lotēs Gulbene, Alūksne, Balvi, arī Pierīga un Dienvidrietumi (Iepirkums Nr. 3)).
- 279 Paskaidrojumos par apstākļiem un kritērijiem, kas ietekmējuši loti izvēli un apvienību izveidi dalībai tajās Lietas dalībnieki vispārīgi norāda uz kritērijiem vai apstākļiem kā, piemēram, spēju

<sup>239</sup> Sākotnēji tiek izsludināts Iepirkums Nr. 4, bet tas tika pārtraukts, un tā vietā izsludināts Iepirkums Nr. 5.

<sup>240</sup> Sākotnēji tiek izsludināts Iepirkums Nr. 4, bet tas tika pārtraukts, un tā vietā izsludināts Iepirkums Nr. 5.

piesaistīt kredītresursus, (piemēram, [PP] par apvienības izveides kritērijiem norāda, ka “valde vienmēr ir vadījusies no spējas piesaistīt kredītresursus, spējas izveidot bāzes un daudz un dažādi tehniski priekšnosacījumi (...)” (sk. Lēmuma 348. rindkopu)), pieredzes kritērijiem, kad tos paša spēkiem nevar izpildīt, kā to norādījis [KK] (sk. Lēmuma 344. rindkopu), kā arī pašu resursu nepietiekamība pasūtījuma izpildei, piemēram, pietrūkst autobusu ar lielu ietilpību vai tieši pretēji, pietrūkst vidējas ietilpības un mazas ietilpības autobusi (Nordeka). Attiecībā uz pēdējo no minētajiem [NN] paskaidro, ka, pirmkārt, Nordekai nav interese iegūt kaut kādu atsevišķu reģionu, jo tur jāizmanto ne tikai lielas ietilpības autobusi, kuri pieder Nordekai un ar kuriem ir pierasts strādāt, bet vajadzēja arī pirkt vidējas ietilpības un mazas ietilpības autobusus, otrkārt, Nordeka mēģināja atrast sakarus, lai veidotu apvienību ar nolūku, lai Nordeka izpildītu tālsatiksmes vai starppilsētu maršrutus<sup>241</sup>, bet otrs partneris – apkalpotu reģionālos maršrutus (sk. Lēmuma 332. rindkopu).

280 Tāpat KP secina, ka apstākļi par kopīgas dalības veidošanu Iepirkuma Nr.1 lotē Pierīga ir vispārīgi un nenorāda uz apvienības izveides pamatotību. Piemēram, [MM] norādīja: “*Pierīgas lotē es pateicu, ka man ir interese saglabāt esošo apjomu, kas ir Ādaži un viss maršruts no Ādažiem (...) un pārējais apjoms man interese nav un vai viņiem ir interese kopā apvienībā braukt šo pārējo apjomu (...)*”, norādot arī: “*(...) kad bija Pierīga sadalīta bija ok, tad, kad viņu apvienoja, bija slikti un es paprasīju, vai viņiem [Nordeka] ir interese, jo viņi Pierīgā nav pārstāvēti.*” (sk. Lēmuma 477. un 367. rindkopu). [NN] norādīja, ka esot sākuši runāt par to, ka nebūtu slikti, ja loti Pierīga “*sadalītu arī varbūt trijatā. Nu tā sākās sadarbība*”, papildus norādot, ka “*izskanēja piedāvājums, ņemot vērā, ka [LSA] šeit strādā, Nordeka pretendētu ar lieliem autobusiem, Liepāja nezina kā.*” (sk. Lēmuma 365. rindkopu). Tāpat [NN] norādīja: “*(...) kad sākām jau tuvoties, teiksim, piedāvājuma gatavošanai, vai līguma slēgšanai, sadarbības līguma slēgšanai, parādās Liepāja un sākām runāt arī, kāpēc trijatā nepiedalīties Pierīgas reģiona apkalpošanā. Izskanēja, ko katrs gribēja - Mēs pieteicāmies uz lielajiem autobusiem, partneri arī kaut kā pielāgojās.*” (sk. Lēmuma 365. rindkopu). Par loti Pierīga [OO] paskaidro: “*(...) mēs esam vienojušies, ka mēs tur startēsīm (...) tāpēc, ka tur ir 30% samazinājums. Liepājas autobusus parks meklēja partnerus, kas ir spējīgi aizņemties naudu, ir spējīgi izveidot apvienības līgumu ar visiem no tā izejošajiem riskiem. Nekur nebija garantija, ka uz šiem nosacījumiem piekritīs Nordeka vai vēl kāds.*” (sk. Lēmuma 350. rindkopu)

281 Attiecīgi kopumā secināms, ka Lietas dalībnieki atbildes, ar atsevišķiem izņēmumiem, par apvienības izveides pamatojumu, sniedza vispārīgā veidā vai, atbildot par konkrētiem maršrutiem, norādot, ka nav šādas informācijas. Piemēram, netika sniegti konkrēti argumenti, kāpēc vienu vai otru loti (tās daļu) nevarēja izpildīt bez partnera apvienībā (piemēram, [KK], kurš uz jautājumu, vai zina, kāpēc lotē Pierīga (kā arī citās lotēs) piedalījās apvienības ietvaros, norāda: “*Nē, es nezinašu.*” (sk. Lēmuma 371. rindkopu). Pat, ja [KK] nepieņem lēmumus LSA dalībai lotē (tās daļā) vai, tieši otrādi, nepieņem lēmumu, ka iepirkumā (tās daļā) nepiedalīsies LSA, piemēram, apvienības ietvaros, tad norādāms, ka pamatojums un kritēriji apvienības izveidei nav viens un tas pats, kas lēmuma pieņemšana, piemēram, dalībai kādā lotē apvienībā, turklāt pamatojumu un kritērijus būtu jāvar izskaidrot arī citai LSA amatpersonai, jo īpaši, ja tieši tā amatpersona jau ilgstošu laika periodu ir tā, kura ne tikai piedalās Lietas dalībnieku saziņā, bet arī sagatavo finanšu piedāvājumus (piemēram, identificējot gadījumus un attiecīgi apsvērumus, kad, finansiālu apsvērumu dēļ nav iespējama individuāla dalība vai paredzamās izmaksas rada papildu riskus attiecīgās lotes izpildei, ja ar paša resursiem nepietiek) šīm lotēm (to daļām). No paskaidrojumiem izriet, ka lēmumu par Lietas dalībnieku dalību, tostarp kādā formā, pieņem pats Lietas dalībnieks, tomēr KP konstatē, ka no Lietā iegūtajiem pierādījumiem izriet, ka visi trīs

<sup>241</sup> Par loti Gulbene, Alūksne, Balvi [NN] norādīja, ka sazvāņijies ar LSA un piedāvājis veidot apvienību, lai apkalpotu reģionu Alūksne, Balvi, Gulbene, sadalot maršrutus tā, ka Nordeka apkalpotu tālsatiksmes maršrutus, kuri savieno Rīgu ar Alūksni, Balviem un Gulbeni, bet LSA apkalpotu visus reģionālos maršrutus. Šādam piedāvājumam LSA piekritis. (sk. Lēmuma 364. rindkopu).

- Lietas dalībnieki veic komerciāli sensitīvas informācijas apmaiņu par lotu (to daļu) un plānoto km apjoma sadali, vienlaikus karteļa vienošanās īstenošanas ietvarā vienojas arī par dalības formu (apvienībā vai individuāli) un šāda komunikācija notiek plašāk, kā nepieciešams un ir atļauts, piemēram, trijātā. Piemēram, par Lietas dalībnieka dalību informēts ir arī [KK], kurš ne tikai interesējas par 02.10.2019. plānoto LAP, LSA un Nordeka tikšanos, bet ir arī informēts par, piemēram, LAP individuālo dalību lotē Liepāja (sk. Lēmuma 148. rindkopā tabulā Nr. 6 “*Grupas sarakste “Konkurss Pierīga”*” norādīto 01.10.2019. saraksti)).
- 282 Tāpat KP secina, ka Lietas dalībnieki par apvienību izveides pamatojumu norāda potenciālos ieguvumus un apstākļus, kas bijuši par pamatu dalībai apvienībā (piemēram, “*savienojoties dalībniekiem, teiksim, tiek iegūts kaut kāds lielāks labums*” (sk. Lēmuma 335. rindkopu), “*veikt tos pašus maršrutus*” (sk. Lēmuma 359. rindkopu), “*es paprasīju, vai viņiem [Nordeka] ir interese, jo viņi Pierīgā nav pārstāvēti*” (sk. Lēmuma 477. un 367. rindkopu), “*Izskanēja, ko katrs gribēja - Mēs pieteicāmies uz lielajiem autobusiem, partneri arī kaut kā pielāgojās*” (sk. Lēmuma 350. rindkopu), “*saglabā esošos maršrutus, reusus, ko viņi apkalpo*” (sk. Lēmuma 476. rindkopu), “*meklējām partneri, kurš paņems citu daļu, kurā pirms tam nebija mūsējie*” (sk. Lēmuma 425. rindkopu)) nevis argumentēti norādījuši uz, piemēram, nolikumā izvirzītajām parsībām, kuras individuāli nespētu izpildīt un tādēļ bijis nepieciešams veidot apvienības.
- 283 Par iespējamu LSA un Nordeka komunikācijas pārtraukšanu KP secina, ka pretēji, piemēram, [MM] paskaidrotajam (sk. Lēmuma 368. rindkopu) Lietā konstatēts, ka komunikācija nav pārtraukta un tā turpinās. Piemēram, no mobilo telefonu grupas sarakstes “*Konkurss Pierīga*”, kurā piedalās LAP, LSA un Nordeka, redzams, ka [MM] norāda [NN], ka ir jāatgriežas pie kopīgas dalības Iepirkumā Nr. 3 lotē Dienvidrietumi, kā arī apspriež iespējamo dalību Iepirkumā Nr. 4, un sarunas laikā abi Lietas dalībnieki arī norunā tikšanos un sazvanīšanos, kuras ietvaros ir jāsatiekas, jāpārrunā vai jāsavienājas (sk. Lēmuma 152. rindkopu par [NN] un [MM] 01.02.2021. saraksti un KP viedokli par to).
- 284 KP secina, ka, pretēji paskaidrojumiem norādītajam par to, ka Lietas dalībnieku komunikācija bijusi tikai par vispārīgām tēmām (kopīga autobusu iegāde, dispečera dienesta izveide) vai ka gatavojot piedāvājumus, Lietas dalībnieki galvenokārt sazinājušies, lai pārrunātu tikai jautājumus, kas saistīti ar kopīgo dalību Iepirkumos, t.sk. sazinājušies tikai par piedāvājumu tehnisko daļu vai, piemēram, kādu preču iepirkumu. KP konstatē, Lietas dalībnieku paskaidrojumi precīzi atklāj to, kā, tostarp, tiek saskaņoti dalības nosacījumi LAP, LSA un Nordeka starpā, jo, piemēram, [OO], sniedzot atbildi par dalību Iepirkuma Nr. 3 lotē Pierīga–Kreisis krasts, norāda: “*es izdomāju, ka mums vajag startēt tajā Pierīgas lotē, kas ir pārejis periods. Pierunāju tātad Nordeka un Sabiedrisko autobusu.*” (sk. Lēmuma 357. rindkopu).
- 285 Par komunikāciju ar pārējiem apvienību dalībniekiem Lietas dalībnieki uzsver, ka piedāvājumi tika gatavoti neatkarīgi, bet komunikācija ir notikusi attiecībā uz piedāvājuma daļām, kas apvienībai ir kopīgas, tomēr KP no Lietā iegūtajiem pierādījumiem konstatē, ka Lietas dalībnieku komerciāli sensitīvas informācijas apmaiņa jau no vismaz 2019.gada augusta ir notikusi uzreiz par visām Iepirkuma Nr. 1 16 lotēm (to daļām) (sk., piemēram, Lēmuma 148. rindkopā tabulā Nr.6 “*Grupas sarakste “Konkurss Pierīga”*” 26.08.2019. [MM] nosūtīto tabulu (sk., arī 149. rindkopu), kā arī tabulas Lēmuma 160., 161., 178. un 179. rindkopās), tostarp arī par tādām, kurās Lietas dalībnieki nemaz nepiedalījās apvienību ietvaros, piemēram, lotēs Liepāja, Bauska, arī Kuldīga, Saldus kurās Lietas dalībnieki piedāvājumus iesniedz individuāli. Tāpat Lietas dalībnieki tikai divatā iesniedza piedāvājumus, piemēram, lotē Rēzekne, Ludza, bet informācija par plānoto dalību apvienībā bija arī trešajam Lietas dalībniekam. Turklāt paskaidrojumi par komunikāciju un piedāvājumu sagatavošanu apvienību ietvaros nav atbilstoši Lietā iegūtajiem un vērtētajiem pierādījumiem, jo atbilstoši tiem, Lietas dalībnieki pirms piedāvājuma iesniegšanas beigām viens otram lūdz: 1) precizēt piedāvājumu, piemēram, [EE] (LAP)

- 18.12.2019. nosūta LSA ([ŽŽ], [KK], [MM]), kā arī LAP ([OO]) e-pastu “RE: Pierīga”<sup>242</sup>, kura pielikumā ir finanšu piedāvājums “*Finanšu piedāvājums Pierīga.xlsx*”, kurā redzamas visas tāmes izmaksas pa pozīcijām, un [EE] lūdz LSA, lai tiktu pārbaudīta vidējās stundas likme (šoferi un citi), jo, LAP ieskatā, nav pareizi aprēķini šajā pozīcijā; 2) pārbaudīt arī saņemto dokumentācijas daļu, piemēram, [EE] (LAP) 29.09.2020. [HH] (Nordeka) nosūtītais e-pasts “Liepāja”<sup>243</sup>, kurā norādīts “*Nosūtu pārbaudei pirms iesniegšanas*”, tādējādi aicinot [HH] pārbaudīt pielikumā pievienoto finanšu piedāvājuma tabulu “*Finanšu piedāvājums Liepājas Lote.xlsx*”, un [EE] 01.10.2020. [HH] (Nordeka) nosūtītais e-pasts “Pierīga”<sup>244</sup>, kurā pievienota finanšu piedāvājuma tabulu “*Finanšu piedāvājums Pierīga Kreisais Krasts.xlsx*” ar norādi “*Pielikumā Pierīga, fin. Piedāvājums. Nosūtu pārbaudei pirms iesniegšanas*”; 3) saskaņot finanšu piedāvājuma gala versiju, piemēram, [ŽŽ] (LSA) 02.10.2020 nosūta [EE] (LAP), [HH] (Nordeka) e-pastu “*Finanšu piedāvājums DR saskaņošanai*”, kura pielikumā pievienots finanšu piedāvājums, kurā ietvertas visu trīs Lietas dalībnieku apvienības biedru tāmes un cenas, norādot “*Pielikumā nosūtu saskaņošanai Finanšu piedāvājumu Dienvidrietumu lotē*”. Tāpat Lietas dalībnieki nevis, kā norāda [MM], tikai pārliecinās, ka atsūtītajā apvienības partnera piedāvājumā nav potenciāli izslēgšanas riski (sk., piemēram, Lēmuma 227. un 414. rindkopas), bet gan iedziļinās saņemtajā piedāvājuma daļā un, pamatojoties uz tajā norādīto informāciju, apspriež izmaksu izmaiņas atsevišķās tāmes pozīcijās, kā rezultātā tiek koriģēta apvienības biedra tāmes daļa un attiecīgi arī apvienības piedāvājuma cena<sup>245</sup>. Tāpat, pretēji [PP] norādītajam, ka Lietas dalībnieki diskutē par vispārīgām tēmām, jo ir konkurenti (sk. Lēmuma 375. rindkopu), liecina Lietā iegūta visa veida saziņa, piemēram, Lēmuma 148. rindkopā tabulā Nr. 6 “*Grupās sarakste “Konkurss Pierīga”*” [PP] plkst. 10.23 norādītais “*LAP neakceptē. Liepājas lote paliek pilnībā LAP, kā sākumā definējām.*” no kā konstatējams, ka Lietas dalībnieki apmainās ar komerciāli sensitīvu informāciju par lotu (to daļu) sadali, t.sk. vienojoties par dalības nosacījumiem un tās formu.
- 286 KP iepriekš minētajiem piemēriem secina, ka Lietas dalībnieki ne tikai nosūta savu apvienības biedra vārdā sagatavoto piedāvājumu un tie attiecīgi ir pieejami otram apvienības biedram, bet tie diskutē arī par tā saturu (gan savu, gan citu) un aicina, piemēram, veikt korekcijas (t.sk. konkurenta piedāvājuma) saturā vai atgriezties pie iepriekšējās lotu (to daļu) sadales, kas atbilstoši KL 11. panta pirmajā daļā un LESD 101. panta 1. punktā noteiktajam nav pieļaujams.
- 287 Turklāt Lietas dalībnieku paskaidrojumi par to savstarpējo saziņu pirms piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām, norāda, ka tā ir bijusi nevis tikai un vienīgi apvienību ietvaros, kas nebūtu pretēja KL 11. panta pirmās daļas un LESD 101. panta 1. punkta izpratnei, ja nepastāvētu Lietā vērtēta karteļa vienošanās, bet ir plašāka un turklāt ir pretēja Lietā iegūtajiem un vērtētajiem pierādījumiem, piemēram, Lietas dalībnieku mobilo telefonu sarakstēm, no kurām konstatējams, ka Lietas dalībnieki vairākkārt tikušies, lai runātu par konkrētām lotēm un veiktu to sadali, vienojoties par dalības nosacījumiem, t.sk. par dalības formu, piemēram, lote Liepāja pilnībā paliek LAP (sk. Lēmuma 132. rindkopu), vai arī ir pretēja norādītajam Lietas dalībnieku tikšanās biežumam (sk. Lēmuma 117. rindkopu).
- 288 Piemēram, arī [NN] paskaidrojumos par to, kurš organizēja 26.08.2019. tikšanos un vai tā notikusi starp Nordeka un citu tirgus dalībnieku pārstāvjiem, norādītais “*nepateikšu, kurā datumā, kurā laikā tas bija, bet viena tikšanās, manuprāt, ir bijusi. Tikai viena*” (sk. Lēmuma 464. rindkopu) liecina, ka [NN] paskaidrojumi vismaz attiecībā par tikšanās biežumu ir pretēji Lietā konstatētajam, jo no Lietas dalībnieku mobilajos telefonos, e-pastos atlasītajām sarakstēm

<sup>242</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 42. e-pastu.

<sup>243</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 70. e-pastu.

<sup>244</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 74. e-pastu.

<sup>245</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2, piemēram, 55. epastu, 59. e-pastu, 65.–68. e-pastus un to turpinātās sarakstes, 56.–58. e-pastus un to turpinātās sarakstes, 60. līdz 62. e-pastus un to turpinātās sarakstes, un 79 e-pastu un turpinātās sarakstes.



- konstatējams, ka pirms piedāvājumu iesniegšanas Iepirkumā Nr. 1 tiek plānotas vairākas tikšanās un tādas notikušas vismaz sešas reizes (sk. Lēmuma 117. rindkopu). Turklāt vērā ņemams arī tas, ka, piemēram, [NN], [MM] un [PP] sniedz atšķirīgus skaidrojumus par sākotnējās tikšanās iemesliem un Pieteikuma iesniedzēja uzaicināšanu. Piemēram, [MM] norādīja par ļoti Pierīga (sk. Lēmuma 487. rindkopu), bet [PP] norādīja, ka bijusi komunikācija un, ja arī tika runāts, tad tikai par potenciālo apvienību izveidošanu, lai pozitīva rezultāta gadījumā censtos nopirkt maksimāli lēti autobusus (sk. Lēmuma 460. rindkopu). Savukārt [OO] sniegtie paskaidrojumi par tikšanās ar Lietas dalībniekiem, šo tikšanos saturu un to vai vispār šādās tikšanās ir piedalījies, piemēram, 26.08.2019., sniedz pretrunīgus paskaidrojumus, piemēram, uz jautājumu vai ir bijis Nordeka telpās 26.08.2019., [OO] norāda “*droši vien*” (sk. Lēmuma 455. rindkopu), un vienlaikus paskaidrojumos, apstiprina, ka visi kopā vienā telpā, tostarp ar LSA un Nordeka, tikušies, bet par to, vai tas bijis pirms piedāvājumu iesniegšanas termiņa Iepirkumā Nr. 1 norāda “*nē, tas nav bijis pirms piedāvājumu iesniegšanas*” (sk. Lēmuma 458. rindkopu). KP secina, ka [OO] paskaidrojumi ir ne vien savstarpēji pretrunīgi, bet tie ir arī pretēji Lietā esošajiem pierādījumiem, piemēram, LAP e-pasta sarakstē<sup>246</sup> [PP] 14.08.2019. norādītajam, “*1. mēs ar [OO] tuvākajās dienās tiekamies ar potenciālajiem partneriem (Nordeka, SA [LSA], u.c.)*”, no kā secināms, ka [OO], pretēji tā paskaidrojumos norādītajam, ir piedalījies tikšanās ar Nordeka un LSA pirms piedāvājumu iesniegšanas termiņa Iepirkumā Nr. 1.
- 289 Par Tabulu attēlā Nr. 3 (sk. Lēmuma 78. rindkopa) secināms, ka paskaidrojumu sniedzēji vai nu norādīja, ka nekad tādu tabulu nav redzējuši (piemēram, [DD], [EE] sk. Lēmuma 492.–493. rindkopu), vai arī ka neatceras ([JJ], sk. Lēmuma 508. rindkopu), vai tāda tabula ir redzēta iepriekš, norādot, ka darba pienākumu izpildes gaitā tiek gatavotas un saņemtas dažādas tabulas ([HH] un [BB], sk. Lēmuma 504. un 509. rindkopu), līdz ar to nevar droši apgalvot, vai arī uzrādītā tabula ir redzēta. [PP] un [MM], kas atbilstoši Lietā konstatētajam, ir piedalījušies 26.08.2019. tikšanās, uz jautājumu, vai ir redzējis šī Lēmuma pielikumā Nr. 1 pievienoto tabulu, atbildēja līdzīgi – [PP] norāda: “*Neatceros*” un par piezīmēm norāda “*(..), tas jāprasa ir autoram*” (sk. Lēmuma 494. rindkopu), un [MM] norāda “*Nē, šīto tabulu es neesmu redzējis (..)Pirmo reizi redzu šīto.*” (sk. Lēmuma 510. rindkopu). [OO] par tabulu norāda “*Es nevaru ne apgalvot, ne noliegt.*”. Papildus [OO] norāda, ka “*Izskatās pēc kaut kādas Nordeka stratēģijas*” (sk. Lēmuma 497. rindkopu). Savukārt [NN] atzīst, ka ir tabulas autors (sk. Lēmuma 503. rindkopā) un norādīja, ka tabula tika uzrādīta arī partneriem, bet tad norādīja: “*Vot, neatcerēšos, uzrādīju vai neuzrādīju*” (sk. Lēmuma 503. rindkopā).
- 290 [NN], kā tabulas autors, ne tikai izvairīgi paskaidro, ko nozīmē tabulā veiktās atzīmes (sk. Lēmuma 502. rindkopu), bet arī uzsver, ka tajā atzīmētajam nav nekādas ietekmes uz turpmāko Lietas dalībnieku darbību, tālāko Iepirkumu gaitu un Lietas dalībnieku rīcību, norādot, ka “*tas ir mans, konkrēti mans personīgais izgudrojums un domas, kurš, kā, kur ies un tā tālāk*” (sk. Lēmuma 505. rindkopu). Tomēr KP norāda, ka [NN] apgalvojums ir pretējs Lietā iegūtajiem pierādījumiem par Lietā vērtēto vienošanās gaitu laikā, kas atspoguļo LAP, LSA un Nordeka panākto vienošanos par lotu (to daļu) un plānoto km apjomu sadali un ir ietverta (atspoguļota) vairākās tabulās, kas analizētas šī Lēmuma 8. nodaļas 8.1.2. apakšnodaļas sadaļā a) “*Lietas dalībnieku rīcība Lietā vērtētajā karteļa vienošanās īstenošana un gaitā laikā*” (sk. Lēmuma 160.–219. rindkopas).
- 291 Tādējādi KP ieskatā, paskaidrojumos faktiski tiek noliegts, ka tabulas saturs un tās rādīšana tikšanās laikā klātesošiem konkurentiem ir tieši saistīta ar Lietā vērtēto karteļa vienošanos KL 11. panta pirmās daļas un LESD 101. panta 1. punkta izpratnē, jo, pretēji Lietā iegūtajiem pierādījumiem un attiecīgi analizētajiem apstākļiem Lietā tiek norādīts, ka tabula ir tikai paša [NN] piezīmes, kas nav izmantotas par pamatu, un tai nav saistība ar Lietas dalībnieku īstenoto kopīgo plānu karteļa vienošanās ietvarā.

<sup>246</sup> Sk., Lēmuma pielikuma Nr. 2 4. e-pastu un turpināto saraksti.

- 292 KP uzsver, ka tā Lēmumā ir konstējusi, ka Tabula attēlā Nr. 3 (sk. Lēmuma 78. rindkopu) ir nevis tikai Nordeka “vīzija”, “stratēģija” vai “izgudrojums”, bet dalības saskaņošanas un visu lotu sadales palīg līdzeklis, kādā Lietas dalībnieki īsteno komerciāli sensitīvas informācijas apmaiņu un attiecīgi atspoguļo lotu (to daļu) un plānoto km apjomu sadali, vienojoties par dalības nosacījumiem un dalības formu, un atbilstoši KP Iepirkumu analīzei, to arī faktiski īstenojot. Tas, ka tabula ar visām 16 lotēm tiek izmantota, kā palīg līdzeklis izriet gan no mobilo telefonu sarakstē “Konkurss Pierīga” nosūtīto tabulu satura (ietver visas 16 lotes, un atkārtota sadale starp Lietas dalībniekiem vairākās lotēs ir vienādas, piemēram, lotē Limbaži, Sigulda, lotē Pierīga, lotē Ventspils – sk. Lēmuma 148. rindkopā norādīto KP viedokli par Lietas dalībnieku 26.08.2019. un 02.09.2019. saraksti, kā arī tabulas, kas norādītas Lēmuma 149. un 150. rindkopās, kuras nosūtītas mobilo telefonu sarakstē “Konkurss Pierīga”), gan arī no tabulām, kuras pievienotas e-pastos, kuras [MM], [NN] 06.09.2019. nosūtīja, jo tajās ietvertā lotu (to daļu) sadale LAP, LSA un Nordeka starpā ir vienāda visās no tām (sk. Lēmuma 163. rindkopu).
- 293 KP, izvērtējot Lietas dalībnieku paskaidrojumu saturu, secina, ka daļa sniegto paskaidrojumu par komunikāciju starp LAP, LSA un Nordeka, kopīgu tikšanos Nordeka telpās, kuras laikā tika apspriesta Iepirkumu lotu (to daļu) un plānoto km apjomu sadale, vienojoties par dalības nosacījumiem, uzrādot Lēmuma 78. rindkopā norādīto Tabulu attēlā Nr.3, kas atspoguļo LAP, LSA un Nordeka īstenoto karteļa vienošanos, kuras kopējā plānā ietilpa iepirkumu lotu (to daļu) sadale, paredzot arī kopēju piedāvājumu iesniegšanu, sniegti pieļāvuma formā, jo Lietas dalībnieki norādīja, ka nezina, neatceras, nevar izskaidrot u.tml., norādot, ka minētās darbības ir veiktas tikai ar tādu nolūku, kas nepārkāpj KL 11. panta pirmo daļu un LESD 101. panta 1. punktu, vienlaikus nesniedzot izsmeļošākus paskaidrojumus vai sniedzot pat pretrunīgus, pretējus un vispārējus paskaidrojumus. Piemēram, [PP], atbildot uz jautājumu par konsultācijām ar [MM] un [NN] par Iepirkumiem Nr. 1–Nr. 5, norāda, ka neatceras un pēc būtības paskaidrojumus nesniedz, norādot, ka diskusijas ir bijušas, tās ir bijušas vispārīgas, aktīvas sarunas bijušas saistībā ar izstāšanos no Latvijas pasažieru pārvadātāju asociācijas, un vienlaikus [PP] uzsver, ka Nordeka un LSA ir LAP konkurenti un tieši tāpēc ar tiem runāts tikai par vispārīgām tēmām, bet neko konkrētu (sk. Lēmuma 460. rindkopu).
- 294 Ņemot vērā Lietā iegūtos pierādījumus un vērtējot tos kopsakarā ar iepriekš norādītajiem [PP] paskaidrojumiem par konsultācijām ar LSA un Nordeka, KP secina, ka tie ir pretrunā Lietā iegūtajai informācijai par tikšanās, kurās pārspriesti ar Iepirkumiem saistīti jautājumi (tostarp arī [PP] pats informējis pārējos sarakstes biedrus par lotu sadali, vienojoties par dalības nosacījumiem (dalības formu), piemēram, lotē Liepāja), kā arī ir pretrunā Lietā iegūtajām e-pasta sarakstēm, kurās [PP], piemēram, interesējas par cenu neatbilstībām apvienības piedāvājumā, arī saņemtajiem e-pastiem, kuros LSA, LAP un Nordeka veica lotu (to daļu) un plānoto km apjomu sadali, vienojoties par dalības nosacījumiem (sk. Lēmuma 375. rindkopu). Tāpat par komunikāciju Lietas dalībnieki sniedz Lietā konstatētajiem apstākļiem pretējus paskaidrojumus, piemēram, [NN] nenoliedz, ka būtu bijusi komunikācija ar Lietas dalībniekiem (sk. Lēmuma 436. rindkopu), bet norāda, ka, piemēram, ar [OO] un [PP] tā nav bijusi par konkursiem, paskaidrojot, ka “saistībā ar konkursu, nekas netika runāts” (sk. Lēmuma 437. rindkopu). Savukārt [MM] ne tikai neatceras, vai ir izveidojis Telegram grupas saraksti komunikācijai, tostarp ar LAP un Nordeka, piemēram, par noteiktām lotēm (iepirkumu daļām), bet arī, paskaidrojot, vai, izmantojot, piemēram, Telegram, notikusi saziņa, norādīja: “Es jau neatceros, varbūt kāds kādam kaut ko prasīja, čau, kā iet, bet (..) es nezinu.” (sk. Lēmuma 451. rindkopu). Attiecīgi no Lēmuma 151. rindkopā ietvertās mobilo telefonu grupas sarakstes “Konkurss N+SA” konstatējams, ka tieši [MM] ir tās izveidotājs, bet no pašas sarakstes, kā arī Lēmuma 148. rindkopā ietvertās grupas sarakstes “Konkurss Pierīga” secināms, ka [MM] Telegram izmanto komunikācijai ar LAP un Nordeka.
- 295 Faktiski Lietas dalībnieki pretēji Lietā iegūtajai informācijai skaidroja, ka Iepirkumu lotēs tie piedalījās brīvas konkurences rezultātā, nevis Iepirkumu sadales rezultātā kā potenciālajam

- “ieplānotajiem uzvarētājiem” vai arī kā tādiem, kas konkrētajās lotēs nemaz nepiedalās, izslēdzot savstarpēju konkurenci.
- 296 Tāpat KP, vērtējot visus Lietas materiālus, neguva apstiprinājumu Lietas dalībnieku paustajam viedoklim, ka Lietas dalībnieku savstarpējā saziņa par Iepirkumu lotu (to daļu) un km apjomu sadali, vienojoties par dalības nosacījumiem, t.sk. par dalības formu, būtu bijusi saistīta ar tikai individuāli pieņemtiem lēmumiem, kas būtu pamatoti, piemēram, nespējā izpildīt kvalifikācijas prasības, nevis kā Lietā konstatēts - Lietas dalībnieku kopējā plānā un veiktās Iepirkumu lotu (to daļu) sadales dēļ, kur Lietas dalībnieku kopējā plānā tika paredzēta ne tikai individuālu piedāvājumu iesniegšana, bet arī kopēja piedāvājumu iesniegšana, kas visiem Lietas dalībniekiem bija saistoša. Turklāt Lietā esošie pierādījumi apstiprina, ka Lietas dalībnieku intereses esība vai neesība par Lietā vērtēto Iepirkumu lotēm (to daļām) izriet primāri nevis no katra Lietas dalībnieka patstāvīgi pieņemtiem saimnieciskiem lēmumiem, pieredzes, Iepirkumu specifikas, finanšu un/ vai kvalifikācijai nepieciešamajiem resursiem, bet no Lietas dalībnieku kopējā plāna karteļa vienošanās ievārā par Iepirkumu lotu (to daļu) sadali, kam Lietas dalībnieku rīcība tiek pakārtota atbilstoši sasniedzamajam mērķim – karteļa vienošanās nepārtrauktai īstenošanai.
- 297 Attiecīgi Lietas dalībnieku paskaidrojumi ir ne tikai pretrunā Lietā iegūtajiem pierādījumiem un tie nesniedz Lietas dalībnieku pamatotu ar pierādījumiem faktiskās saziņas satura skaidrojumu ne kopsakarā, ne individuāli, kas ticami, objektīvi un loģiski izskaidrotu ne tikai to saziņas saturu, bet arī darbības, kuras, ņemot vērā Lietas dalībnieku saziņas faktisko saturu, tika īstenotas, KP ne no faktu, ne tiesību viedokļa neuzskata par pamatotu un lietderīgu veikt paskaidrojumu izvērstu un padziļinātu atspoguļošanu šajā Lēmumā.

### 8.3.1. Par lēmuma pieņemšanas procedūru par piedalīšanos iepirkumos, konkursos, cenu aptaujās

#### LAP

- 298 [DD] paskaidro: *“Protams, mēs iepazīstamies ar izsludinātajiem iepirkumiem. Iepazīstamies ar nolikumu, pielikumiem, ar noteikumiem. Tad faktiski valdē tiek pieņemts lēmums, teiksim, gatavot, startēt un, protams, tad, kad jau ir līdz gatavības stadijai, tad arī informējam par to padomi padomes sēdē.”*<sup>247</sup> Tālāk [DD] norāda, ka par to lemj *“Trīs valdes locekļi – valdes priekšsēdētājs [OO], valdes locekle [FF], valdes loceklis [DD]”*<sup>248</sup>. Par savu lomu [DD] norāda, ka tā ir *“Praktiskā puse. Teiksim, skatīties, kāda tehnika nepieciešama, vai mēs to spēsim nodrošināt, kā mēs, teiksim, to plānojam izpildīt, kur mēs stāvēsim, kur mēs mazgāsim autobusus, kur mēs remontēsi autobusus, vai mums būs pietiekami kadri, teiksim, skaits un iespējamība piesaistīt”*<sup>249</sup>.
- 299 [FF] norāda: *“Nu procedūra ir, kad valdes sēdes saiet, saejam kopā un valdes priekšsēdētājs liek priekšā jautājumus par iepirkumiem, kad ir tādi un tādi, startējam tur un tur.”*<sup>250</sup> Uz precizējošu jautājumu par to, vai šajās sapulcēs kopīgi izlemj par dalību iepirkumā, norāda: *“Jā.”*<sup>251</sup>
- 300 [EE] norāda: *“Mana loma ir tātad pārskatīt šīs te publikācijas, kas tātad nāk caur iepirkumi.lv pārsvarā, vai arī, teiksim, ja ir kaut kādi citi publiskie kanāli, kur tiek izsludināti šie te publiskie*

<sup>247</sup> KP 10.06.2021. protokola *Par KL 9. panta piektās daļas 4. punktā paredzēto procesuālo darbību veikšanu* (pie LAP) pielikums Nr. 1 KP un LAP valdes locekļa/izpildītāja [DD] sarunu protokols, sarunas audio faila (turpmāk – KP un [DD] Sarunu protokols) ieraksta laiks ir 1.49–3.05.

<sup>248</sup> Turpat.

<sup>249</sup> Turpat.

<sup>250</sup> KP 10.06.2021. protokola *Par KL 9. panta piektās daļas 4. punktā paredzēto procesuālo darbību veikšanu* (pie LAP) pielikums Nr. 3 KP un LAP direktora [FF] Sarunu protokols, sarunas audio faila (turpmāk – KP un [FF] Sarunu protokols) ieraksta laiks ir 1.11–2.01.

<sup>251</sup> Turpat.

- konkursi. *Tad attiecīgi es sniedzu šo informāciju tālāk vai nu (...) valdes priekšsēdētājam [OO], vai nu atsevišķos gadījumos arī apkopojū un valdei sūtu tālāk izvērtēšanai par šo te procesu, vai teiksim kaut ko attiecīgi tālāk mēs darām, vai nedarām. (...) [T]ātad jebkurā gadījumā viss, kas tiek sagatavots, tiek nodots viņam un tālāk viņš attiecīgi virza šo te vai atceļ, vai dod kaut kādu konkrētu uzdevumu tālāk, teiksim, attīstīt šo te piedāvājumu gatavošanu.*"<sup>252</sup> Uz jautājumu, kāda ir padomes loma šajā procesā, [EE] norāda: "*Tā gan nav mana kompetence, bet cik es zinu, (...) attiecīgi atbilstoši akciju sabiedrības statūtiem padome pieņem lēmumus, kur ir iepirkums virs 20 000 eiro. Tātad, ja valde uzskata par nepieciešamu un efektīvu, teiksim, to piedalīties kaut kādā konkursā, tad attiecīgi, ja šis te konkursa summa, šī te, ir virs 20 000 eiro, tad attiecīgi tas valdei ir jāaskaņo padomē un padome attiecīgi dod valdei akceptu vai noraidījumu.*"<sup>253</sup>
- 301 Uz jautājumu, kurš sagatavo/ nodrošina sākotnējo izvērtējumu, uz kura pamata valde un tad padome pieņem lēmumu, [EE] norāda: "*(...) ja kaut kāds uzdevums tiek uzdots, tad attiecīgi es to izpildu. Un, vai tiek prasīts apkopot kaut kādu informāciju, tad es to nu savu iespēju robežās izdaru un attiecīgi tālāk nododu valdei, nu visbiežāk valdes priekšsēdētājam, jo es faktiski strādāju tā kā viņa tiešā pakļautībā.*"<sup>254</sup> Uz jautājumu, vai saņem norādījumus par konkrētu darbu izpildi no valdes priekšsēdētāja, [EE] norāda: "*pārsvarā tas ir arī ar valdes priekšsēdētāju [OO], bet, protams, valdē lēmuma pieņemšana. Ir valdē trīs personas, līdz ar to, teiksim, lēmums tiek pieņemts valdē, bet tā ikdienas komunikācija, teiksim, bieži mums ir ar valdes priekšsēdētāju.*"<sup>255</sup>
- 302 [OO] uz jautājumu, kura persona pieņem gala lēmumu par dalību iepirkumā, norādīja: "*(...) saskaņā ar valdes nolikumu un statūtiem.*"<sup>256</sup>
- 303 [PP] norāda, ka "*Valde izvērtē iespējamību piedalīties vai vispār uzņēmumam ir resursi, gan finanšu, gan cilvēku. Gan vispār kapacitāte. Tad, atkarībā no tā, kāds ir iepirkums, tad veic savus pirmatnējos aprēķinus. Vai vispār uzņēmums to spēj darīt. Pēc tam šo priekšlikumu saskaņo padome. Padome nobalso*"<sup>257</sup>. Uz jautājumu, vai padome saskaņo priekšlikumu, norāda: "*Nesaskaņo, nesaskaņo. Padome nobalso principiāli atbalstīt valdes lēmumu vai neatbalstīt valdes lēmumu.*"<sup>258</sup> Tāpat [PP] norāda, ka "*Piemēram, Tartu pilsēta Igaunijā rīko iepirkumu, valde veic sākotnējo izpēti, izpēta, liek priekšā padomei, ka biznesa case (KP tulkojums no angļu valodas – lieta) ir tāds un tāds, potenciāli mēs varam nopelnīt šajā konkursā tik un tik, pie zināmiem nosacījumiem, kuri ir ļoti daudz, kuros padome nekad neiedziļinās un lūdz padomes akceptu, vai mēs piedalāmies, jo lai sagatavotu iepirkuma dokumentāciju, nu tur arī jātērē resursi, jātērē nauda, jāpiesaista juristi, jāpiesaista konsultanti utml*"<sup>259</sup>.
- 304 [GG] norāda, ka par to, vai piedalās iepirkumos, "*izlemj valde pati. Ja ir izlemts, ka piedalās, tad man dod rīkojumu tā kā mēģināt sarīķināt, cik tas maksā (...), tad viss tiek pārrunāts valdē. Ko vajag labot un ko nevajag labot, un datus kādus vajag, no kuriem cilvēkiem, no kuriem*

<sup>252</sup> KP 10.06.2021. protokola *Par KL 9. panta piektās daļas 4. punktā paredzēto procesuālo darbību veikšanu* (pie LAP) pielikums Nr. 10 KP un LAP projektu vadītāja [EE] Sarunu protokols, sarunas audio faila (turpmāk – KP un [EE] Sarunu protokols) ieraksta laiks ir 1.41–4.52.

<sup>253</sup> Turpat.

<sup>254</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 4.58–7.46

<sup>255</sup> Turpat.

<sup>256</sup> KP 10.06.2021. protokola *Par KL 9. panta piektās daļas 4. punktā paredzēto procesuālo darbību veikšanu* (pie LAP) pielikums Nr. 6 KP un LAP valdes priekšsēdētāja [OO] Sarunu protokols, sarunas audio faila (turpmāk – KP un [OO] Sarunu protokols) ieraksta laiks ir 5.15–6.47 un precīzi 6.34–6.47.

<sup>257</sup> KP 10.06.2021. protokola *Par KL 9. panta piektās daļas 4. punktā paredzēto procesuālo darbību veikšanu* (pie LAP) pielikums Nr. 5 KP un LAP padomes priekšsēdētāja [PP] Sarunu protokols, sarunas audio faila (turpmāk – KP un [PP] Sarunu protokols) ieraksta laiks ir 5.35–8.10.

<sup>258</sup> Turpat.

<sup>259</sup> Turpat.

darbiniekiem”<sup>260</sup>. Uz jautājumu par to, kā valde pieņem lēmumu, vai sēžu veidā vai atsevišķi katrs valdes loceklis, [GG] norāda: “*Es nezinu, kā viņi to organizē. (..) [M]an vienkārši pasaka, ka šis konkurss, mēs piedalāmies. Kā viņi savā starpā to izlemj, es nepateikšu*”<sup>261</sup>. [GG] norāda, ka: “*Tas nav tā oficiāli. Tas vairāk ir vienkārši sarunu veidā. Jebkurš no valdes locekļiem visdrīzāk tas var būt. Un gala apstiprinājumu es, protams, prasīju savai direktorei, vadītājai tiešajai ([FF], finanšu direktore).*”<sup>262</sup>

### Nordeka

305 [NN] uz jautājumu, vai viņš ir Nordeka tā persona, kura pieņem lēmumu par dalību iepirkumos, sniedz atbildi: “*Vienojoties ar valdi obligāti. Protams, ka personīgi pārāk nopietns jautājums. (..) vārdu sakot tā, panācām konceptuālu piekrišanu no partneriem, tad izskatījām šo jautājumu valdē, un izlēmām, ka mums tas būtu izdevīgi, jo tur būs visi lielie autobusi, kāpēc nē, jo nolikums to ne tikai atļauj, pat rekomendē, ja pašam nav, pietrūkst resursu,(..). Mēs izmantojām šo iespēju.*”<sup>263</sup>

306 [HH] norāda, ka “valde”<sup>264</sup> pieņem lēmumus par piedalīšanos konkursos.

307 [JJ] norāda: “*saņemot uzaicinājumu EIS sistēmā par piedalīšanos vai iepazīstoties ar iespējamiem konkursiem, kuri tā kā norisēs, es nosūtu [NN] kungam informāciju, vai arī nu viņš pats var izvērtēt, bet tāpat es sekoju līdzi, vai ir aktuāli iepirkumi, kuri mums būtu saistoši, un tad jau [NN] kungs izvērtē un dod norīkojumu, kurā konkursā mēs piedalīsimies.*”<sup>265</sup>

308 [BB] paskaidro: “*Process gana vienkāršs. Tiek no centrāles izsūtīts saistītajiem cilvēkiem e-pasts. Nu, teiksim, biroja administratore izsūta. Ir teiksim saņemts EIS izsludināts iepirkums, izsūta saistītajām personām, kas sagatavo, kas ir darba grupā, kas sagatavo šos te piedāvājumus nu un tad mutiski satiekamies, apspriežamies, vai ir vērts. Izvērtējam ieguvumus, kaut kādus zaudējumus tajā, ja mēs ņemtu dalību. (..)*”<sup>266</sup> Uz jautājumu, kurš parasti piedalās darba grupās par dalību iepirkumos, [BB] norāda: “*Šajā darba grupā parasti piedalās [NN], valdes priekšsēdētājs, finanšu direktore [HH], atbalsta lomu ieņem arī [II], IT vadītājs, arī biroja administratore [JJ] un bieži vien arī mans kolēģis no Pārvaldījumu daļas – maršrutu sagatavošanas vecākais speciālists [AA].*”<sup>267</sup>

### LSA/ Bbus

309 [MM] par to, kādi apstākļi ietekmēja apvienību veidošanu, norāda: “*(..) Jo es izveidoju tā sev, paņēmu tās lotes, sev atņēmsēju, man ir fails, kurā mums ir nekustamie īpašumi, kur mums ir interese. Tad es paskatījos, kas tur ir nu citi dalībnieki, pieņemsim tajā Alūksnē, varam Ventspils vai Alūksne, Gulbene, Tur pieņemsim Alūksne, Gulbene, Balvi lote. Starppilsētu tur brauc akciju sabiedrība Nordeka. Rajons (..) trīs rajonus apkalpojam mēs, Gulbenes autobusu parks, Balvi, Balvu transports. Abi divi uzņēmumi pieder pašvaldībai. Tātad, izvērtējot pašvaldības uzņēmumu*

<sup>260</sup> 10.06.2021. protokols *Par KL 9. panta piektās daļas 4. punktā paredzēto procesuālo darbību veikšanu* (pie LAP) Pielikums Nr. 1 KP un [GG] Sarunu protokols, sarunas audio faila (turpmāk – KP un [GG] Sarunu protokols) ieraksta laiks ir 1.56–3.38.

<sup>261</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 2.59–3.10.

<sup>262</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 3.16–3.28

<sup>263</sup> KP 10.06.2021. protokola *Par KL 9. panta piektās daļas 4. punktā paredzēto procesuālo darbību veikšanu* (pie Nordeka) pielikums Nr. 1 KP un Nordeka valdes priekšsēdētāja [NN] Sarunu protokols, sarunas audio faila (turpmāk–KP un [NN] Sarunu protokols) ieraksta laiks ir 13.03–13.50.

<sup>264</sup> KP 10.06.2021. protokola *Par KL 9. panta piektās daļas 4. punktā paredzēto procesuālo darbību veikšanu* (pie Nordeka) pielikums Nr. 10 KP un Nordeka finanšu direktores [HH] Sarunu protokols, sarunas audio faila (turpmāk–KP un [HH] Sarunu protokols) ieraksta laiks ir 2.52–4.10.

<sup>265</sup> KP 10.06.2021. protokola *Par KL 9. panta piektās daļas 4. punktā paredzēto procesuālo darbību veikšanu* (pie Nordeka) pielikums Nr. 5 KP un Nordeka biroja vadītājas [JJ] Sarunu protokols, sarunas audio faila (turpmāk–KP un [JJ] Sarunu protokols) ieraksta laiks ir 4.42–8.13.

<sup>266</sup> KP 10.06.2021. protokola *Par KL 9. panta piektās daļas 4. punktā paredzēto procesuālo darbību veikšanu* (pie Nordeka) pielikums Nr. 12 KP un Nordeka pārvaldījumu daļas vadītāju [BB] Sarunu protokols, sarunas audio faila (turpmāk – KP un [BB] Sarunu protokols) ieraksta laiks ir 2.00–3.57 un par konkrēto jautājumu 2.16–2.48.

<sup>267</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 2.00–3.57 un par konkrēto jautājumu 3.25–3.57.

*pieredzi, birokrātiju un cenas, kuras plus, mīnus bija skaidras un zināmas un algas pa gabalu dzirdētas, kādas tur maksātas, bija skaidrs, ka pašvaldības uzņēmumi, sadarbība ar viņiem ir bezjēdzīga, nevajadzīga, neinteresanta (...)*<sup>268</sup>

- 310 [RR] uz jautājumu, vai viņam ir kāda loma lēmuma pieņemšanā, atbildēja, ka “Nē”<sup>269</sup>. Attiecībā uz persona, kura pieņem lēmumu par dalību iepirkumos [RR] norāda, ka pieņem lēmumu “ [MM], teiksim, vienpersoniski dod norādījumus”<sup>270</sup>.
- 311 [TT] par lēmumu pieņemšanas procedūru paskaidro: “Katrā ziņā, es šajos lēmumos vispār nepiedalos un es tikai jau faktu redzu.”<sup>271</sup> Uz jautājumu, kurš LSA parasti pieņem lēmumu par piedalīšanos konkursos, norāda: “Es pieļauju, ka... vai nu valde, kurās - kur sēdes es tā ka nepiedal.. nu, tā kā fiziski nepiedalos. Es nezinu, kas tur. Es tā domāju, ka kaut kāda valde vai Bbus valdes. Vai kaut kas tamlīdzīgs. Katra ziņā man nav informācijas, kā tieši tās procedūras notiek par pieņemšanu tur piedalīties tādā vai citā konkursā. Tas nav man zināms, jo mans darbības lauks ir visai ierobežots un šaurš.”<sup>272</sup>
- 312 [KK] uz jautājumu, kurš LSA parasti pieņem lēmumu par dalību iepirkumos, norāda: “ [MM].”<sup>273</sup> Uz jautājumu, vai vienmēr neatkarīgi no pasūtītāja – privāts vai publisks, lēmumus par dalību pieņem [MM], [KK] norāda: “Jā.”<sup>274</sup> [KK] par personu, kura no LSA pieņem lēmumu piedalīties iepirkumā apvienībā norāda: “Arī [MM].”<sup>275</sup>
- 313 [CC] norāda: “Es lēmumus nepieņemu, lēmumus pieņem vadība.”<sup>276</sup> Uz jautājumu, vai var precizēt, kas ir vadība, [CC] norāda: “Konkrēti lēmumu par to, kuros iepirkumos piedalīties, pieņem [MM], valdes loceklis SIA “Sabiedriskais Autobuss” [MM].”<sup>277</sup>

### **8.3.2. Informācija par kritērijiem dalībai iepirkumā un dalības regularitāti, kā arī to, kuras personas izlemj uz kurām Iepirkumu lotēm tiks iesniegts piedāvājums, tostarp apvienībās**

#### **LAP**

- 314 [DD] uz jautājumu, kādā veidā, pēc kādiem kritērijiem un kuru personu starpā tika izlemts, uz kurām lotēm LAP iesniegs piedāvājumus ATD rīkotajos Iepirkumos, atbild: “Man nav tādas informācijas. Es nezinu.”<sup>278</sup> Uz jautājumu, kas par to lemj parasti, [DD] atbild: “Es nepiedalos tādās sarunās. Es nezinu, man grūti komentēt. Tas jums jājautā pārējiem.”<sup>279</sup>
- 315 Par to, vai izvēli piedalīties iepirkumā ietekmē iepirkuma objekta atrašanās vieta, [DD] norāda: “Kur tas būs jāveic? Daļēji jā, protams, Mēs skatāmies, cik tālu atrodas no šejienes. Rīgas

<sup>268</sup> KP 12.08.2021. protokola *Par KL 9. panta piektās daļas 5. punktā paredzēto procesuālo darbību veikšanu* (pie Bbus) pielikums Nr. 4 KP un Bbus valdes priekšsēdētāja [MM] Sarunu protokols, sarunas audio faila (turpmāk–KP un [MM] Sarunu protokols) ieraksta laiks ir 28.33–33.56.

<sup>269</sup> KP 12.08.2021. protokola *Par KL 9. panta piektās daļas 5. punktā paredzēto procesuālo darbību veikšanu* (pie Bbus) pielikums Nr. 5 KP un Bbus valdes locekļa [RR] Sarunu protokols, sarunas audio faila (turpmāk–KP un [RR] Sarunu protokols) ieraksta laiks ir 8.50–9.00.

<sup>270</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 9.18–9.34.

<sup>271</sup> KP 10.06.2021. protokola *Par KL 9. panta piektās daļas 4. punktā paredzēto procesuālo darbību veikšanu* (pie LSA) pielikums Nr. 6 KP un LSA valdes locekles [TT] Sarunu protokols, sarunas audio faila (turpmāk–KP un [TT] Sarunu protokols) ieraksta laiks ir 10.00–11.44.

<sup>272</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 10.00–11.44.

<sup>273</sup> KP 10.06.2021. protokola *Par KL 9. panta piektās daļas 4. punktā paredzēto procesuālo darbību veikšanu* (pie LSA) pielikums Nr. 4 KP un LSA valdes priekšsēdētāja [KK] Sarunu protokols, sarunas audio faila (turpmāk–KP un [KK] Sarunu protokols) ieraksta laiks ir 5.56–6.20.

<sup>274</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 5.56–6.20.

<sup>275</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 38.21–41.50.

<sup>276</sup> KP 10.06.2021. protokola *Par KL 9. panta piektās daļas 4. punktā paredzēto procesuālo darbību veikšanu* (pie LSA) pielikums Nr. 5 KP un LSA iepirkumu dokumentācijas sagatavotājas [CC] Sarunu protokols, sarunas audio faila (turpmāk–KP un [CC] Sarunu protokols) ieraksta laiks ir 5.34–6.22.

<sup>277</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 5.58–6.07.

<sup>278</sup> KP un [DD] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 10.31–13.14.

<sup>279</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 12.21–12.26.

- tuvums mūs nebiedē. Mēs tur strādājam no 2013. gada jau”.<sup>280</sup> Par LAP dalības regularitāti iepirkumos [DD] norāda, ka “Bieži tas nav, bet notiek. Pierīgā mums bija. Arī iepriekš mums ir bijis ar partneriem. Es nepateikšu precīzi to gadu. 2016. gadā, ja nemaldos”<sup>281</sup>.
- 316 Attiecībā par apstākļiem, kas ietekmē apvienības izveidi, [DD] norāda, ka “Pašiem resursi var nepietikt, teiksīm, apjoma ziņā. Protams, - kā lai saka, tā iepriekšējā sadarbības pieredze un tamlīdzīgi”<sup>282</sup>. Attiecībā uz kritērijiem partneru izvēlē [DD] paskaidro: “Viņi tiek vērtēti, protams. Cik viņi, kā partneri ir uzticami vai finansiāli darboties spējīgi utt.”<sup>283</sup>
- 317 Uz jautājumu, kurš no valdes vai padomes ir tas, kurš ierosina konkrētā iepirkumā piedalīties apvienības ietvaros, [DD] norāda, ka “Padome to neierosina. Valde sagatavo un piedāvā akceptēt”<sup>284</sup>. Uz jautājumu, kas parasti aicina piedalīties iepirkumos kopā, [DD] atbild: “Es nevarēšu nokomentēt. Es nē.”<sup>285</sup> Uz jautājumu konkrēti, kura persona ir tā, kas nāk ar piedāvājumu, ka konkrētajā gadījumā uz attiecīgo ļoti varētu sadarboties ar kādu konkrētu tirgus dalībnieku, [DD] norāda: “Es nevaru atcerēties, es nevaru pateikt. Nu kā, personu? Mēs diskutējam par to, visi diskutē. Nu mēs trijatā, iekšienē, kas ir izdevīgi un kas nav izdevīgi.”<sup>286</sup>
- 318 [FF], atbildot, vai ir zināms, kādā veidā, pēc kādiem kritērijiem un kuru personu starpā tika izlemts, uz kurām lotēm LAP iesniegs piedāvājumus Iepirkumā Nr. 1, norāda: “To mēs valde, pieņemām lēmumu, valdē sēžot, uz kuriem mēs startēsim.”<sup>287</sup> Papildinot [FF] norāda: “Mēs kopīgi runājam valdē, uz kurām. Protams, kad uz mājas lotēm jāstartē, tur, kur mēs paši braucam, protams. Nu, un tur, kur mēs arī braucam Pierīgā. Mēs tur braucam jau, mēs tur esam iebraukuši jau ceļu un, protams, uz turieni arī obligāti jāiet.” Par pārējiem iepirkumiem konkrētāk, kā tika lemts, [FF] norāda: “Mēs lēmām par to, kad skatījāmies, cik tur ir vajadzīga tehnika, cik ir kilometri un kāds tas apjoms tur ir, jo nav jau izdevīgi iet uz iepirkumu, kur tehnika maz brauc. Tad pārsvarā skolniekus pārvadā, ja. Mēs skatījāmies, kur ir vairāk kilometri, kur ir izdevīgāk, kur vairāk tie kilometri tiek nobraukti. Pēc tādas metodikas.”<sup>288</sup>
- 319 Par kritērijiem un iemesliem, izvēloties veidot apvienību, un kāpēc šādā formā piedalīties iepirkumā, [FF] norāda: “Pirmkārt, tāpēc, ka bija jautājums, vai mums finansēs, vai mēs varēsīm dabūt tik daudz tehniku un, ka Sabiedriskam autobusam ir tehnika, mikroautobusi izbrīvēsies tie, ar tiem ko viņš brauc mikroautobusu satiksmi Rīgā - tas bija iemesls. Tad varam dabūt no viņa tehniku. Nu un arī mums ir bijuša sadarbība, braucot Bauskas loti ar viņu, ar to kompāniju.”<sup>289</sup> Uz precizējošu jautājumu – ar ko tieši, [FF] norāda: “Nu ar Sabiedrisko autobusu.” Nevar atbildēt uz jautājumu, kad sākās sadarbība ar LSA, jo “Es tad nebiju valdes locekle, kad ar viņu uzsāka sadarbību”<sup>290</sup>. Uz jautājumu, kādēļ citos iepirkumos, kad piedalās apvienībā, izvēlas LSA kā sadarbības partneri, [FF] norāda: “Pirmkārt, viņš, kompānija, labi strādā, viņi uzvar daudzos iepirkumos. Viņiem ir diezgan zema cena kilometrā.”<sup>291</sup>
- 320 Uz jautājumu, cik bieži un kādos iepirkumos LAP piedalās, veidojot personu apvienības, [FF] norāda: “Es neatceros vairs tos gadus. Bija Centrs 1 lotē.”<sup>292</sup> Uz jautājumu, vai bieži lemj par piedalīšanos iepirkumā personu apvienībā, norāda: “Nē.”<sup>293</sup>

<sup>280</sup> KP un [DD] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 4.44–5.13.

<sup>281</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 3.05–3.59.

<sup>282</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 4.10–4.21.

<sup>283</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 4.31–4.42.

<sup>284</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 13.15–15.37.

<sup>285</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 15.38–16.13.

<sup>286</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 13.15–15.37.

<sup>287</sup> KP un [FF] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 9.34–12.17.

<sup>288</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 11.46–12.16.

<sup>289</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 2.52–3.23.

<sup>290</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 3.25–3.29.

<sup>291</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 4.16–4.34.

<sup>292</sup> KP un [FF] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 2.03–4.34.

<sup>293</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 02.03–4.34.

- 321 [OO] par kritērijiem, kas tiek ņemti vērā apvienības izveidei, paskaidro: “*Cik naudas, tiek kas var aizņemties, atkarībā no nolikuma, cik daudz kurš var aizņemties, no tā veidojas šis business.*”<sup>294</sup>
- 322 Tāpat [OO] norāda: “*Katrs ir tiesīgs, es saprotu, veidot apvienības ar ko viņi grib, kurā lotē utt.*”<sup>295</sup>
- 323 Par apvienības izveidi ar LSA Iepirkuma Nr. 1 ietvaros, [OO] norāda: “*Tāpēc, ka viņiem tas ir privāts uzņēmums. Viņiem ir iespēja, kā saka, izvērtēt savas spējas. Tātad, pirmkārt, pirmais punkts ir skaidrs, kad ir uz šo Loti, uz Rīgas Loti, Pierīgas Loti nepieciešami partneri. Tas ir punkts viens. Tad ir jautājums – ko izvēlēties. Kāpēc ir nepieciešami partneri, var paskaidrot, jeb nevar? Es jums paskaidrošu – tāpēc, ka pasūtītājs ir ielicis samazinājumu trīsdesmit procenti (..) pasūtījuma apjomam. (..) šajā te Pierīgas lotē pastāv risks, ka jums samazinās uz tātad trīsdesmit procentiem apjomu.*”<sup>296</sup>
- 324 Uz jautājumu, vai citi tirgus dalībnieki aicināja LAP veidot apvienības, [OO] atbild: “*Nu kurš kuru tagad aicināja uz randiņu, es nepateikšu kurā brīdī tas (..). Nu tā arī notiek. Tātad (..) apmaināmies ar viedokli, vai būtu interese tur piedalīties, nu šajā lotē uz tādiem nosacījumiem. Tas ir sarežģīts process.*”<sup>297</sup>
- 325 [OO] uz KP skaidrojumu, ka par pārkāpumu varētu uzskatīt arī, ja runā par lotēm – ja Jūs apspriēties tādā plašākā kompānijā arī par to, kurš piedalās, kurš nepiedalās, norāda: “*Nē, mēs nevaram apspriest tādas lietas, kurš piedalīsies, kur nepiedalīsies, jo tas nav mans lēmums. Nav mans lēmums. Es nevaru, vienpersoniski piedaloties tur, ietekmēt kurš, kur piedalīsies, kur nepiedalīsies. Es varu tikai uzrunāt, satikties par, kā es saku, kopējām lietām, lielām lietām, kad faktiski notiek tas, kas notiek un, kā tas notiek, un ko ar to darīt. Savukārt, ko tur kurš aicina, lai pēc tam tur sēdētu un runātu, kurš, kādā apvienībā iet, ja Jūs paskatīsieties, ko tur kurš ir darījis. Es par to nevaru nokomentēt neko. Es jums stāstu par savu interesi, kāda man tajā brīdī bija interese, ko es tur centos ietekmēt padomi, vai vēl kaut ko, ko darīt. Vai tur Nordeka bija interese startēt ar Liepāju. Nu varbūt viņiem tajā brīdī bija interese startēt ar Liepāju kaut kur. Tā kā man bija, piemēram, interese startēt ar viņiem tajā, kā viņu tur sauca, Kreisajā krastā uz pārejas periodu. Es viņus pratu pierunāt. Pārkāpums? – droši vien, ka nē. Nav pārkāpums, kad es runāju ar [GG]. Manuprāt, es to arī norādīju.*”<sup>298</sup>
- 326 [PP] uz jautājumu par to, kā un ar ko notika vienošanās LAP ietvaros, uz kurām lotēm tiks iesniegti piedāvājumi Iepirkumā Nr. 1, Nr. 2, Nr. 3, Nr. 4 un Nr. 5 (Lietas dalībnieka iekšienē), norāda: “*valde izvērtē attiecīgos iepirkumus, uzņēmuma spēju uzņemties attiecīgās kredītssaistības, vēl dažnedažādus citādus aspektus, sniedz priekšlikumu padomei, padome atbilstoši statūtiem padomes un valdes reglamentiem sniedz savu akceptu valdes lēmumam un tālāk valdes un komanda strādā, lai sagatavotos konkrētajam iepirkumam*”<sup>299</sup>. [PP] norāda, ka “*(..) Ja nemaldos valde nāk ar priekšlikumu un prezentē padomei kurā no, kuros, tātad, kurā iepirkumā, konkrētajā iepirkumā, kura lotē plāno gatavot savu piedāvājumu. Kurā lotē, nē bet, kurā iepirkumā plāno un kurā lotē startēt individuāli, kurā lotē plāno startēt apvienībā.*”<sup>300</sup>
- 327 Par to, cik bieži un kādos iepirkumos, t.sk., veidojot apvienības, piedalās LAP, [PP] norāda: “*Es detalizēt nevaru atbildēt uz šo jautājumu. Tie kritēriji un apstākļi no iepirkuma uz iepirkumu ir tik dažādi, ka iedot vienu atbildi, kā valde izvērtē un kāds ir algoritms kaut kādam vērtējumam. (..) Tas ir sarežģīti, katrs iepirkums ir savādāk. Turklāt ir jautājums, kurā valstī mēs piedalāmies iepirkumā, jo Liepājas autobusu parkam ir pieredze piedalīties iepirkumā, gan Lietuvā, gan*

<sup>294</sup> KP un [OO] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 6.47–7.50.

<sup>295</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 1.17.20–1.17.28.

<sup>296</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 24.35–25.30.

<sup>297</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 27.57–28.25.

<sup>298</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 1.39.50–1.41.00.

<sup>299</sup> KP un [PP] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 16.57–21.22.

<sup>300</sup> Turpat.



Igaunijā, gan Latvijā. Ja, un tāpēc katrs iepirkums ir savādāks, savādāki nosacījumi, savādākas tehniskās prasības, finanšu prasības un ar katru iepirkumu valdes strādā, visa komanda strādā atsevišķi. Vienota algoritma mēs darām tā vai mēs darām šitā, nav.”<sup>301</sup>

- 328 Uz jautājumu, kādas tieši prasības iepirkumā Nr. 1–Nr. 5 neļāva LAP piedalīties individuāli un tāpēc piedalījās apvienībā, [PP] norāda: “Es varu atbildēt vispārīgi, bet mana atbilde, es pieņemu, ka Jums neko nedos. Tātad valde vienmēr ir vērtējusi, atkārtošos jau, visus iespējamus resursus, lai piedalītos konkrētajā iepirkumā, konkrētajā lotē. (..) Un, protams, šādas te diskusijas vispār par šo te iepirkumu, (..), bet ATD šo saucamo 2019. gada iepirkumu. [..] sākās šīs diskusijas pasažieru pārvadātāji, Latvijas pasažieru pārvadātāju asociācijā - Kā piedalīties iepirkumā? kurš piedalīsies? Jūs piedalīsieties? A Jūs nepiedalīsieties? Nu tādas diskusijas tur notiek. (..). Jo, ja tu ej apvienībā, tad šajos, ja nemaldos, iepirkumos, es precīzi nevaru atbildēt, bet cik es esmu lasījis tur tos iepirkuma dokumentus, tur ņem vidējo kaut kādu svērto cenu (..).”<sup>302</sup>
- 329 [EE] par to, cik bieži un pēc kādiem kritērijiem LAP piedalās iepirkumos, tostarp, veidojot apvienības, norāda: “Ir, jā vēsturiski ir bijuši šie te konkursi, kur mēs esam piedalījušies apvienībās, bet nu šie te, teiksim, jautājumi projektu vadītāju līmenī netiek lemti un apsvērti un tas ir valdes un tālāk padomes kompetence līmenis izvērtēt, vai ar kādu iet kopā vai neiet kopā, un cik teiksim ir resursi vai kādi teiksim ir ārējie faktori, kas ietekmē šīs te darbībās.”<sup>303</sup>
- 330 [GG] norāda, ka “es nemācēšu teikt, kā izlēma. (..) es nezinu, kā viņi izlēma iet kopā un sadalīt tos reišus”<sup>304</sup>. Uz jautājumu, kura persona izlēma, kādā veidā, pēc kādiem kritērijiem, kurās lotēs piedalīties un kurās LAP iesniegs piedāvājumu iepirkumā Nr. 2, [GG] norāda, ka “es saņēmu informāciju no valdes, kuras būs tās lotes, kurās mēs piedalīsimies”<sup>305</sup>.
- 331 [GG] attiecībā par apstākļiem, kas ietekmē apvienības izveidi, norāda: “Nevarēšu komentēt. Par apvienībām es tieku vienkārši informēta. Man pasaka, ka mēs iesim kopā ar to un to, un tas arī viss. Tad pārvadājumu daļa sadala. Viņi paši vienojas, kas ko brauks. Es nemācēšu pateikt pēc kādiem kritērijiem, jo man vienkārši iedod tā kā galu jau.”<sup>306</sup> [GG] norāda, ka ziņu par to, ka jāpiedalās iepirkumā apvienībā viņai nodod “Valde. Es tā konkrētu personu nepateikšu, bet valde”<sup>307</sup>. Par to, kura persona pieņēma lēmumu konkrētajās lotēs iepirkumā Nr. 3 piedalīties apvienībā, [GG] norāda, ka “Mani informēja valde. Kurš tieši pieņēma lēmumu, es tā īsti nepateikšu. Visi kopā vai kāds atsevišķi”<sup>308</sup>.

#### **Nordeka**

- 332 [NN] par dalības kritērijiem Iepirkumā Nr. 1 norāda: “(..) katram bija iespēja iegūt līdz piecpadsmit miljoni kilometru. Šeit būtu jāņem vērā, ka līdz šim Nordeka izpildīja tikai starppilsētu maršrutus un apjomus sastādīja tolaik ap vienpadsmit miljoniem kilometru. Nu iepriekšējos gados. Šeit mums bija jauna situācija, jo saskaņā ar nolikumu tika veidoti reģionālie pārvadājumi, tas ir – reģiona mērogā. Un starpreģionu maršruti un starppilsētu maršruti, kuri savienoja lielas pilsētas caur galvaspilsētu Rīgu. Līdz ar to Nordekai nebija īpaši interesanti, teiksim iegūt kaut kādu atsevišķu reģionu, tāpēc, ka tur bija jāizmanto ne tikai lielas ietilpības autobusus, kuri pieder Nordekai, ar kuriem mēs esam pieradušu strādāt, bet vajadzēja arī pirkēt vidējas ietilpības un mazas ietilpības autobusus. Līdz ar to, saņemot šitos materiālus, Nordeka mēģināja atrast kaut kādus sakarus, veidot ar citiem pārvadātājiem, lai veidotu apvienību ar nolūku, lai Nordeka izpildītu tālsatiksmes vai starppilsētu maršrutus. Otrais (..), partneris, varētu apkalpot reģionālos maršrutus.”<sup>309</sup>

<sup>301</sup> KP un [PP] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 8.11–9.44.

<sup>302</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 25.05–32.11.

<sup>303</sup> KP un [EE] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 5.36–6.13.

<sup>304</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 7.34–8.37.

<sup>305</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 8.38–10.16

<sup>306</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 3.39–4.51.

<sup>307</sup> Turpat.

<sup>308</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 12.06–14.04.

<sup>309</sup> KP un [NN] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 5.25–7.40.

- 333 [HH] par to, cik bieži un kādos iepirkumos Nordeka piedalās, tostarp, kādi ir apsvērumi apvienību izveidei, norāda: *“Tātad, kad bija izsludināts konkurss, AS “Nordeka” pozīcija bija sekojoša, mēs līdz šim vairāk apkalpojām maršrutus, kur tika izmantoti lielas ietilpības autobusi. Mēs arī mēģinājām to saglabāt, jo mēs zinām to specifiku, zinām, kā braukt, ko darīt un mēģinājām sameklēt arī partnerus. Attiecīgi, lai mēs varam no kaut kādas lotes paņemt to daļu, kura interesēja AS “Nordeka” - lielas ietilpības autobusi – piemēram, lote Pierīgā, mēs paņēmām lielas ietilpības, kur nepieciešami autobusi ar lielu ietilpību un bijām spiesti meklēt partnerus. Ar partneriem esam runājuši - ar daudziem, daži atteicās, daži neatteicās. [...] Starp citu, nolikuma 2.pielikums, kur mums bija pienākums atklāti uzrādīt visus [...]. Bija pielikums, kur bija jāuzrāda uzņēmumi, ar ko mēs esam runājuši, vai mēs gribam, vai mēs varam atrast kopā iet kaut kur startēt. Tas bija Rēzeknes autobusu parks [...], SIA “Hansabuss”, arī mēs uzrādījām godīgi, ka mēs ar viņiem meklējam kaut kādus variantus, bet viņi atteicās. Tur arī uzrādīts arī SIA “Sabiedriskais autobuss” AS “Liepājas autobusu parks.”<sup>310</sup>*
- 334 [BB] uz jautājumu, kā ir Iepirkumā Nr. 1, vai objekta atrašanās vieta ietekmē dalību, norāda, ka *“AS “Nordeka” ir gadu garumā veidojusies pieredze ar filiāļu veidošanu. (...) Šajā gadījumā startēt 2019.gada iepirkumā, teiksim, darba grupa saprata, ka šis ir specifiska veida iepirkums, savādās, atšķirīgs no tā, kā mēs bijām pieraduši strādāt līdz tam. Un, mainot konceptu no tā, ka viss centrs, kā saka, nevar veidoties lielākais šeit, ir jāmaina darbības specifika. Un, līdz ar to, jā sāk plānot par bāzes vietu izveidi citur, dažādu un vairāk bāzes vietu. Viņas var ģeogrāfiski atrasties pat ne tuvu klāt viena otrai. Viņas var būt izmētātas, bet, jā, nu teiksim, ja tā mēs runājam par desmitgades darbību, tad te var plānot uzņēmējdarbību, lai tas būtu izdevīgi”<sup>311</sup>.*
- 335 Par dalību iepirkumos, tostarp apsvērumiem dalībai apvienībā, [BB] norāda: *“Tas ir teiksim tā, apvienības tiek veidotas gadījumos, kad ir kaut kādas, nu teiksim tā, savienojoties dalībniekiem, teiksim, tiek iegūts kaut kāds lielāks labums no tā visa. Teiksim, ir katram pārvadātājam ir kaut kādas stiprās puses, teiksim, dažāds autoparks un savienojoties, teiksim, tas var kalpot kā trumpis. Kad tiek nolemts veidot apvienības vai neveidot apvienības, tas nav mana līmeņa jautājums, tas jau ir valdes jautājums.”<sup>312</sup>*
- 336 Par to, kā un kuru personu starpā Nordeka ietvaros notika vienošanās par to, uz kurām lotēm tiks sniegti piedāvājumi Iepirkumā Nr. 1, [JJ] norāda: *“Ziniet man jāsaka, kad laiks ir pagājis un diezgan saspringts tas 2019. gads bija. (...)Es tā nevarēšu pateikt.”<sup>313</sup>*
- LSA/Bbus**
- 337 Par to, kā tika pieņemts lēmums, uz kurām daļām un kādā sastāvā notiks piedalīšanās ATD izsludinātajos Iepirkumos, [MM] norāda, ka *“(..) pirmkārt pirmais no kā mēs vadāmies ir mūsu nekustamais īpašums, kas mums pieder reģionāli. Attiecīgi mēs gribētu, lai tas nekustamais īpašums turpinātu strādāt un nest savu naudu teiksim tā un attiecīgi tas bija pirmais kritērijs, ko esmu izvēlējis kā pamatu (...), kur ir grupas intereses, kur mēs gribētu startēt un attiecīgi mums ir vienīgā izvēle startēt tur tajā, nu visā lielā lotē, vai nu kā apvienība vai nu kā viens dalībnieks”<sup>314</sup>.*
- 338 [MM] uz jautājumu par to, vai tieši viņš ir persona, kura nolemj, uz kurām lotēm tiks iesniegti piedāvājumi, atbild, ka *“jā”<sup>315</sup>*, paskaidrojot, ka ir *“(..) cilvēks, kurš atbild par šī uzņēmuma stratēģiju (...).”<sup>316</sup>*
- 339 Par veidu, kritērijiem un kuru personu starpā tika izņemts, uz kurām lotēm LSA iesniegs piedāvājumus ATD rīkotajos iepirkumos, [TT] norāda, ka *“ņemot vērā, kā viņi tur tika atcelti un*

<sup>310</sup> KP un [HH] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 4.18–7.45.

<sup>311</sup> KP un [BB] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 6.15–7.11.

<sup>312</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 3.58–7.11.

<sup>313</sup> KP un [JJ] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 14.27–14.39.

<sup>314</sup> KP un [MM] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 28.33–33.56.

<sup>315</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 32.01–32.13.

<sup>316</sup> Turpat.

- pārcelti un grozīti un negrozīti, man nav informācijas, kas tur, ar ko, un vai kāds ar ko vispārīgi un kurā brīdī (..) ”<sup>317</sup>.*
- 340 Uz jautājumu, cik bieži un kādos iepirkumos LSA piedalās, t.sk., veidojot personu apvienības, [TT] norāda: *“Man nav šādas informācijas.”<sup>318</sup>*
- 341 [KK] uz jautājumu, kādās lotēs piedalās kopā pilnsabiedrībā, individuāli, norāda, ka *“tur ir vairākas iepirkumu daļas. Cik man zināms, atsevišķās daļās SA startē ar partneri. (..) “Lietuviešu uzņēmums. Es zinu, Vlasava”<sup>319</sup>.*
- 342 Uz jautājumu, kādā veidā un kuru personu starpā tiek izlemts, uz kurām lotēm LSA iesniegs piedāvājumu Iepirkumā Nr. 1, Nr. 2, Nr. 3, Nr. 4, Nr. 5, [KK] norāda: *“Joprojām tas gala lēmums ir [MM].”<sup>320</sup>*
- 343 [KK] norāda, ka *“SIA “Sabiedriskais Autobuss” piedalās gan pašvaldību, gan valsts izsludinātajos iepirkumos un arī privātajos komerckonkursos uz komercpārvaldījumiem”<sup>321</sup>.* Uz jautājumu, vai piedalās bieži un vai var norādīt regularitāti, [KK] norāda: *“Tas ir atkarīgs no šo te konkursus izsludināšanas (..) Kopumā sabiedriskais autobuss cenšas piedalīties daudzos konkursos.”<sup>322</sup>*
- 344 Par kritērijiem, lai piedalītos iepirkumā, t.sk. ATD, un kritērijiem, lai piedalītos personu apvienībā, [KK] norāda: *“Tie var būt pieredzes kritēriji. Tas, es domāju izriet no iepirkuma nolikumā un nolikumā iekļautajām prasībām, kā rezultātā tiek, teiksim, piemeklēts variants, lai piedalītos konkursā.”* Juridiskās palīdzības sniedzēja piebilst: *“tad, kad paša spēkiem nevar izpildīt”, ko precizē arī [KK], norādot: “tad, kad paša spēkiem, jā, tas nav iespējams.”<sup>323</sup>* Uz jautājumu, kā ir ar iepirkumiem, kur LSA piedalās, veidojot apvienības, vai tādi arī ir bieži, [KK] norāda: *“Laikam nevarētu teikt bieži, bet atsevišķi konkursi, kur šāda prakse tiek izmantota.”<sup>324</sup>* Uz jautājumu, vai var minēt kādu iepirkumu, kur LSA piedalījies kopā ar kādu citu tirgus dalībnieku, [KK] norāda: *“Jā, tā tad ir šis te ATD konkurss, kura ietvaros SIA “Sabiedriskais Autobuss” ir piedalījies šajā iepirkumu procedūrā apvienojoties ar kādu citu uzņēmumu (juridiskās palīdzības sniedzēja piebilst, ka, nevis apvienojoties, bet iesniedzot kopīgu piedāvājumu, ko precizē [KK], norādot “iesniedzot kopīgu piedāvājumu”).”<sup>325</sup>*
- 345 [CC] uz jautājumu, vai ir kritēriji, un kuru tieši personu starpā tiek izlemts, kurās lotēs LSA piedalīsies, norāda: *“Kā jau es minēju, tas ir vadības līmeņa jautājums un tāda informācija tiek saņemta no [MM].”<sup>326</sup>* Par to personu loku, starp kurām izlemj, kurās lotēs piedalīties, vai tas vienpersoniski ir [MM], norāda: *“To Jūs uzdodiet [MM], es nezinu informāciju, es saņemu no [MM].”<sup>327</sup>*
- 346 Uz jautājumu, vai [CC] ir informācija, kāpēc Iepirkumā Nr. 1 izlēma konkrētajās lotēs piedalīties, [CC] norāda: *“Nē, man nav tāda informācija.[..] Tāpatās arī par visiem pārējiem iepirkumiem, kas secīgi sekoja.”<sup>328</sup>* Par kritērijiem dalībai citos ATD rīkotajos iepirkumos, kas organizēti laika periodā līdz 2019. gadam, [CC] arī nezina.
- 347 Uz jautājumu, vai ir zināmi un var pastāstīt, kādi ir kritēriji veidojot personu apvienības, kādi ir iemesli personu apvienību veidošanai, piedaloties iepirkumos par pasažieru pārvadājumiem reģionālajos maršrutu tīklos, [CC] norāda: *“Nē, konkrētus, es varētu nojaust, cik daudz tas*

<sup>317</sup> KP un [TT] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 20.37–24.35.

<sup>318</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 4.28–6.55.

<sup>319</sup> KP un [KK] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 31.14–33.23.

<sup>320</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 35.57–36.00.

<sup>321</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 3.21–4.30.

<sup>322</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 6.54–6.58.

<sup>323</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 9.19–12.19.

<sup>324</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 7.38–7.46.

<sup>325</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 7.56–8.23.

<sup>326</sup> KP un [CC] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 18.33–21.48.

<sup>327</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 19.24–19.30.

<sup>328</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 18.33–21.48.

apstākļus tur kopā, jo lotes ir lielas un šobrīd neviens pārvadātājs nenodrošina tik lielu loti. Bet, nē, es konkrētus kritērijus nevaru pateikt”<sup>329</sup>. Uz precizējošu jautājumu, vai šādi kritēriji nav [CC] zināmi, [CC] norāda, ka “Loģiski es tos varu izspriest, bet konkrēti, nē, man nav zināmi”<sup>330</sup>. Uz jautājumu, vai LSA ir kāds, kurš uz šāda veida jautājumiem par kritērijiem dalībai iepirkumos kopīgi var atbildēt, [CC] norāda: “Es uzskatu, ka tas ir tikai [MM].”<sup>331</sup>.

### 8.3.3. Par tirgus dalībnieku kopīgu dalību, tostarp konkrētās Iepirkumu lotēs

#### LAP

- 348 Par sadarbības organizēšanu ar LSA Iepirkumā Nr. 1, [OO] norāda: “Tad sadalījām pēc tiem riskiem, lai būtu tie 10 % uz deguna, nu tie km, cik tad mēs tur beigās palikām. Tad arī sadalīja, lai taisītu to piedāvājumu. (..) Vispirms tika noslēgts apvienības līgums, kurā mēs vienojāmies par nosacījumiem, kas būs, ja neaizņemsies, kas būs, ja neiesniegs piedāvājumu. Kas būs, ja tur iesniegs, kā sacīt, un pārsniegs 15 miljonus un mūs visus citus izmetīs (..)”<sup>332</sup>
- 349 [PP] uz jautājumu, vai ir zināmi tirgus dalībnieki, ar kuriem piedalās iepirkumos, veidojot apvienības, norāda: “Man ir zināmi uzņēmumi. Jā, ne velti valde ir to arī padomei likusi akceptēšanai un tādas diskusija mums ir arī bijušas padomes sēdēs. Proti mēģināt veidot dažādām lotēm dažādas apvienības. Piemēram, Pierīgas lotei veidot apvienību ar SIA “Sabiedriskais Autobuss” un AS “Nordeka”. Ja nemaldos, vēl bija diskusija par apvienību veidošanu arī citām lotēm. Tādas diskusijas ir bijušas. (..) valde vienmēr ir vadījies no spējas piesaistīt kredītresursus, spējas izveidot bāzes un daudz un dažādi tehniski priekšnosacījumi, kurus valde ņem vērā, lai attiecīgajā lotē startētu vai nu individuāli vai ar kādu partneri kopā.” [PP] norāda, ka: “Komunikācijas formu šobrīd noteikti es neatcerēšos. Savukārt diskusijas, vai komunikācija ar dažādiem pārvadātājiem LAP ir bijušas. Tā tas ir. Atgriezīšos pie atbildes, ka mēs vienmēr esam izvērtējuši iespējas tehniski nodrošināt, finansiāli nodrošināt un, protams, nodrošināt cilvēkresursu, lai izpildītu uzņemtās saistības, ja. Un tāpēc sarunas ar pārvadātājiem ir bijušas dažādas un ar dažādiem pārvadātājiem.”<sup>333</sup>
- 350 Par loti Nr. 12 Pierīga [OO] paskaidro: “Pierīga Nr. 12 mēs esam vienojušies, ka mēs tur startēsīm tieši šī iemesla pēc (..) tāpēc, ka tur ir 30% samazinājums. Liepājas autobusus parks meklēja partnerus, kas ir spējīgi aizņemties naudu, ir spējīgi izveidot apvienības līgumu ar visiem no tā izejošajiem riskiem. Nekur nebija garantija, ka uz šiem nosacījumiem piekritīs Nordeka vai vēl kāds.”<sup>334</sup>
- 351 Par sadarbības organizēšanu Iepirkuma Nr. 1. lotē Nr. 12 Pierīga ar LAP, LSA un Nordeka, [DD] atbild: “lēmumu mēs, teiksim, pieņemām valdē. Jā, mēs ar šiem partneriem startējam kopā. Protams, es par to esmu informēts. Teiksim, izvērtējot varbūt arī Pierīgā to iepriekšējo pieredzi, kā es jau minēju, kaut kad no iepriekš. Mums Nordeka bija kā partneris, viņi brauca tur vienus maršrutus, kas viņiem jau bija zināmi, mēs braucām tur citā virzienā. Kāpēc tieši ar šiem? Kā es jau minēju, iepriekšējā veiksmīgā kaut kāda sadarbība un tamlīdzīgi. Bet ir, teiksim, nu, kā lai saka.. ar viņiem, sēžot pie.. es neesmu piedalījies tādās tikšanās, kur nu, teiksim, savā starpā kaut kas tāds tiktu lemts. Par to es nevaru atbildēt.”<sup>335</sup>
- 352 [FF] uz jautājumu par to, kā notika gatavošanās dalībai identificētajos iepirkumos, kā un ar ko iekšienē tika pieņemts lēmums par cita tirgus dalībnieka uzaicināšanu dalībai iepirkumos personu apvienībā, tostarp, kura persona pieņēma lēmumu par dalību Iepirkuma Nr. 1, lotē Nr. 12 Pierīga, norāda: “Tādēļ, ka mēs jau sadarbojamies ar viņiem līdz šim, ja. Tādēļ ar viņiem arī tika

<sup>329</sup> KP un [CC] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 7.31–7.54.

<sup>330</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 7.58–5.03.

<sup>331</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 8.54–8.56.

<sup>332</sup> KP un [OO] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 39.00–39.50.

<sup>333</sup> KP un [PP] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 21.23–24.47.

<sup>334</sup> KP un [OO] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 1.20.06–1.20.35.

<sup>335</sup> KP un [DD] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 17.50–23.01.

- turpināta tā sadarbība.*”<sup>336</sup>
- 353 Par to, kā tika organizēta dalība Iepirkumos Nr. 1, Nr. 2, Nr. 3, [GG] norāda: “*Kad ir iets kopā, esmu informēta. Es, ja runāju, tad es esmu piedalījies iepirkumu piedāvājuma sagatavošanā kopā ar Taxi Now (Iepirkums Nr.3) Iepriekšējam es nebiju tajā mirklī darbā.*”<sup>337</sup>
- 354 Sniedzot skaidrojumu par dalību Iepirkuma Nr. 1 lotē Liepāja, [OO] norāda: “*Tas, kad kāds grib ar kādu izveidot apvienību – tas ir abpusējs process. Abpusējs. Tātad, sēžot un lemjot tā, kā es Jums minēju - piedāvājot [GG] startēt vai kādam apvienībā - cilvēki apdomā šo piedāvājumu un pēc tam maina savu viedokli. Cik es saprotu no nolikuma, tātad, tāda apvienību izveidošana ir leģitīma darbība. Liepājas autobusu parks piedalījās, izlēma šeit piedalīties viens pats. Cik cilvēki, cik organizācijas šeit iesniedza savus piedāvājumus nav atkarīgs no mums. [..] Tas, ka Nordeka gribēja startēt apvienībā, jā, šobrīd tātad varbūtās viņi tādu informāciju gribēja startēt, savukārt Liepājas autobuss izdomāja, ka negrib iet apvienībā šajā situācijā. Es šeit neredzu, ko es varu vairāk paskaidrot. Ir situācijas, kad es piedāvāju kādam iet apvienībā, izejot no viņu stratēģijas. Viņi no savas stratēģijas zīmē, ko viņi grib.*”<sup>338</sup>
- 355 Par to, kāpēc LAP nepiedalījās Iepirkumā Nr. 2 individuāli, [DD] atbild: “*Tāpēc, ka mēs [LAP] nevarējām visu apjomu, teiksim, pēc kilometriem uz sevi tā kā paņemt.*”<sup>339</sup>
- 356 Par Iepirkuma Nr. 3 loti Dienvidrietumi (personu apvienība LAP, LSA un Nordeka), [DD] norāda: “*Tas faktiski ir pārejas perioda iepirkums un šeit bija, teiksim, nu, kā lai saka, līdz nākošajam. Viņš darbojās no 1.janvāra, lai nepārtrauktu pakalpojumu sniegšanu un jaunais līgums mums ir noslēgts no 1.augusta. Un faktiski, lai to pārejas periodu izpildītu, tad faktiski ar tiem partneriem, kas jau brauc šajā virzienā, nu ko viņi brauc līdz šim, tie arī turpina braukt to pašu teiksim, ja. Un tad vienkārši no saimnieciskā viedokļa tas likās loģiski. Protams, katrs gatavoja neatkarīgi finanšu piedāvājumu un tā tālāk, lai nebūtu lieki ieguldījumi. Tāds lēmums tika arī pieņemts, nu apspriests, vai tas ir iespējams. Tas ir pārejas perioda līgums uz septiņiem mēnešiem.” “Tāpēc, ka viņi [LSA] brauca tur tajā lotē. Viņi jau brauca līdz šim. Mēs braucam un arī Nordeka brauca. Faktiski neviens cits šajā lotē arī piedāvājumu neiesniedza [par LSA].”<sup>340</sup>*
- 357 Uz jautājumu, kā bijis situācijā Iepirkumā Nr. 3, lotē Nr.7 Dienvidrietumi, kur piedalījās apvienībā LSA, LAP, Nordeka, [OO] norāda: “*Nu šeit ir cits stāsts. Dienvidrietumi lote, mēs tur braucam Kuldīgā. Pa lielam faktiski tas notiek tā, ka nu, lai tur brauktu un ņemtu piedalīties visā tajā Dienvidrietumu lotē, tur ir milzīgi liels apjoms, mums nav autobusu. Nav ne autobusu, ne cilvēku. Patiesību sakot tur saruna gāja par to, kad faktiski, es izdomāju, ka mums vajag startēt tajā Pierīgas lotē, kas ir pārejš periods. Pierunāju tātad Nordeka un Sabiedrisko autobusu. Viņi negribēja ar mums tur iet tātad gada beigās pēc saviem apsvērumiem. Nu un tad, tad, tā arī sadalīja, ka mēs ejam uz to Dienvidrietumu loti – tur ir gabaliņš, jo mums nav autobusu. Un cilvēku tajā brīdī nebija.*”<sup>341</sup>
- 358 Par sadarbības organizēšanu personu apvienībā ar LSA, LAP, Nordeka Iepirkuma Nr. 3 lotē Nr.7 Dienvidrietumi, [FF] norāda, ka “*(..) jāprasa valdes priekšsēdētājam. Es tikai varu atkārtoties atkal, ka šeit paplašinātie apjomu un mums tik daudz nav tehnika savam īslaicīgam tam pārvadājuma līgumam, jo viņš ir līdz 1.augustam tas līgums (..) un mēs runājam ar esošiem pārvadātājiem, (..) ko mēs zinām, kādi ir un tāpēc mēs gājām arī kopā*”<sup>342</sup>.
- 359 Uz jautājumu par loti Nr. 16 Pierīga–Kreissais krasts (personu apvienība LAP, LSA un Nordeka) un apsvērumiem [DD] atbild: “*Tas arī faktiski ir pārejas perioda līgums teiksim, ja. Un arī, kur*

<sup>336</sup> KP un [FF] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 12.17–18.37.

<sup>337</sup> KP un [GG] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 12.06–14.04.

<sup>338</sup> KP un [OO] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 1.17.30–1.19.49.

<sup>339</sup> KP un [DD] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 19.37–19.49.

<sup>340</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 20.23–21.30.

<sup>341</sup> KP un [OO] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 33.57–34.59 .

<sup>342</sup> KP un [FF] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 16.32–17.00.

- brauc tur iepriekšējos maršrutus, teiksim, ja. Lai gan nē, tur man liekas mēs braucām. Bišķiņ mainījies tas apjoms, teiksim. Bet nu faktiski izmantojot to, ka tā pieredze jau, nu, iepriekš veikt tos pašus maršrutus, tas ir tas galvenais arguments, ja.*"<sup>343</sup>
- 360 Atbildot uz jautājumu, kāpēc Iepirkuma Nr. 3 lotē Nr. 12 Liepāja savā reģionā izdomāja piesaistīt Nordeka, [FF] norāda: "*Sakarā ar to, ka tehnika nebija. Sakarā ar to, jo tagad viņi brauca līdz tam atkal. Tas ir īslaicīgs un nebija mums tik, tur vajadzīgi ir, manuprāt, septiņi autobusi, un mums viņi nav un līdz ar to mēs atstājām esošos līdz līgumam, līdz tam 1.augustam.*"<sup>344</sup>
- 361 Uz jautājumu par loti Nr. 12 Liepāja (personu apvienība LAP, LSA un Nordeka) un apsvērumiem par personu apvienību ar Nordeka kopā, [DD] atbild: "*Tāpēc, ka vēsturiski vienmēr ir bijis, ka Liepāju brauc no Liepājas uz Rīgu un Nordeka sāk Rīgā un brauc uz Liepāju. Tie ir tie paši apsvērumi.*"<sup>345</sup>
- 362 Par apsvērumi piedalīties personu apvienībā un kā tika organizēta sadarbība personu apvienībā LAP, LSA un Nordeka Iepirkuma Nr. 3 lotē Nr.16 Pierīga–Kreisais krasts, [FF] norāda: "*Ir tie paši partneri, kurus mēs zinām un, protams, ka mēs nevaram paņemt visu apjomu un sakarā ar to, ka mēs nezinām, mums iedos līzingu, jo šeit ļoti daudz tehnika vieniem pašiem jānopērk, vai mēs to varēsim vai nevarēsim paņemt. Nu, bet to smalkāk var atbildēt valdes priekšsēdētājs.*"<sup>346</sup>
- 363 Attiecībā uz Iepirkumu Nr. 3 [GG] norāda: "*Par visiem iepirkumiem, kur piedalās, man pasaka valde.*"<sup>347</sup> Tāpat [GG] par konkrētām iepirkuma Nr. 3 lotēm norāda: "*Jā, es veicu aprēķinus. Veicu finanšu dokumentācijas (priekš konkursa) veidošanu. Kā vienojās, ka viņi ies kopā, es arī nevarēju teikt. Man vienkārši atnāca informācija, ka mēs braucam tos un tos maršrutus un jāsaliek ir aprēķins, transporta daļa tad iedod visādus datus. Projektu vadītājs iedod datus un tad es salieku visu kopā. Valde koriģē.*"<sup>348</sup>

#### **Nordeka**

- 364 Par sadarbības veidošanu ar LSA vadību, veidojot apvienību, [NN] sniedz skaidrojumu, ka "*es pats personīgi runāju gandrīz ar visiem direktoriem ar tādu nodomu, vai viņi vēlē, vai nevēlē veidot kaut kādu apvienību. Diemžēl tolaik neviens nenāca pretim, tad kad sazvanīju Sabiedriskā transporta, LSA vadību, piedāvāju veidot apvienību apkalpot reģionu Alūksne, Balvi, Gulbene. Un sadalot maršrutus - Nordekai tālsatiksmes maršrutus, kuri savieno Rīgu ar Alūksni, Rīgu, Balvi, Rīga, Gulbene, bet partneris apkalpotu visus reģionālos, un saņēmu atbalstu, piekrišanu, Līdz ar to (..) sākām domāt, kā to visu īstenot. Tad, kad sākām strādāt, ienāca prātā, kāpēc neizveidot vēl kaut kādu apvienību, teiksim, pretendējot uz citām Lotēm. Un tad Nordeka ar LSA pretendēja un piedalījās lotē Rēzekne, Lūdza reģionā un, vot tagad neatcerēšos, kā parādās Liepāja*"<sup>349</sup>.
- 365 Par sadarbības veidošanu ar LAP un LSA, veidojot apvienību, [NN] sniedz skaidrojumu: "*(..)arī sākām runāt par to, ka nebūtu slikti ja mēs Rīgas, Pierīgas reģionā ļoti sadalītu arī varbūt trijatā. Nu tā sākās sadarbība*"<sup>350</sup>. [NN] papildina: "*(..)vārdu sakot izskanēja piedāvājums, ņemot vērā, ka [LSA] šeit strādā, Nordeka pretendētu ar lieliem autobusiem, Liepāja nezina kā. Izskanēja tāds priekšlikums. Tagad nepateikšu no kā viņš konkrēti izskanēja.*"<sup>351</sup> [NN] norāda, ka "*(..) pāris nedēļas man aizgāja, lai parunātu ar katru direktoru, katru uzņēmuma direktoru, vai nevēlē viņš veidot ar Nordeku kaut kādu apvienību. Pēc tam, kā es teicu, atsaucās [LSA], kad sākām jau tuvotes, teiksim, piedāvājuma gatavošanai, vai līguma slēgšanai, sadarbības līguma slēgšanai, parādās Liepāja un sākām runāt arī, kāpēc trijatā nepiedalīties Pierīgas reģiona*

<sup>343</sup> KP un [DD] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 22.36–22.59.

<sup>344</sup> KP un [FF] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 12.17–18.37.

<sup>345</sup> KP un [DD] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 22.09–22.19

<sup>346</sup> KP un [FF] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 18.14–18.34

<sup>347</sup> KP un [GG] Sarunu protokola, ieraksta laiks ir 08.38–10.16

<sup>348</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 14.06–15.28.

<sup>349</sup> KP un [NN] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 7.40–9.17.

<sup>350</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 9.17–9.33.

<sup>351</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 9.33–10.05.

apkalpošanā. Izskanēja, ko katrs gribēja - mēs pieteicāmies uz lielajiem autobusiem, partneri arī kaut kā pielāgojās”<sup>352</sup>. [NN] uz precizējošo jautājumu, vai izlēma loti Pierīga sadalīt savā starpā pēc autobusu veidiem, ka katrs piedalītos tajā vietā, kur ar konkrētā autobusa veidu [NN] varētu nosegt šo maršrutu, [NN] norādīja, ka “(..) apmēram tā. (..) protams, ka apvienības ietvaros. Tas nekā savādāk. Nevar sadalīt bez apvienošanās. Tātad, jau panācām, kā saka vienošanos par to, ka, jā, puses būtu gatavas sadarboties, tad tika noslēgts līgums par apvienības veidošanu un apvienības ietvaros mēs sākām gatavot materiālus”<sup>353</sup>.

- 366 [HH] par to, kuri tiek aicināti piedalīties kopā apvienībā, norāda: “bija sarunas ar Rēzeknes autobusu parku, viņi atteicās. Zinu, ka bija sarunas ar Hanza autobusu, kurš arī pateica, ka viens pats viņš startēs. Nu, un tie, kuri piekrita, tie bija sabiedriskais un Liepāja, par pārējiem nezinu. Jāskatās to 2.pielikumu, iespējams, ka bija arī citi uzņēmumi, saruna ar kuriem varbūt līdz manīm nav nonākusi.”<sup>354</sup>

#### LSA/Bbus

- 367 [MM] uz jautājumu par sadarbības veidošanu ar Nordeka, sniedza atbildi: “Es tajā laikā Pierīgā sāku runāt, ka man ir Ādaži un tad, kad bija Pierīga sadalīta bija ok, tad, kad viņu apvienoja, bija slikti un es paprasīju, vai viņiem ir interese, jo viņi Pierīgā nav pārstāvēti. (..) Jā, bet tas bija saruna bija Alūksne un Ventspils, un pēc tam Pierīga, vēlāk mēs skatoties uz savām iespējām piedāvājumā startēt arī Rēzeknē.”<sup>355</sup>
- 368 [MM] uz jautājumu, kāpēc tika pārtraukta sadarbība ar Nordeka, sniedza atbildi: “(..) tas bija viss dēļ tā, ka mēs nevarējām saprast, nē, ne tā, savādāk. Bija četras lotes no jauna un iestrēga vēl daudzas Lotes, man liekās IUB. Piecas uzvarētāji, septiņas IUB un četras izsludināja no jauna. Tajā brīdī nebija nevienam skaidrs, kurš tad kurā lotē tiks atzīts vai netiks atzīts, nebija nekādas skaidrības, vai tiks piešķirts tas apjoms vai netiks piešķirts. Vai jāievēro pieci miljoni, startējot ar kādu vai nav jāievēro (..) piecpadsmit miljoni kilometri, jā. Un attiecīgi grūti veidot sadarbību, nu nevar tak, tu tur vari (..) līdz ar to mēs, es pieņēmu lēmumu, es pat [NN] nezvanīju, nevienam nezvanīju, nestāstīju, es pieņēmu lēmumu iekšēji, ka es ne ar vienu nestartēšu savstarpēji, visu skatīšos, kas notiks. Jo man nebija nekādas saprašanas, kā beigsies tas IUB un kāds lēmums. (..) mēģinām visur un skatīsimies, kāds iznākums, jo būs tie, izmetīs no šejienes vai tie un no teijenes, pilnīgi tā kaut kā tā. Ar Nordeku vairs nestartējām. (..) mēs turpinājām startēt ar Vlasavu kā sadarbības partneri.”<sup>356</sup>
- 369 Uz jautājumu, kā notika gatavošanās dalībai identificētajos iepirkumos apvienībās, [KK] norāda: “Tātad iepirkumu sistēmā parādās ziņa par to, ka ir izsludināts jauns iepirkums. Tad [ŽŽ], [CC] ziņo valdei, arī [MM] un tad tiek pieņemts lēmums piedalīties vai nepiedalīties.”<sup>357</sup>
- 370 Uz jautājumu, kurš izteica piedāvājumu piedalīties personu apvienībā, vai tas bija LSA vai cits tirgus dalībnieks, [KK] norāda: “Nē es nezinu, kā tas ir norisinājies.”<sup>358</sup> Uz juridiskās palīdzības sniedzējas precizējošo jautājumu, vai [KK] piedalās vai nepiedalās sarunās ar citiem tirgus dalībniekiem par iespējamo sadarbību, [KK] atbild: “Nē.”<sup>359</sup> Uz jautājumu, vai [KK] zina, kuri tirgus dalībnieki tika aicināti kopā piedalīties, [KK] norāda: “Nē, es nezinu.”<sup>360</sup>
- 371 Uz jautājumu, vai zina, kāpēc lotē Pierīga piedalījās apvienības ietvaros, [KK] norāda: “Nē, es nezināšu.”<sup>361</sup> Uz jautājumu, vai, ja tiks uzdoti jautājumi par katra no šī iepirkuma lotēm – par piedalīšanos tajās, [KK] varēs paskaidrot iemeslus, kāpēc ir viens vai otrs piedāvājums

<sup>352</sup> KP un [NN] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 10.05–11.10.

<sup>353</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 11.10–12.24.

<sup>354</sup> KP un [HH] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 13.53–14.53.

<sup>355</sup> KP un [MM] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 46.23–47.55.

<sup>356</sup> KP un [MM] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 2.39.29–2.41.08.

<sup>357</sup> KP un [KK] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 37.28–38.20.

<sup>358</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 39.05–38.09.

<sup>359</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 30.16.

<sup>360</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 39.48–39.49.

<sup>361</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 24.08–31.13.

individuāls vai kopējs, [KK] norāda: “Nē, šos es jums nevarēšu paskaidrot, jo, nu, jā, esmu atbildīgs par SIA “Sabiedriskais Autobuss” finanšu piedāvājuma sagatavošanu un iesniegšanu.”<sup>362</sup>

- 372 [TT] uz jautājumu, kā notika gatavošanās dalībai iepirkumos, kā un ar ko tika pieņemts lēmums LSA iekšienē par citu tirgus dalībnieku uzaicināšanu dalībai personu apvienībā, norāda: “*Ņemot vērā, ka es nepiedalos šāda veida sarunās Viskaļu ielā 13, mans uzdevums ir visai lokāls un vietējs.*”<sup>363</sup>
- 373 [CC] uz jautājumu, kā apvienībās notika sadarbības organizēšana sarunas laikā minētajos iepirkumos, kuros LSA piedalījās personu apvienībā ar Vlasava, LAP, Nordeka, kura persona bija iniciators, kurš tirgus dalībnieks kuru uzrunāja kopīgi dalībai, norāda: “*Nē, man nav zināma tāda informācija.*”<sup>364</sup>

### **8.3.4. Informācija par piedāvājuma sagatavošanas procesu (finanšu un tehniskā piedāvājuma sagatavošana) un katras personas loma tajā**

#### **LAP**

- 374 [PP] uz jautājumiem, kā tiek sastādīta finanšu tāmes iepirkumos, kura persona veic aprēķinus par finanšu tāmē iekļautajām izmaksām, norāda: “*Nezinu, nepiedalos, nezinu. Nevaru atbildēt uz šo jautājumu.*”<sup>365</sup> Uz jautājumu, vai zināms, kura persona sastāda tehnisko sadaļu iepirkumos, [PP] norāda: “*Nezinu. Detalizēti atbildēt nevaru. Katrs iepirkums ir savādāks. LAP piedalās iepirkumos arī Latvijā un Igaunijā. Ar katru iepirkumu strādā komanda atsevišķi, nav viena algoritmu.*”<sup>366</sup> Uz jautājumu, kura persona vīzē sagatavotos dokumentus, pārbauda aprēķinus, saliek kopā – nokomplektē piedāvājumu dokumentus, paraksta/apstiprina un iesniedz dokumentus konkrētam iepirkumam, [PP] norāda: “*Nevaru atbildēt uz šo jautājumu. Manuprāt, bet tas ir mans minējums, manuprāt, visus gala dokumentus paraksta valdes locekļi. Kādā sastāvā viņi to dara katrā konkrētā iepirkumā, es nevaru atbildēt, bet nu pēdējais, protams, filtrs ir valde. Protams, uzņēmuma valde, kas atbilstoši komerclikumam atbild par uzņēmuma ikdienas darbību.*”<sup>367</sup> Uz jautājumu, vai e-pastā pirms tam no darbiniekiem vai valdes ir saņemis iepirkuma dokumentāciju, [PP] norāda: “*Neatceros, ka es būt jebkad saņemis piedāvājuma dokumentāciju.*”<sup>368</sup>
- 375 [PP] uz jautājumiem, vai ir konsultējies ar [MM] un [NN] par Iepirkumiem Nr.1–Nr. 5, norāda: “*Kontekstā ar iepirkumiem ir bijusi saziņa, jā. (..) Detaļas es neatcerēšos noteikti. Nu viena tēma, ko mēs aktīvi apspriedām ar [NN], bija izstāšanās no Latvijas pasažieru pārvadātāju asociācijas.*”<sup>369</sup> [PP] norāda: “*Saistībā ar nosauktajiem iepirkumiem, es neatcerēšos neko konkrētu. Mēs esam varējuši diskutēt vispārīgas tēmas, ja, jo gan Nordeka, gan Sabiedriskais autobuss ir mūsu konkurenti. Mēs esam runājuši vispārīgas tēmas(..), bet neko konkrēti, jo, gan vieni, gan otri ir mūsu konkurenti.*”<sup>370</sup>
- 376 [OO] par iepirkumu dokumentācijas sagatavošanu norāda: “*[EE] kungs gatavo tehniski, tāpat [EE] kungs sagatavo dokumentāciju. (..) es izlasu nolikumu, apspriežu stratēģiju pēc tam ar padomi, apspriežu stratēģiju valdē, pēc tam mēs kopīgi tāpat veicam aprēķinus (..).*”<sup>371</sup> Par citu darbinieku iesaistīt iepirkumu dokumentācijas sagatavošanā [OO] norāda: “*Finanšu*

<sup>362</sup> KP un [KK] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 30.20–30.32.

<sup>363</sup> KP un [TT] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 31.45–32.47.

<sup>364</sup> KP un [CC] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 21.49–22.37.

<sup>365</sup> KP un [PP] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 9.45–11.40.

<sup>366</sup> Turpat.

<sup>367</sup> Turpat.

<sup>368</sup> Turpat.

<sup>369</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 41.54–45.44.

<sup>370</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 44.37–45.44.

<sup>371</sup> KP un [OO] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 1.40–4.30.



- piedāvājums, nu jūs redziet, vēlreiz. (...) es nosaku vīzijas, kam, kas ir jāizrēķina, kāda būs stratēģija, ko mēs darīsim, kā mēs darīsim, ko mēs pirksim, ko mēs nepirksim. Tehnisko darbu veic finanšu direktore (...) gala lietas visas beigās es parakstu. Pēc tam izpilddirektors paraksta, [DD] paraksta. (...) vai arī [FF] kundze (...). ”<sup>372</sup> Par finanšu tāmes sagatavošanu [OO] norāda: “Nu gala ciparu nosaku es. Bez manīm, kā jūs saprotat, pēc statūtiem nekas nevar notikt. ”<sup>373</sup>*
- 377 [DD] par savu iesaisti piedāvājuma sagatavošanā norāda: “*Piedalos sagatavošanā ar manā rīcībā esošo informāciju (...) Parasti mums projektu vadītājs, viņš noved. Tad protams viņš atsūta, es pārlasu, paskatos. Tur ir ļoti daudz un dažādi pielikumi. Tur, teiksim, šofera amata apraksts, kā notiek, teiksim, viss tas process, kur no rīta viņš nāk. ”<sup>374</sup> Uz jautājumu, kura persona LAP sagatavo tehnisko piedāvājumu, [DD] norāda: “*Nav tur viena persona. [...] fiziski sagatavo projektu vadītājs. [[EE]] ”<sup>375</sup> Uz jautājumu, kas sagatavo finanšu piedāvājumus, [DD] atbild: “*Finanšu analītiķis [[GG]]. Protams, arī mēs skatāmies. [FF] piedalās apspriešanās un, protams, visa valde skatās. Izskata un apstiprina šo te finanšu sagatavoto, protams, visa valde, valdes priekšsēdētājs un divi valdes locekļi, bet sagatavi, protams, veic finanšu analītiķis. (...) [EE] ievieto EIS. Saskaņojot, protams. Mēs (valde) esam apstiprinājuši, ka tas ir tas gala variants. ”<sup>376</sup>***
- 378 Par piedāvājumu sagatavošanu Iepirkumiem Nr. 1–Nr. 5 [DD] norāda: “*Katrs gatavo pārvadātājs savu piedāvājumu neatkarīgi. Protams, lai kopīgi pievienotu, ir jāapkopo. Viss tur ir gan pielikums par transportu, teiksim, ko viens piedāvās, ko otrs. Tātad, ja mēs runājam par Pierīgu, tad laikam Eisā ievietojām. Liepāju, kur mēs paši, tur mēs paši. Pierīgā, kur mēs kā partneri bijām, man liekas arī šeit, ja nemaldos gatavojām mēs. (...) Tas, kas gatavo, tam tiek izsniegta pilnvara. Visi pārējie partneri savu informāciju atsūta, pievieno un pilnvarotā persona ievieto Elektroniskā iepirkuma sistēmā. ”<sup>377</sup> Uz jautājumu par pilnvaroto personu iepriekš minētajos iepirkumos [DD] norāda: “*(...) Tas ir vienkārši arī pēc tā, kam ir lielāks apjoms tajā lotē. ”<sup>378</sup>**
- 379 Par [DD] lomu iepirkumos [DD] norāda: “*Piedalījies vērtēšanā ar savu padomu. Redakcionāli kaut ko pielaboju. Protams, ka es visus aprakstus lasīju, skatījos. ”<sup>379</sup>*
- 380 [DD] uz jautājumu, vai ir konsultējies tostarp ar [NN], [MM] par Iepirkumu Nr. 1–Nr. 5 finanšu vai tehniskā piedāvājuma sagatavošanu vai citiem jautājumiem, atbildēja, ka “*Nē, neesmu konsultējies ”<sup>380</sup>.*
- 381 [EE] norāda, ka viņš gatavo “*tehnisko un dokumentācijas apkopošanu iesniegšanai. Attiecīgi nosūta [OO] un viņš attiecīgi iesniedz elektroniski. Nu, protams, pirms tam man arī šie te dokumentācijas apkopošanai ietilpst arī elektroniska dokumenta parakstīšana, nosūtīšana adresātam un atpakaļ saņemšana ”<sup>381</sup>. Uz jautājumu, kura persona sagatavo finanšu piedāvājumu, [EE] norāda: “*Finanšu piedāvājumu [GG] gatavo tā kā tehniski, bet tur tieši tā pati situācija, ka tur ir [OO] un valde, teiksim, pieņem. Tā kā nu, jā. Finanšu analītiķi to darbu veic tīri tehniski, ja tā var izteikties. Līdzīgi, kā es- saņem uzdevumu, izpilda un nosūta atpakaļ. ”<sup>382</sup>**
- 382 [EE] norāda, ka “*(...) es, tātad saņemu šo te informāciju no iepirkumi.lv un tad, sniedzu tā kā priekšlikumu valdei. Valde, ja to akceptē virzīt tālāk, tad attiecīgi, jā, mēs gatavojam*

<sup>372</sup> KP un [OO] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 1.40–4.30.

<sup>373</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 13.18.–14.13.

<sup>374</sup> KP un [DD] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 5.14–8.34.

<sup>375</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 6.13–7.34.

<sup>376</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 7.34–8.21.

<sup>377</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 23.03–28.45.

<sup>378</sup> KP un [PP] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 25.09–25.14.

<sup>379</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 28.35–28.44.

<sup>380</sup> KP un [DD] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 38.01–38.18.

<sup>381</sup> KP un [EE] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 8.06–8.34.

<sup>382</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 8.35–9.09.

- dokumentāciju, materiālus iesniegšanai - piedāvājuma iesniegšanai. (..)Tātad es rūpējos par to, lai būtu sagatavota, teiksim, un apkopoti visi dokumenti parakstīti un attiecīgi arī ievietoti vietnē eis.lv (..), kā arī procesa gaitā, ja ir teiksim nepieciešami kaut kādi jautājumi pasūtītājam tātad arī tos gatavoju un tādā veidā informēju (..) valdes locekli, padome priekšsēdētāju par saņemtajām atbildēm”<sup>383</sup>.
- 383 [EE] par gatavošanos Iepirkumam Nr.1 un Iepirkumam Nr.2 norāda: “Tātad es šo te piedāvājumus arī tātad arī apkopuju un gatavoju iesniegšanai elektronisko iepirkumu sistēmā, jo apvienības tātad piedāvājumu Pierīgas lotē, Iepirkumā Nr.1, mēs bijām tātad kā pilnvarotā persona no apvienības puses iesniegt piedāvājumu. Tātad šo te piedāvājumu arī iesniedza valdes priekšsēdētājs [OO].”<sup>384</sup>
- 384 Par gatavošanos Iepirkumam Nr. 3 [EE] norāda: “Jā, ja mēs skatāmies tātad par Pierīgas loti runājot, tad attiecīgi Iepirkumā Nr.3 šis te iepirkums arī tika apkopots un iesniegts apvienībā, jo tur šie te izpildāmie maršruti, izpildāmie maršruti, sadalījums bija diezgan līdzīgs, bija diezgan līdzīgs ar kādu principu tika iets tātad Iepirkumā Nr.1 un tur ir atšķirīgi vienkārši tie laika, līguma termiņi. Ja Iepirkumā Nr.1 tas bija uz desmit gadiem, savukārt Iepirkumā Nr.3. Pierīga šie te bija uz vienu gadu, ja es nemaldos. Līdz ar to tie iepirkuma nosacījumi bija savādāki, pretendenti varēja iesniegt piedāvājumus faktiski ar lietotiem autobusiem, lietotiem esošiem autobusiem, šis te prasības bija būtiski zemākas. Līdz ar to tur varēja piedalīties tie, kuriem jau ir esoši autoparki un arī uzsākšanas termiņš tur bija būtiski īsāks, jo Iepirkumā Nr.1 pakalpojumu uzsākšanas termiņš ir 13 mēneši. Tātad, lai būtu nosolot, teiksim, iegādāties jaunu autotransportu, lai būtu iespējams šo te transportu pasūtīt un no ražotājiem piegādāt. Savukārt Iepirkums Nr.3, tas bija uz īsu termiņu un ar atšķirīgām prasībām.”<sup>385</sup>
- 385 [EE] norāda, ka par finanšu sagatavošanu noteikti nav komunicējis ar [NN], [MM] un paskaidro: “(..) Savukārt teiksim par tehniskā.. Tehniskā piedāvājuma sagatavošanā ietilpst arī transporta, teiksim, tehnikas izvēlē, ja. Šeit ir skaidrs, ka mēs tīri kaut kādā profesionālā līmenī, ja ir kaut kādi kontakti, tad vienmēr teiksim apmaināmies ar to informāciju, kāds ar kādu, teiksim, autobusu piegādātāju gatavojas, teiksim, strādāt un iegādāties tehniku. Nu tādā ziņā, lai saprastu, kādas teiksim var būt šis te tehnikas piegādātāju priekšrocības un var arī tā kā zināmā mērā kā atsauksmes, ja. Ja mēs, ja es saņēmu informāciju pieņemsim no kāda pārvadātāja, ka tas piegādātājs nu nepilda teiksim solījumus, ja, vai tā tehnika teiksim nav pietiekami laba, ja, tad attiecīgi man pienākums ir meklēt kaut kādu alternatīvu un iekļaut iekšā. Tas tīri tāds profesionāls jautājums, bet tas noteikti neatstāj izvēli uz to mūsu, neatstāj tā kā galēju izvēli uz to mūsu piedāvājumu.”<sup>386</sup>
- 386 [FF] norāda: “Mēs ar finanšu analītiķi ([GG]) gatavojam, piedāvājuma cenas. [...] Excel formā mēs liekam visus tos ciparus, mēs apspriežam ar viņu, mēs sēžam ar viņu apspriežam, piedāvājam, par cik varētu būt tas, piemēram, kādas algas, nu kas iepirkuma noteikts, pirmkārt, jāievēro, ja. Nu degvielas patēriņus, nu viss kas ir saistīts ar finansēm. Mēs to veidojam, to aprēķinu.”<sup>387</sup> [FF] norāda, ka LAP tehnisko piedāvājumu iepirkumos izstrādā “Projektu vadītājs (..) [EE]”<sup>388</sup> un dokumentāciju apkopo un beigās visu dokumentāciju ievieto EIS “Projektu vadītājs”<sup>389</sup>.
- 387 [GG] par komunikāciju ar tirgus dalībniekiem, ar kuriem kopīgi piedalās iepirkumos, norāda: “Man nav, es neesmu ar viņiem kontaktējusies.”<sup>390</sup>

<sup>383</sup> KP un [EE] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 10.43–16.17.

<sup>384</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 17.29–18.31.

<sup>385</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 19.15–21.07.

<sup>386</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 24.32–31.04.

<sup>387</sup> KP un [FF] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 5.03–6.44.

<sup>388</sup> Turpat.

<sup>389</sup> Turpat.

<sup>390</sup> KP un [GG] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 11.45–11.58.

## Nordeka

- 388 [NN] norāda, ka *“Finanšu tāme tika veidota sekojoši – tad, kad mēs parakstījām līgumus, sākām strādāt pie konkrētiem ekonomiskajiem rādītājiem. Tehniskiem, tur daudz ļoti daudz parametru. Tad bija piesaistīti viņu un mūsu speciālisti, teiksim, ekonomisti. Pārvaldātāju transporta speciālisti, veidoja reisu, maršrutus sadalot un tā tālāk. Un katrs pārvaldātājs apvienības dalībnieks rēķināja, ar ko viņš var piedalīties šajā apvienībā. Protams, ka katram atsevišķi cipari bija dažādi, jo katram savas iespējas, savi resursi, savi nodomi uz nākotni. Vārdu sakot tika veidotas trīs cenas un pēc tam piedāvājumā tika izsludināta viena vidējā cena”*<sup>391</sup>. Uz uzdoto jautājumu, kura persona piedalījās šajā procesā par cenas aprēķināšanu, [NN] sniedza atbildi: *“Cenu aprēķināšanu bija tā, katram mājas uzdevums bija, izrēķināt visu. Katrs izrēķināja savu cenu. Un tad kad nonācām līdz nu jau gala, kā saka, rezultātam, tad salīdzinājām, lai saprastu, kāda mums būtu gala cena.”*<sup>392</sup> [NN] uz precizējošo jautājumu, kura persona Nordeka ietvaros veica finanšu aprēķinus, norādīja: *“Konkrēti tātad piedalījās vecākā ekonomiste, tagadējā finanšu direktore [HH], kura rēķināja visus ekonomiskos aprēķinus.[BB], pasažieru pārvaldājumu daļas vadītājs un [AA], tie ir transporta speciālisti, kuri izlaides gatavoja, maršrutus grafikus un tā tālāk. Vēl, tas nav tik vienkārši. Visi nosacījumi ATD nolikumā bija minēti dati, cik brauc pasažieri, kādas ir ietilpības (...)”*<sup>393</sup>
- 389 [HH] norāda: *“Es sagatavoju finanšu piedāvājumu (...)Pašā sākumā, protams, ir maršruta tīkls, tā ir loģistika, tas vairāk [BB] [[BB]] pārziņā. (...) Tad, kad ir gatavs tas, nu teiksim tā, skelets ar visu nobraukumu ar visām izlaidēm, ar konkrētu km skaitu, tikai tad es varu kaut ko rēķināt. Tātad aprēķināšanas daļa visa bija (...) manējā. Par šiem aprēķiniem (...)es viņu gatavoju, neviens cits tajos aprēķinā nepiedalījās.(...) Visus dokumentus, kontrolē iesniegšanu, lai salasītu to visu paketi kopumā, tas bija [JJ] pārvaldībā (...). Viņa lika visu mapītē un skatījās, kādi protokoli ir, kādu protokolu nav, protams, cieši sadarbojoties ar [BB], Pasažieru pārvaldājumu daļu, lai nu varētu izvērtēt, jo nu [JJ] varbūt nevar izvērtēt tā nu līdz galam. (...) Visi piedāvājumi mums bija tā kā pieejami, nu, mapītēs, un skatījāmies uz ekrāna, nu pēc saraksta, praktiski, lai visi dokumenti būtu pievienoti.”*<sup>394</sup> Uz jautājumu, vai var precizēt, vai sanāksmju zālē notika tikšanās, kur visas iesaistītās puses skatījās [HH] pieminētās “mapītes”, [HH] norāda: *“Jā, nu, mēs sanācām, nu, nosauksim to par darba grupu (uz juridiskās palīdzības sniedzēja precizējošu jautājumu, bet “mēs”, tas ir?”) [HH] norādīja: “Nordeka un paši vienkārši izgājām cauri visiem dokumentiem, kas tur ir pievienoti iekšā un, ja mēs tur konstatējām, ka kaut kas trūkst, tad darām to, lai to dokumentu dabūtu iekšā.”*<sup>395</sup> [HH] norādīja, ka [HH] pieminētajā “darba grupā” piedalās *“ [NN], [BB], [II], es, [AA]”*<sup>396</sup>.
- 390 [BB], atbildot uz jautājumu par lēmuma pieņemšanas procesu, tostarp norāda: *“Mana loma šajā procesā gadījumā, ja tiek nolemts startēt iepirkumā, tad ir visa ar pārvaldājumu tā kā jautājumu saistītā puse, kas ir darba stundu plānošana autobusu vadītājiem, autobusu norīkošana, parametru aprēķināšana, maršrutu garums, autobusu tehniskie rādītāji, degvielas patēriņš utt.”*<sup>397</sup> Tāpat [BB] norāda, ka par autobusu izlaidēm, maršrutu sagatavošanas vecākais speciālists [AA] sagatavo informāciju, bet [BB] pārskata un dodu akceptu. [BB] norāda: *“(.) cena tiek iedota ekonomistei. (...) un ekonomikas daļa, nu šinī gadījumā finanšu direktores personā, aprēķina šo te cenu. Tāpat tiek iedota viņai informācija par stāvvietu izmaksām, par mazgāšanas, tīrīšanas izmaksām, par remonta izmaksām. Tur vēl piedalās arī tehniskā daļa, kas sniedz informāciju. Un, jā, viņa izveido to, nu izvēl to gala ciparu. Un, kas vēl attiecās uz mani,*

<sup>391</sup> KP un [NN] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 13.50–17.54.

<sup>392</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 15.15–16.36.

<sup>393</sup> Turpat.

<sup>394</sup> KP un [HH] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 7.46–11.25.

<sup>395</sup> Turpat, par konkrēto jautājumu ieraksta laiks ir 10.43-11.06.

<sup>396</sup> Turpat, par konkrēto jautājumu ieraksta laiks ir 11.08-11.22

<sup>397</sup> KP un [BB] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 2.00–3.57.

- tad es atbildu vēl arī par tehniskās specififikācijas jeb darbību aprakstiem (...)*”<sup>398</sup>
- 391 Uz jautājumu, kura ir tā persona, kura pārbauda konkrētā piedāvājumu sagatavošanas noslēguma posmu, [BB] norāda: *“Principā katrs dubultā vai trīskārši, vai četrkārši pārskata savu daļu. Protams, iedod iespēju robežās kolēģiem. Pārvaldījumu daļā ir šī iespēja, ka, teiksim, mēs varam apmainīties un mēs sapratīsim (...)*”<sup>399</sup> Attiecībā uz personām, kuras piedalās sanāksmē, pirms iesniegšanas EIS, [BB] norāda, ka *“(..) biroja administratore [JJ], kura arī kā saka nokomplektē un spiež to ievietošanas pogu. Valdes priekšsēdētājs [NN], kurš ir elektroniski apliecinājis visus iesniegumus, finanšu direktore [HH], kuras klātbūtnē tiek, teiksim, tajā iepirkumu sistēmā ierakstīta cena papildus viņas piedāvājumam finanšu, maršrutu sagatavošanas vecākais speciālists, kurš papildus saviem pienākumiem viņš arī, kā saka, pārbauda visu dokumentu esamību, IT daļās vadītājs [II] un es”*<sup>400</sup>.
- 392 [JJ] norāda darbiniekus, kuri nodarbojas ar iepirkuma dokumentācijas sagatavošanu: *“Tātad, pēc mutiska rīkojuma [NN] kungs ir nozīmējis mani par iepirkumu dokumentu apkopošanas pārstāvi, kas arī veic iepirkumu komisijas, t.i., iepirkumu sistēmā EIS dokumentu ievadīšanu un sakārtošanu.”*<sup>401</sup> Uz precizējošu jautājumi, kuri ir pārējie darbinieki, kuri nodarbojas ar iepirkuma dokumentācijas sagatavošanu procesu, [JJ] norāda: *“Nu tātad līdz tam procesam, kamēr tiek ievadīti šie dokumenti, ir darba grupa, AS “Nordeka” darba grupa, kas attiecīgi darbinieki, piesaistīti, lai šos te iepirkuma dokumentus sagatavotu.”*<sup>402</sup> [JJ] norāda: *“Tātad darba grupā piedalās [NN], pasažieru pārvaldījumu daļas vadītājs [BB], tagadējā finanšu direktore [HH], IT vadītājs [II], Tehniskās pārvaldes direktors [VV]. (...) Pēc [NN] norādījumiem attiecīgi iepazīstoties ar iepirkuma nolikumu tika nozīmēti atbildīgie cilvēki, kas attiecīgi sagatavoja tehnisko piedāvājumu, finanšu piedāvājumu, nu un arī nepieciešamos dokumentus, kas ir jāiesniedz iepirkumā”* Tāpat [JJ] norāda, ka *“finanšu piedāvājums sagatavo [HH]. Tehnisko piedāvājumu uzņēmumā sagatavo Pasažieru pārvaldījumu daļas vadītājs [BB] un piesaistot savus kolēģus [AA], nu vēl, ja nepieciešams, kāds”*<sup>403</sup>.
- 393 Atbildot uz jautājumu, kura persona visu iepirkuma dokumentāciju saliek kopā, nokomplektē un to pārbauda, [JJ] norāda: *“Par norādīto informāciju atbild [NN] kungs. Viņš pārbauda šo te, vai atbilstoši tam, ko mēs esam nolēmuši, ar kādu iepirkumu komplektu mēs startējam (...)Tātad [NN] kungs ir tas, kas paraksta šo te iepirkuma sagatavoto dokumentu, tehnisko piedāvājumu, finanšu piedāvājumu.”*<sup>404</sup>

### **LSA/ Bbus**

- 394 [MM] uz jautājumu, kura persona sniedza informāciju apliecinājumu par neatkarīgi izstrādātu piedāvājumu, sniedza atbildi: *“[ŽŽ] un [CC], pēc tā kā es pateicu, ka Hansabuss ir, bija tikšanās un viņš atteicās, tur bija izskanējis, ka jā, es nezinu kā viņš to saprata un (...) nē, nē, mēs nezinājām no kura uzņēmuma [ZZ] varēti startēt lotē un norādīt, ka bija kaut kādas sarunas ar mums, tāpēc mēs esam minējuši visi uzņēmumi, kuri ir visas grupas uzņēmumi, tas ir viss Hansabuss grupas uzņēmumi (...) bija juridiskais moments, ka ja atver piedāvājumu un tur, nezinu, SIA Turtranblabla [SIA “Tutransauto”] raksta, ka viņi ar mums runāja, tur pēkšņi [ZZ] bija amatpersona, ko es nezināju un man nav norādīts, tad es esmu noraidāms no iepirkuma, tāpēc mēs norādījām (...) juristi ir ielikuši visus iespējamus momentus, lai mums ar Hansabusu, ja viņi startē tajā lotē, sakristu, ka viņi ar mums varēja būt tiekas (...)*”<sup>405</sup>
- 395 [MM] par to, kuri darbinieki un kādā apmērā veica piedāvājumu sagatavošanu Iepirkumā Nr. 1,

<sup>398</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 7.27–9.19.

<sup>399</sup> KP un [BB] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 9.45–10.34.

<sup>400</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 10.34–11.23.

<sup>401</sup> KP un [JJ] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 1.57–2.17.

<sup>402</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 2.25–2.42.

<sup>403</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 8.28–9.04.

<sup>404</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 9.21–9.37.

<sup>405</sup> KP un [MM] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 1.49.04–1.52.21.

paskaidro: “Tā, tā tad pēc tā, kā ir salikts plāns kā startējam, ar ko startējam (..) aprakstīts, kurš partneris kādus maršrutus brauc, plānošanas nodaļas vadītājs [UU] veic (..) [UU]. (..) [UU]@bbus.lv droši vien, bet telefonu es jums nevaru nosaukt. (..) un viņš bija tas, kurš sagatavoja visus aprēķinus par to, lai tehniskās nodaļas vadītājs [RR] varētu sagatavot, [RR]@bbus.lv, sagatavot autobusu, nepieciešamo autobusu apjomu, parakstot nodomu protokolus ar ražotājiem un attiecīgi saprotot par cenas piedāvājumu, [UU] sagatavo autobusu skaitu, [UU] sagatavo stundu skaitu šoferiem, darbiniekiem un [UU] sagatavo kilometrus, kuri sadalās pēc autobusu ietilpības klases, tur atšķiras degviela.”<sup>406</sup>

396 Par katra darbinieka iesaistes apmēru piedāvājuma sagatavošanā, kā piemēru izmantojot piedāvājuma sagatavošanu lotei Ventspils, [MM] paskaidro: “Viss sākās ar plānošanas nodaļu [UU] (..) No plānošanas tas sākās un tālāk tas nonāca uz tehnisko nodaļu un tehniskā nodaļa ir [RR], kurš ir tehniskās nodaļas pārstāvis. Konsultējoties ar mani, izvēlās tehniku, ar kuru mēs varam startēt, jo tālāk man jādomā, kā mēs to finansēsīm, tā nav viņa darīšana. Un viņš tad vienojoties ar mani piedāvā – lielie autobusi būs šādi, mazie autobusi būs šādi, vidējie šādi, elektroniskie šādi. Cenas šiem autobusiem viņš arī apzinās. Uzzinām plašāk, dīleru skaitam un tad es pieņemu lēmumu. Tad pēdējā posmā ir [KK], kurš, saņemot informāciju no plānošanas nodaļas par kilometriem starp stundām un no [RR] par autobusu cenām par daudzumu, veic finanšu aprēķinu, kur tālāk, komunicējot ar mani, mēs saliekam tādus datus kā inflācija, ekonomiskos rādītājus, tostarp rentabilitāti, peļņu un tas ir gala versijā no manas puses apstiprināts piedāvājums. Protams, paralēli visam tam procesam darbojās [ŽŽ], kurš gatavo aprakstošie dokumenti pēc pieprasījuma no Autotransporta direkcijas, procesi, (..) pilnvaras, (..) apliecinājums, viņš gatavo un [CC] tos visus juridiskos dokumentus pārbauda. Nobeigumā [UU] ir vēl desmitais pielikums un vēl kaut kāds, sadalījumi pa maršrutiem, ja ir partneri, to viņš arī veic. Pārbauda [CC] un es. Tad [RR] taisa 4.1., 4.4. formu, kur ir autobusi, apraksts (..) tālāk ir Nordekas (..) piedāvājums., kuru viņi iesniedz mums. (..) Tad, kad mēs pārliecinājāmies, ka viss ir kārtībā, viņi iesniedza mums savus piedāvājumus un mēs apvienojām un iesniedzām to tālāk.”<sup>407</sup>

397 [KK] par finanšu piedāvājumu sastādīšanas procesu un paša iesaisti tajā norāda: “tas notiek savstarpējā komunikācijā ar [MM]. Un, kad ir šis te lēmums par piedalīšanos vienā vai otrā iepirkumā, tad es attiecīgi iepazīstos ar šī te iepirkuma finanšu piedāvājumu un nolikuma prasībām saistībā ar to, un tālāk aizpildu finanšu piedāvājumu.”<sup>408</sup> Uz jautājumu, kā notiek komunikācija ar [MM], [KK] norāda: “Pārsvarā tā ir klātienē. Mēs atrodamies vienā telpā. Tas ir klātienē.”<sup>409</sup> Uz aicinājumu vispārīgi izstāstīt, kā tiek veikti aprēķini finanšu piedāvājumā, [KK] norāda: “Tātad, kā jau teicu, es aizpildu šos te finanšu piedāvājumus atbilstoši nolikuma prasībām. Šie te finanšu piedāvājumi ir ļoti dažādi savā formā. Jā, no tādiem kur ir vienkārši cena par km vienā tabuliņā, līdz pilnīgi detalizētam izmaksu atšifrējumu un tad, nu, atkarībā no kāda konkursa attiecīgi tiek aizpildīts finanšu piedāvājums.”<sup>410</sup> Uz jautājumu, vai veic aprēķinus finanšu tāmēs un par izmaksām atbild tikai [KK], [KK] norāda: “Nē, arī [MM].”<sup>411</sup> Uz jautājumu, kuras personas sastāda tehnisko piedāvājumu iepirkumos, [KK] norāda: “[CC] un [ŽŽ].”<sup>412</sup> Uz jautājumu, kurš komplektē kopā piedāvājumus, ja ir dažādas daļas, [KK] norāda: “[CC] un [ŽŽ].”<sup>413</sup> Uz jautājumu, vai finanšu piedāvājuma daļu sūta pārbaudei [MM] un kā tas notiek, [KK] norāda: “Tie piedāvājuma faili ir elektroniski parasti. Ir dažādi veidi, kā viņš

<sup>406</sup> KP un [MM] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 2.00.10–2.01.30.

<sup>407</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 2.06.10–2.12.00.

<sup>408</sup> KP un [KK] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 12.49–13.19.

<sup>409</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 13.26–13.31.

<sup>410</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 14.16–14.51.

<sup>411</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 15.10–15.12.

<sup>412</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 15.30–15.39.

<sup>413</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 17.52–17.53.

- izvēlās, vai nu, apskatīt to elektronisko elektroniskā formātā vai, nezinu, varbūt, izdrukā kādreiz un iziet cauri.”<sup>414</sup>
- 398 [TT] uz jautājumu, kuri darbinieki nodarbojas ar iepirkuma dokumentācijas sagatavošanu, norāda: “*Manuprāt, [UU], bet viņi nestrādā sabiedriskajā, jo tos dokumentus jau sagatavo Bbus, kā pakalpojumu sniedzējs. Tā es saprotu. Viņi jau nav SIA “Sabiedriskais Autobuss” darbinieki. (..) [FL](..) [CC] (..) gan jau, ka [MM] čeko. (..) Kaut kādas tehniskās lietas [RR] (..).*”<sup>415</sup>
- 399 [CC] norāda, ka sagatavo finanšu piedāvājumu, veic aprēķinus: “[KK] un [MM]. [KK], valdes loceklis un [MM].”<sup>416</sup> [CC] norāda, ka nav citu darbinieku, kas nodarbotos ar finanšu piedāvājuma sagatavošanu. Uz jautājumu, kurš liek kopā dokumentus un apkopo, [CC] norāda: “*Es un [ŽŽ], kolēģis.*”<sup>417</sup> Uz jautājumu, kurš ievieto dokumentāciju elektronisko iepirkumu sistēmā, [CC] atbild, ka “[ŽŽ]” un ar pasūtītāju komunikāciju nodrošina “*Arī [ŽŽ].. (..) Nu, tas ir iepirkuma ietvaros, vēstules veidā sagatavot jautājumus un saņemt no pasūtītāja atbildes*”<sup>418</sup>. Uz jautājumu, vai piedāvājuma gala versijai kāda persona veic pēcpārbaudi un vai kādai vēl personai ir piekļuve gala piedāvājumam, [CC] norāda, ka nevienai personai nav piekļuves “*Izņemot jau nosauktās un izņemot advokātus*”<sup>419</sup>.
- 400 [RR] uz jautājumu, kā sākās darbs pie piedāvājuma dokumentācijas sagatavošanas, vai kāds (kurš, kādā formātā) informēja, sniedza atbildi: “*Parasti mutvārdos [MM] (..), kas ir jāizdara un, teiksim, kas ir jāsagatavo.*”<sup>420</sup>
- 401 [RR] uz jautājumu, vai viņš piedalās iepirkumu sagatavošanā, sniedza atbildi: “*Tehnisko dokumentu (..).*”<sup>421</sup> [RR] uz jautājumu, uz kāda pamata [RR] piedalās ATD iepirkumu piedāvājumu sagatavošanā, kurus iesniedza LSA, gan individuāli, gan apvienībās, norādīja: “*Es domāju, ka tas ir līgums.*” Precizējot, kāds ir tiesiskais vai kāds cits šādas (piedalās LSA piedāvājumu sagatavošanā iesniegšanai ATD iepirkumos) [RR] rīcības pamats, [RR] norādīja, ka “*Mēs [Bbus] LSA sniedzam, iznomājam transportlīdzekļus un tāpēc arī, teiksim, mēs arī sagatavojam*”<sup>422</sup>. [RR] uz jautājumu, vai viņš sagatavo tehnisko piedāvājumu LSA visos iepriekš minētajos ATD iepirkumos gan tajos, kas tika iesniegti individuāli, gan tajos, kas tika iesniegti apvienībās, piemēram, Nordeka, LAP, Vlasava, norāda, ka “*Sabiedriskā Autobusa daļu*”<sup>423</sup>. [RR] norāda, ka viņš nesagatavo citas iepirkuma piedāvājumu daļas un nav iesaistīts to sagatavošanā. [RR] uz lūgumu nosaukt Bbus darbiniekus, kuri ir iesaistīti LSA piedāvājumu sagatavošanā, ņemot vērā, ka [RR] ir Bbus valdes loceklis, norāda, ka tie ir “*Juridiskā nodaļa. (..) [ŽŽ]*”<sup>424</sup>. [RR] uz atkārtotu jautājumu, kāds ir pamatojums, ka Bbus darbinieks sagatavo piedāvājumus LSA, norādīja: “*Nu, uz līguma pamata, mēs sniedzam konsultatīvu atbalstu.*”<sup>425</sup>
- 402 [RR] norāda, ka finanšu piedāvājumu, tāmēs, aprēķinus, gatavo “[MM] noteikti”<sup>426</sup>. [RR] uz jautājumu, vai [MM] veic aprēķinus finanšu tāmēs, atbild: “*Nu es tā pieļauju.*”<sup>427</sup> [RR] norāda, ka piedāvājumu sadaļu apkopošanu, iesniegšanu EIS, veic “[ŽŽ]. (..) nu teiksim, to piedāvājumu iesniegšanu”<sup>428</sup>.
- 403 [RR] uz jautājumu, vai viņš nezina, kurš LSA ir tā persona, kura sagatavoto dokumentu, liek

<sup>414</sup> KP un [KK] Sarunu protokolsa ieraksta laiks ir 20.01–21.33.

<sup>415</sup> KP un [TT] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 4.28–6.55.

<sup>416</sup> KP un [CC] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 9.32–13.23.

<sup>417</sup> Turpat.

<sup>418</sup> Turpat.

<sup>419</sup> Turpat.

<sup>420</sup> KP un [RR] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 7.20–14.03.

<sup>421</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 2.20–6.39.

<sup>422</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 3.18–3.55.

<sup>423</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 5.15–5.49.

<sup>424</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 6.39–7.09.

<sup>425</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 7.09–7.20.

<sup>426</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 10.20–11.00.

<sup>427</sup> Turpat.

<sup>428</sup> KP un [RR] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 10.20–11.00.

kopā un pasaka, kādu daļu viņš ir sagatavojis, sniedz atbildi: “Nezinu, [ŽŽ] sagatavo, teiksim, es viņam iesniedzu tās tehniskās pielikumu, teiksim, priekš tā konkursa, un viņš sagatavo tālāk.”<sup>429</sup>  
404 [RR] uz jautājumu, vai tehniskais piedāvājums tiek veidots par visu iepirkumu vai tikai par noteiktu tehniskā piedāvājuma daļu, norāda: “Ja ir apvienībā, tad viņš tiek papildināts ar otras puses piedāvājumu.”<sup>430</sup>

### 8.3.5. Informācija par kopīga piedāvājuma sagatavošanas procesu apvienībās, kā arī informācija ar ko notikusi komunikācija

#### LAP

405 Par iepirkumu dokumentācijas sagatavošanas procesu apvienības ietvaros, t.sk. piedaloties iepirkumos Nr. 1., Nr. 2., Nr. 3. Nr. 4., Nr. 5., [EE] norāda: “Tātad, ja mēs, ja piedāvājums visos iepirkumos no 1 līdz 5 minētajos tiek gatavots var teikt pēc līdzīgiem principiem, tur nav nekādas tādas būtiskas atšķirības. Gadījumā, ja ir piedāvājums jāiesniedz apvienībā, tad šis te apvienības līgums paredz to, kurš attiecīgi no apvienības dalībniekiem iesniegs piedāvājumu un arī tas uzņemas šo te dokumentu apkopošanu un iesniegšanu. Pierīgas lotē tātad tas, pēc apvienības noslēgtā līguma, tas bija LAP. Savukārt citos iepirkumos un lotēs, kur mēs piedalāmies atsevišķi kā uzņēmums, kā LAP, tur arī tātad, es tātad nodrošinu dokumentu apkopošanu, finanšu sadaļu attiecīgi finanšu speciālisti sagatavo, pārvadājumu daļa sagatavo daļu, kas attiecās uz pārvadājumiem. Es tātad sagatavoju tehnisko sadaļu, kas attiecās par transporta nodrošinājumu un aprakstus, kā arī visu teiksim gala dokumentāciju apkopošanu iesniegšanai. Protams, ka tā sabiedrība, teiksim, notiek šajā te komandā un tas, tādas informācijas aprīte iekšienē ir starp šiem te cilvēkiem, kas ir iesaistīti procesā, kā arī, protams, ka valde strādā ļoti cieši šajā procesā un dod kaut kādas konkrētas norādes vai uzdevumus par piedāvājumu teiksim gatavošanu, kas tur ir jāiekļauj iekšā, kas nav. Tā kā nu mēs vairāk nodrošinām tā kā to tehnisko darbu izpildi, ja tā var teikt.”<sup>431</sup>

406 [OO] norāda: “Jūs ignorējat acīm redzamus faktus vienkārši, acīm redzamu loģiku. Acīm redzamu loģiku. Visā šajā pasākumā, ko Jūs šobrīd darāt. (...) Es Jums cenšos arī paskaidrot, ka sēdēt runāt ar kaut kādu Talsu autotransports, es nezinu tur, da par ko tur sēdēt, runāt ir bezjēdzīgi manā situācijā, tāpēc, ka ir apkārt kaudze ar konkurentiem. Kaudze. Ir vienkārši zvaigžņu sakritība, nezinu tur vēl kaut kādi notikumi, kāpēc ir izgājis tā, kā ir izgājis. Kā tur ir [FA] kungs, tur, kā saka, tur kādas, ko ir darījis un ATD kā ir sludinājuši un kā ir reaģējis IUB. Kā tur CATA ir sniegusi sūdzības. Cik ātri tas viss ir izskatīts un kā tas viss ir noticies, jo pa lielam, tātad, vēlreiz ņemot vērā, tātad, kas, kur iesniegs piedāvājumu ir atkarīgs tikai no konkrētā uzņēmuma un katrs var izvēlēties stratēģiju kādu viņš var. (...) Piemēram, nu es nezinu, CATA šobrīd ko darīs - startēs uz Balviem vai uz Varakļāniem. Tik pat labi viņi varēja atnākt arī uz Valmieru. Varēja? Varēja. Visi ir vienādā situācijā. Tā bija viņu izvēle nākt nenākt. Šobrīd droši vien viņi ies un startēs kaut kur. Kāpēc viņi to nedarīja iepriekš, kā? Tad, ko man dotu tas, ko Jūs man tagad rādāt? Bbus, tur vēl kāds. Nu kāda man starpība Bbus vai tur 30 pārējie. Kāda man starpība, kurš šeit atnāks un kurš šeit piedalīsies. Viss ir atkarīgs no manas stratēģijas ko mēs šeit apspriežam savā starpā un darām, lai izdarītu maksimāli izdevīgu piedāvājumu. Mēs nevaram.. Viens, kā saka, pretendents vairāk, viens mazāk. Lietuvieši. Mēs Lietuvā bijām, startējam iekšā Viļņas iepirkumā. Ja viņi šeit atnāktu, startētu Liepājā. Ko man, pat ar visu Latviju, ja es būtu tik spējīgs personāžs un būtu novienojies ar visu Lavij, kur man ir garantija, ka šeit neatnāktu Kautra, Paneveži un visi tie tur, kur mēs aizgājām uz Viļņu. Kāpēc, lai viņi nēstartētu šeit? 5 milj km. Ko viņi darīs? Es arī ar viņiem vienojos? Jūs pārspilējat manas

<sup>429</sup> Turpat.

<sup>430</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 27.47–28.26.

<sup>431</sup> KP un [EE] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 21.55–24.29.

spējas.”<sup>432</sup>

- 407 Papildus [OO] norāda: “*Es apspriežos personīgi, es Jums atkārtoju, par tādu lietu, vai noslēgt līgumu es runāju ar viņiem personīgi. Vai vispār būtu interese.*” Uz precizējošu jautājumu, vai par apvienību, vai par to, kā sadala šīs lotes, [OO] norāda: “*Nevaram mēs, es Jums cenšos paskaidrot to, ka sadalīt par tādā plašā pulkā ir absolūti bezjēdzīgs un muļķīgs pasākums, tāpēc, ka tas Jums negarantē neko. Ir milzīgs skaits uzņēmumu. Milzīgs, milzīgs skaits. Ko viņi darīs tajā brīdī neviens nezina. Es, piemēram, nezinu, es nezinu, ko darīs tie 16 vai 30 pārvaldītāji. Mēs esam visi vienādā situācijā. Savukārt man ir baža, kāpēc es atbraucu pie jums un sadarbojos, atvedu priekšsēdētāju un viss, ka Jūs paņemsiet visus manus aprēķinus nu un viņi nonāks tur kur viņi nonāks. (..) Lai mēs izdzīvotu šeit, mums ir ļoti smagi un ļoti daudz jāstrādā. Mēs esam vinnējuši savas lotes godīgā, smagā konkurencē. Mums nav par ko pārmest, neko slēpt. Viss pārējais ir Jūsu interpretācijas. Vienoties, tas, ka es gribēju nopirkt ar Bbusiem lētāku autobusu? Neredzu šeit pārkāpumu. Jā, ja viņš tur gāja blefoja kādam. Nu es arī droši vien blefotu, kas es tur viņu pierunāšu. Ka es viņu tur pierunāšu, lai tur dabūtu vācieti vai es tur ar zviedriem esu runājis, lai dabūtu lētākus autobusus un iegādātos lētāk autobusus, bet tā ir tikai viena nianse no visa šī te stāsta lielā. Viena maza nianse. Būtiska, bet maza.*”<sup>433</sup>
- 408 Tāpat [OO] norāda: “*Es Jums cenšos pateikt to, ka aizliegta vienošanās sēdēt pat ar, vot, tur vienoties ar pieciem, desmit pārvaldītājiem ir bezjēdzīgi. Tas ko Jūs šobrīd izmeklējat ir bezjēdzīgi, tāpēc, kad ir 30 pārvaldītāji. Es nezinu, tajā pašā Lietuvā. Katrs sēž un skatās matemātiski rēķina, vai viņš iesniegs piedāvājumu vai neiesniegs piedāvājumu. Ta ko man vienoties ar kādu tur Nordeka, Sabiedrisko. Tikai tas apsvērums, ka man ir vajadzīgs aizņemties, ko nav viegli izdarīt. Jūs arī skatieties, kas notiek ar bankām, kāds ir Komerclikums, cik viņi daudz var aizdot naudu un tad es Jums saku, ka bija izsludināts iepirkums uz nosacīti 60 autobusiem, 6 miljoni. (..) Mēneša laikā tiek izmainīts nolikums un tas jau pārvēršas par 9 milj. vidējo vecumu uzturēt.*”<sup>434</sup>

#### LSA/Bbus

- 409 [MM] uz jautājumu par to, ar kuriem vēl tirgus dalībniekiem notika tikšanās par iespējamu sadarbību Iepirkuma Nr. 1 ietvaros, sniedza atbildi: “*Man liekās visi (..) Hansabuss, Gulbenes, Vlasava (..) Nordeka, Liepāja, viss.*”<sup>435</sup> Uz jautājumu, vai vairāk ar citiem uzņēmumiem komunikācija nebija, [MM] norāda: “*Pirmajā iepirkumā nebija pirms iesniegšanas. Komunikācija bija pēc tam, pēc iesniegšanas, pēc uzvarētāju noteikšanas.*”<sup>436</sup>
- 410 [MM] uz jautājumu, vai viņš ir informēts, kuras personas Nordeka gatavoja Iepirkuma Nr. 1 piedāvājuma dokumentāciju, kurā piedāvājums tiek iesniegts apvienībā ar LSA, vai tirgus dalībnieki apmainījās ar dokumentu sagatavēm, [MM] sniedz informāciju: “*(..) es nezinu, nevaru jums pateikt kā (..) es zinu, ka viņi mums sūtīja dokumentus, vai mēs izmantojam? Tā kā bez vajadzības, nē (..).*”<sup>437</sup>
- 411 [MM] uz jautājumu, vai Nordeka un LSA darbinieki, kuri iesaistīti piedāvājuma dokumentācijas sagatavošanā, tā izstrādes laikā komunicē, lai detalizēti apspriestu dokumentācijas saturu, norāda: “*(..) man liekas vienīgais, par ko bija prasība starp tehniskajiem cilvēkiem, pieņemsim, bija jautājums par papildaprīkojuma (..), kuri piegādātāji vispār piegādā (..) pieņemsim, cilpa priekš nedzirdīgajiem. (..) jūs atradāt? Jā! Pie kura piegādātāja? Pie šitā. Labi, paldies par informāciju.*”<sup>438</sup>

<sup>432</sup> KP un [OO] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 1.35.30–1.37.50.

<sup>433</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 1.41.00–1.42.42.

<sup>434</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 1.43.38–1.44.30.

<sup>435</sup> KP un [MM] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 1.42.45–1.43.52

<sup>436</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 1.42.45–1.58.00.

<sup>437</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 2.14.50–2.16.30.

<sup>438</sup> KP un [MM] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 2.12.28–2.14.34.



- 412 Par to, vai LSA darbinieki un Nordeka darbinieki, kuri sagatavo piedāvājuma tehnisko daļu, finanšu daļu, savstarpēji tikās, [MM] sniedz atbildi: “(..) tehniskā nē, tas bija maksimāli saziņa vai telefons, finanšu jā, es, mēs esam tikušies, es, [KK] un [NN] un tā sievietē galvenā grāmatvede Nordekā, neatceros, nav telefons.”<sup>439</sup>
- 413 Uz jautājumu, kur šādas tikšanās notika un kas tika apspriests, gatavojot piedāvājumu iesniegšanai lotē Ventspils, [MM] atbild: “Notika Nordekā (..), apspriests iespējami, kā jau es teicu, riski, mēs prasījām partneriem, vai viņi to degvielu norādīja ar augošo, jeb ir kaut kādi lecieni (..) kādi tam ir izskaidrojumi, vai mēs pēc tam, kā pārstāvis apvienībai, varētu sagatavot atbildi. Pateikts bija, ka nē, ka ir augošā secībā, mums arī tas pats, nozīmē, ka mēs izslēdzam tur nevajadzīgos riskus par jautājumiem no Autotransporta direkcijas, kāpēc mēs uzskatām, ka degviela kritīsies. (..) mēs arī norādījām, vai viņiem ir skaidrs, ka šoferu algas, kur bija minimālā likme, mēs gribējām pārliecināties, ka tā ir virs tā.”<sup>440</sup>
- 414 Par to, vai [MM], kad Nordeka kā apvienības biedrs iesniegšanai atsūtīja savu piedāvājumu, šo piedāvājumu pārbaudīja, [MM] atbildēja: “(..) pirms iesniegšanas es pārbaudīju rindas, kur ir riski, izslēgšanas riski (..).<sup>441</sup>” Par to, vai [MM] pārbaudīja visu Nordeka piedāvājumu, [MM] sniedza atbildi: “(..) nē, nē izslēgšanas riski.”<sup>442</sup>
- 415 [MM] uz jautājumu, vai viņa rīcībā ir informācija par Nordeka finanšu līdzekļiem, kapacitāti, par to, cik liels ir viņu autobusu parks, sniedza atbildi: “Nē, nav, četri autobusi Ventspils lote.”<sup>443</sup>
- 416 Par jautājumu, vai [ŽŽ] pārbauda Nordeka iesūtīto piedāvājumu, [MM] norāda, ka “Es domāju, ka atsevišķos momentos viņi iziet cauri, vai viss ir aizpildīts, vai ir aizpildīts vai nav aizpildīts, es nezinu vai viņš ir pārbaudījis kvalitāti, bet viennozīmīgi, vai tāds dokuments eksistē vai viņš ir, to viņš dara”<sup>444</sup>.
- 417 [MM] uz jautājumu, kā tika sagatavots piedāvājums uz loti Pierīga kopā ar Nordeku un LAP, sniedza atbildi: “Savukārt šajā momentā mēs viņiem sūtījām visu informāciju (..) Liepājai, Liepāja iesniedzējs, mēs sūtījām (..) [EE] (..), [ŽŽ] sūtīja [EE] visu informāciju.”<sup>445</sup>
- 418 [MM] uz jautājumu, par to, kāda veida komunikācija tika izmantota saziņai starp LSA, Nordeka un LAP, sniedza atbildi: “Ā, tā, kad, jā, sagatavojot piedāvājumus (..) Daudz tikšanās nebija, man liekas viena vai divas, kur mēs apspriežam jau augstāk minētās to degvielas un vēl kaut ko, tajā momentā mēs visi satikāmies Nordekas telpās, viņu teritorijā, konferenču zālē, bija Liepāja, Nordeka, mēs, apspriežam mūsu jautājumus par Pierīgu un to uzsākšanu. (..) bija divas vai trīs tikšanās. Pēc tam, kad tikšanās ar Liepāju beidzās par Pierīgu beidzās, Liepāja eju prom no telpām un mēs palikām ar Nordeku divatā, runājot par citām mūsu lotēm, kur mums ir apvienība. (..) e–pasti. Tas, kas jau ir dokumentu iesniegšanai, jo iepriekš izvērtēšanai, nebija (..) mēs neizvērtējām nevienu, mēs tikai runājām, par ko mēs redzam, kas ir svarīgi, ka tam ir jābūt uz iesniegšanas brīdi, pieņemsim, vai jums ir bankas izziņa, ok Nordeka jums arī, mums ir, jā, mums arī, jeb mēs gatavojam, tūlīt būs, bija būtiskie momenti, lai saprastu, ka uz iesniegšanas brīdi visiem partneriem būs visi nepieciešamie dokumenti, lai nenoraida piedāvājumu. (..), neatceros, īsziņās ne man liekas, sazvanīšanās.”<sup>446</sup>
- 419 [CC] uz jautājumu, kura persona uzsāka komunikāciju sadarbības izveidei, norāda: “Man nav informācija, kurš uzsāka vai kā tika organizēta šī te sadarbība.”<sup>447</sup> Uz jautājumu, kā organizēta kopīgo dokumentu sagatavošana, kurš kurā daļā piedalās, kurš kuru daļu sagatavo, kā tiek salikta kopā, kura persona to dara, [CC] norāda: “Nu, mums noritēja.. Tas tika organizēts tikšanās laikā,

<sup>439</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 2.20.00–2.20.32.

<sup>440</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 2.20.32–2.21.42.

<sup>441</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 2.22.08–2.22.30.

<sup>442</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 2.23.30–2.23.50.

<sup>443</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 2.29.10–2.29.30.

<sup>444</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 2.33.15–2.33.43.

<sup>445</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 3.07.40–3.08.15.

<sup>446</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 3.20.50–3.28.47.

<sup>447</sup> KP un [CC] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 23.05–23.30.

*kad, ņemot vērā, ka mēs kā apvienība sniedzam piedāvājumu, tad mēs arī organizējam tikšanos un tikšanās laikā par tām lietām vienojamies. Izstrīdējamies par, kurš, ko labāk zina, kurš ko labāk varēs sagatavot.*"<sup>448</sup> Uz jautājumu, kādu tirgus dalībnieku starpā notiek iepriekš minētā tikšanās, ja LSA piedalās apvienībā ar Nordeka, piemēram, Iepirkumā Nr. 1 lotē Gulbene, Alūksne, Balvi, kā tas faktiski notiek, [CC] norāda: *"Tātad mums kopīga lote ar AS "NORDEKA", tad mēs ieradāties Nordeka telpās un kopīgi, vai arī atsevišķām lietām, tad, sagatavojot iepriekš uz vietas, tur vienojamies, kā tad mēs veidojam, kā mēs veidojam to piedāvājumu. Jo, piemēram, tehniskajam piedāvājuma apraksts par to, kā tiks sniegts pakalpojums, tas ir kopīgs apvienības biedriem. Tas ir kopīgs dokuments. Tātad mēs sēžamies kopīgi pie galda un izrunājam, kā Jūs darāt šito, kā mēs darīsim kopīgi.*"<sup>449</sup> Uz precizējošu jautājumu, kas ir šie "mēs", kas ierodas Nordeka telpās, [CC] paskaidro: *"Tātad reizē, kad mēs, piemēram, runājam par šo te aprakstu, ierados es un mans kolēģis [ŽŽ], jo [ŽŽ], kur mēs esam atbildīgi par šī te apraksta sagatavošanu.*"<sup>450</sup> Uz jautājumu, vai tā ir darbinieku satikšanās par dokumentācijas saturu, [CC] norāda: *"Tieši tā.*"<sup>451</sup> Uz jautājumu, vai šajās tikšanās reizēs tika runāts arī par to, kurās lotēs piedalīties citos izsludinātajos iepirkumos, [CC] norāda: *"Nē, tas ir piedāvājumu sagatavošanas process dokumentu saturs, lai tas atbilstu iepirkumu prasībām.*"<sup>452</sup> Uz jautājumu, kā notiek komunikācija ar Nordeka, kurš to iniciē, [CC] norāda: *"Bez konkrētības, atkarībā no vajadzības, tātad tuvojas iesniegšanas termiņš, mums ir jānonāk pie rezultāta, tad vai nu es vai [ŽŽ] sazināties ar kompetento kolēģi AS "Nordeka" pusē, lai nonāktu pie rezultāta.*"<sup>453</sup> Uz jautājumu, kurš ir šis kompetentais kolēģis Nordeka pusē, [CC] norāda: *"Saziņa notika tātad, gan ar valdes priekšsēdētāju [NN].*"<sup>454</sup> Uz jautājumu, vai ar viņu kopā tika gatavota dokumentācija, [CC] norāda: *"Nē, bet ar viņu arī notika, notiek komunikācija par to, ko dokumentā rakstīt un, jā, tā skaitā ar viņu.*"<sup>455</sup> Uz jautājumu, vai sazinās ar vēl kādu Nordeka, [CC] norāda: *"[BB].*"<sup>456</sup> Uz jautājumu, vai var izstāstīt par LAP, vai notiek un kā notiek šādas te tikšanās, par ko tajās tiek runāts, [CC] norāda: *"Ar AS "Liepājas Autobusu Parks" piedāvājumu sagatavošana tātad, piemēram, lote Pierīga notika tādā pašā, jau tikko izskaidrotajā, veidā.*"<sup>457</sup> Uz jautājumu, vai brauca uz Nordeka telpām, [CC] norāda: *"jā, jo mums, mēs esam trīs apvienības biedri tur.*"<sup>458</sup>

- 420 Uz jautājumu, ar ko notiek komunikācija, kā notiek dokumentācijas sagatavošana ar Vlasava, ar kuru apvienībā LSA piedalījās citās lotēs, [CC] norāda: *"Personīgi es neesmu komunicējusi ne ar vienu. Komunikāciju veica mans kolēģis [ŽŽ]. Bet tur noteikti var teikt, par cik tas ir ārvalstu personu apvienības biedrs, tad mēs šeit Latvijā veicām lielāko daļu darba.*"<sup>459</sup>

## Nordeka

- 421 [NN] uz jautājumu, no kādiem e-pastiem bija nosūtīti piedāvājumu finanšu aprēķini, lai apvienības ietvaros nonāktu pie cenu piedāvājuma, no viņa, no finanšu direktores, sekretāres, sniedza atbildi: *"(..) iespējams, ka es pats nesūtīju neko, bet mani speciālisti, kuri, par kuriem es minēju. Viņi strādāja ar tādiem pašiem speciālistiem.*"<sup>460</sup> Uz jautājumu, vai minētās personas

<sup>448</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 24.25–24.53.

<sup>449</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 25.26–26.03.

<sup>450</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 26.11–16.22.

<sup>451</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 26.28–26.29.

<sup>452</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 26.36–26.46.

<sup>453</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 26.55–27.16.

<sup>454</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 27.21–27.30.

<sup>455</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 27.33–27.41.

<sup>456</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 27.45–27.46.

<sup>457</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 28.02–28.25.

<sup>458</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 28.28–28.33.

<sup>459</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 23.32–30.11.

<sup>460</sup> KP un [NN] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 17.54–20.00.

- [[HH], [BB] un [AA]] varēja būt tās, kuras sūtīja e-pastus tālāk, [NN] sniedza atbildi: *“Iespējams, jā. (..) bet precīzi tiešām es nezinu. Jo bija nozīmētas tikšanās, bija braukuši, šeit pat strādājām bez e-pastiem, bez nekā, klātienē.”*<sup>461</sup>
- 422 [NN] uz jautājumu, ar kurām personām LSA, LAP apvienības ietvaros notika vienošanās, ka Nordeka piedalīsies, norāda: *“Tur, kur mēs apvienībā, pateikšu, protams, tā tad LAP [OO], LSA – [MM].”*<sup>462</sup>
- 423 Uz jautājumu, vai ar kādu ārpus apvienības ietvara ir bijusi konsultēšanās par iepirkumiem, [NN] norāda: *“Nē. Tad, kad sākās konkursu turpināšana, mēs nolēmām, ka ja mēs piedalīsimies turpmāk, mēs piedalīsimies paši un viss. Bez apvienības, bez nekā.”*<sup>463</sup>
- 424 [HH] uz jautājumu, kā tika organizēta dalība iepirkumā Nr. 1 uz loti Gulbene, Alūksne, Balvi, norāda: *“Sākumā loģisti veido savu maršruta tīklu, loģiski, ka viņiem vajag kaut kādā veidā komunicēt. (..) Tad, kad viņiem ir skaidrs, cik liels būs nobraukums, tad es sāku rēķināt no savas puses, partneri – no savas puses. Nekādas sarunas par mūsu iespējamām cenām absolūti nebija un nevarēja būt, jo tas maz ko dod, jo katrs uzņēmums ir specifisks, katram aprēķins ir pilnīgi savādāks, mēs varējām komunicēt tikai, teiksim tā – tikai nolikuma ietvaros, par tādiem jautājumiem “kā jūs saprotat šo pozīciju”, pieņemsim, tur bija ar autoostas izmaksām neskaidrība, nu tik daudz, ja. Tātad mēs gatavojām savus ciparus pilnīgi atsevišķi un redzējām mēs tos ciparus praktiski tad, kad iesniedzām kopēju piedāvājumu, jo tad mums bija jāsaliek vienā failā visus piedāvājumus kopā un no tā nevarēja izvairīties.”*<sup>464</sup>
- 425 Uz jautājumu, kā notika piedāvājuma sagatavošana konkrētajā lotē (Iepirkuma Nr. 1 lote Nr. 4 Gulbene, Alūksne, Balvi) kopā ar LSA, [HH] norāda: *“(..) Tā bija tā lote, kur Nordekai bija interesanti paņemt savus reišus, jo mēs pirms tam apkalpojām Alūksne, Gulbene, Balvi, mums bija tur reisi. Loģiski, mēs meklējām partneri, kurš paņems citu daļu, kurā pirms tam nebija mūsējie.”*<sup>465</sup>
- 426 Uz jautājumu, kuras bija tās personas no LSA puses, ar kurām attiecīgi tika komunicēts piedāvājuma sagatavošanas laikā, [HH] norāda: *“Par loģistiem nepateikšu, lai viņi paši par sevi stāsta. Par sevi varu pateikt, ka, nerunājot par loti Alūksne, Gulbene, Balvi, man bija komunikācija ar vienu cilvēku no Sabiedriskā autobusa – [ŽŽ], tajā brīdī, kad mums tieši vajadzēja salikt kopā un tajos brīžos, kad ATD mums uzdeva jautājumus un viņi bija iesniedzēji, tāpēc viņiem bija jāatbild uz to.”*<sup>466</sup>
- 427 Uz jautājumu, kā tiek izlemts, kurš būs iesniedzējs, [HH] norāda: *“To vienkārši vienojās pēc apjoma, kam lielāks apjoms sanāk, tas arī uzņemas uz sevi to funkciju iesniegt dokumentus (..)”*<sup>467</sup>
- 428 Uz jautājumu, kā notika komunikācija par loti Nr. 12 Pierīga, kur attiecīgi piedalījās kopā ar LAP un LSA, [HH] norāda: *“Nu identiski - par loģistiem nevaru teikt, par sevīm – komunicējām ar to pašu [ŽŽ], un no Liepājas autobusu parka uzvārdu neatceros, [EE], uzvārdu neatceros, [EE], laikam. Bet tā visa komunikācija bija tikai, es atkārtoju, tajā brīdī, kad vajadzēja salikt kopā piedāvājumu.”*<sup>468</sup>
- 429 Uz jautājumu, vai lotēs Nr. 13 Rēzekne, Ludza un Nr. 16 Ventspils, kur Nordeka piedalījās kopā ar LSA, komunikācija notika tāda pašā veidā, kā [HH] jau norādīja, [HH] norāda: *“Piedāvājums tika gatavots neatkarīgi, ja.. Lai ievietotu EISā, viņus vajag apvienot vienā.”*<sup>469</sup>
- 430 Uz jautājumu, kā ir ar cenu, vai sanāk tā, ka katrs parāda savu cenu, [HH] norāda: *“Ja, mēs...*

<sup>461</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 18.42–19.12.

<sup>462</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 23.20–23.40.

<sup>463</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 32.24–32.50.

<sup>464</sup> KP un [HH] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 14.53–23.50.

<sup>465</sup> Turpat, ieraksta laiks ir par konkrēto jautājumu 18.20–18.50.

<sup>466</sup> Turpat, ieraksta laiks ir par konkrēto jautājumu 19.04–19.37.

<sup>467</sup> Turpat, ieraksta laiks ir par konkrēto jautājumu 19.41–19.58.

<sup>468</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 21.22–21.48.

<sup>469</sup> KP un [HH] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 22.17–22.30.

*Tur bija tā, ka fails sastāv no... Viens fails, kuru jāiesniedz EISā, viņš apvieno visus dalībniekus. Nevar izvairīties no tā, ka katrs iesniedz pilnīgi, nu - atsevišķi, un tātad vienā failā ir apvienība, pieņemsim, divi faili ir pretendents 1, pretendents 2, pretendents 3, kur ir visi mūsu piedāvājumi, kuri pēc tam tādā kopsavilkumā aiziet, kur aprēķinājās vidējā svērtā cena no visiem, tāds neliels kopsavilkumiņš, svērtā cena, viņa arī ir vērtējama*<sup>470</sup>. Uz jautājumu, ka faktiski, vienkārši matemātiski tiek izrēķināta vidējā cena, kas attiecīgi jau tiek norādīta, [HH] norāda: *“Jā, tāpēc, katrs uzņēmus rēķina savu cenu un ar savu cenu, pieņemsim, lote Pierīga, mūsu cena bija laikam vislielākā.”*<sup>471</sup>

### **8.3.6. Informācija par tirgus dalībnieku savstarpējo komunikāciju un saziņas kanāliem**

#### **LAP**

- 431 [DD] uz jautājumu, par kādiem jautājumiem komunicē un kā parasti sazinās ar citiem tirgus dalībniekiem, t.sk. Lietas dalībniekiem: *“Telefoniski, citreiz klātienē, tad ir asociācijas. Kādreiz braucu uz valdes sēdēm (...) Dzirciema ielā, kur asociācija atrodas.”*<sup>472</sup>
- 432 [DD] uz jautājumu, ar ko viņš kontaktējies iepirkumu sakarā, atbild: *“Iepirkumu sakarā es nekontaktējos. Es kontaktējos, ja man ir nepieciešama kaut kāda saimnieciskā palīdzība.”*<sup>473</sup> Uz jautājumu, kas sazinās iepirkuma jautājumos ar sadarbības partneriem, [DD] atbild: *“Nezinu, nevaru nokomentēt.”*<sup>474</sup>
- 433 [EE] atbildot, par kādiem jautājumiem komunicē ar Nordeka valdes priekšsēdētāju [NN], norāda: *“Tas, piemēram, saistībā ar nekustama īpašuma līguma izstrādi, vai pakalpojuma, teiksim, sniegšanu, kas saistībā ar autobusu remontu vai ar autobusu nomu, piemēram. (...) vai teiksim arī tur ir bijuši kaut kādi pieprasījumi atsevišķi tūrisma pārvadājumiem, braucieniem.”*<sup>475</sup> Uz papildu jautājumu par komunikācijas veidu, [EE] norāda: *“Caur telefonu.”*<sup>476</sup> Uz precizējošu jautājumu, vai sazvanijušies, piemēram, kādā lietotnē, [EE] norāda: *“Nē tikai caur telefonu.”*<sup>477</sup> Uz jautājumu, vai uz parasto telefonu zvanīja, [EE] norāda: *“Jā.”*<sup>478</sup>
- 434 [PP] uz jautājumiem par Lietas ietvaros konstatēto mobilot telefonusaziņu ar [MM] un [NN] norāda: *“nu visticamāk tāda ir bijusi saziņa, jā. Es, ja tādi ir dati no mobilo sakaru operatora, tad iespējams ir šāda saziņā bijusi, jā.”*<sup>479</sup> Uz precizējošu jautājumu, par ko ir bijusi šī saziņa, [PP] norāda: *“Ziniet es neatceros. Nu mēs runājam šobrīd par pusotru gadu veciem un vismaz sešus mēnešus vecām sarunām. Neatcerēšos.”*<sup>480</sup> [PP] arī norāda, ka *“Es noteikti, ka apstiprinu saziņu. Jā, es esmu ar [NN] kungu tik tiešām sazinājies, bet ko mēs esam runājuši, es šobrīd neatceros”*<sup>481</sup>.
- 435 Par to, kura persona no LAP komunicēja par dalību iepirkumos, [FF] norāda: *“To jūs varat uzjautāt valdes priekšsēdētājam.”*<sup>482</sup>

#### **Nordeka**

- 436 Uz jautājumu, vai ar citiem tirgus dalībniekiem, t.sk. Lietas dalībniekiem, ir bijusi komunikācija,

<sup>470</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 22.35–23.12.

<sup>471</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 23.15–23.30.

<sup>472</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 31.21–31.33.

<sup>473</sup> KP un [DD] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 16.14–17.27.

<sup>474</sup> Turpat.

<sup>475</sup> KP un [EE] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 26.19–26.48.

<sup>476</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 26.54–26.55.

<sup>477</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 27.03–27.06.

<sup>478</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 27.08–27.09.

<sup>479</sup> KP un [PP] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 40.01–40.14.

<sup>480</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 40.20–40.34.

<sup>481</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 41.37–41.46.

<sup>482</sup> KP un [FF] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 14.49–14.53

- [NN] norāda: “Esmu komunicējis. Pašā sākumā pirms apvienības izveidošanas.”<sup>483</sup>
- 437 Par to, kad bija pēdējā komunikācija ar LAP priekšsēdētāju [OO] vai [PP], [NN] norāda: “Ar tiem runāts vēlāk, arī citā jautājumā, (..) saistībā ar konkursu, nekas netika runāts.”<sup>484</sup>
- 438 [HH] uz jautājumu, kādos apstākļos iepazinušies ar [MM] un vai tas ir saistīts tieši ar iepirkumiem, kurus izsludinājusi ATD, norāda: “(..), es viņu esmu redzējusi tad, kad likām kopā tos piedāvājumus.”<sup>485</sup> Uz jautājumu par Nordeka padomes locekli [FB] [HH] atbild: “(..) 10 gadus atpakaļ strādājām kopā, pēc tam nekāda komunikācija nebija.”<sup>486</sup>
- 439 [HH] uz jautājumu, kādā formātā notika komunikācija [ar [ŽŽ]], vai telefoniski sazvanoties, vai e-pastos, vai bija izveidota kaut kāda noteikta grupa telefonā, kuras ietvaros ir cilvēki, kas atbild par noteiktiem iepirkumiem, norāda: “Man ir e-pasts, kurš būs pieejams, man ir telefons, kurš ir pieejams. (..) varbūt tikai zvans kaut kāds, varbūt, bet vairāk nē.”<sup>487</sup>
- 440 [JJ] par komunikāciju ar LAP un LSA pārstāvjiem [OO], [PP] un [MM] norāda: “Šīs te personas, kuras Jūs nosaucāt LAP un SA, es pazīstu saistībā ar Nordeka veidoto apvienību, kas startēja. Konkursu iepirkumu dokumentu sagatavošanai.”<sup>488</sup> Uz precizējošu jautājumu, vai komunikācija ar minētajām personām ir bijusi tikai par iepirkumu dokumentācijas sagatavošanu, [JJ] norāda: “Jā un šogad. (..) atminos, ka bija tāda kontaktinformācija ar apvienības dalībniekiem, kur es tiku uzaicināta. Grupiņā, kā jūsu kolēģis jau nosauca. Nu nezinu, vienkārši lai saskaņotu šo te iespējamo iepirkumu dokumentu apspriešanas laiku un tā. Organizatoriski.”<sup>489</sup> Uz jautājumu, kas domāts ar vārdu “grupiņa”, [JJ] norāda: “Telefonā, telegram grupa.”<sup>490</sup>
- 441 Uz jautājumu, kas šo grupu izveidoja, [JJ] norāda: “Nemāku Jums pateikt, es neatceros, kurš mani vispār uzaicināja. Man liekas, ka [NN] kungs, lai es būtu vienkārši informēta, ja kolēģiem es saprotu kaut kāda sanāksme vai tikšanās.”<sup>491</sup> Uz jautājumu par grupu, vai tika uzaicināta šajā grupā (Telegram) ar domu, ka šī ir tā grupa, kura komunicē saistībā ar ATD izsludinātajiem iepirkumiem, [JJ] norāda: “Nē, nē, pilnīgi nē. Es domāju, ka tā ir nu tāda saistībā ar to, ka vai par tikšanos gāja runa un [NN] piesaistīja, lai varbūt es varu zināt, kad ir norunāta tā tikšanās, lai tos dokumentus sagatavotu. Nu kaut kāda aprite.”<sup>492</sup>
- 442 Uz jautājumu, par kādiem dokumentiem ir runa, [JJ] norāda: “Iepirkuma dokumentus, apvienības.”<sup>493</sup> Uz precizējošu jautājumu, vai tieši iepirkuma dokumentus, kas attiecas uz ATD izsludinātajiem iepirkumiem, kuri minēti iepriekš, [JJ] norāda: “Es tagad nevaru pateikt jums, tad man jāskatās telefonā un pašai jāatminās.”<sup>494</sup>
- 443 Uz jautājumu, kādā veidā notika komunikācija, [BB] norāda: “Sākotnēji viņa notika telefoniski. Tad bija reizes, kad mēs ar [CC] un [ŽŽ] tikāmies šeit. Bija arī reizes, kad šeit pievienojās arī [EE] un, tad, jā, mums arī bija ar Sabiedriskā autobusa kolēģiem ir arī bijusi e-pastu saziņa, ar to pašu [EE] arī. Un ar Sabiedriskā vēl arī tajā pašā Telegram vietnē.”<sup>495</sup>
- 444 [BB] uz jautājumu par saziņu Telegram vietnē norāda: “Varu pastāstīt, ka tiku pievienots grupai, (..) Grupā principā tika aprunāts tas, kādā veidā tiks iesniegts piedāvājums. Man teiksim, nebija nepieciešamības tur pašam kaut ko jeb kad rakstīt, teiksim, nu, kas saistās ar šo te piedāvājumu sagatavošanu. Es tur biju vairāk kā lasītājs. Kas attiecas uz saturu, ko es tur lasīju, tad, jā, es

<sup>483</sup> KP un [NN] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 28.24–29.40 .

<sup>484</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 30.35–31.38.

<sup>485</sup> KP un [HH] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 24.15–24.39.

<sup>486</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 25.44–26.01.

<sup>487</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 14.53–23.50 un par konkrēto jautājumu ieraksta laiks ir 20.15–20.33.

<sup>488</sup> KP un [JJ] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 20.39–28.21.

<sup>489</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 22.44–22.46.

<sup>490</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 24.15–24.19.

<sup>491</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 24.24–24.39.

<sup>492</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 26.12–26.33.

<sup>493</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 26.36–26.40.

<sup>494</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 26.57–27.05.

<sup>495</sup> KP un [BB] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 21.44–22.14.

varu teikt, ka tas saistījās ar kaut kādiem apstākļu noskaidrošanu par piedāvājumu iesniegšanu, bet smalkāk neko nepateikšu.”<sup>496</sup> Uz jautājumu, kuras personas konkrēti atradās – Telegram lietotnē, kurā notika komunikācija par iepirkumiem, [BB] norāda: “Tātad no AS “Nordeka” puses tur bija [NN], [HH], no AS “Liepājas Autobusu parks” [OO], arī [PP]. SIA “Sabiedriskais Autobuss” tur bija [MM], [ŽŽ], [CC]. Manuprāt, es nosaucu visus.”<sup>497</sup> Uz jautājumu, vai citu tirgus dalībnieku pārstāvji šajā grupā nebija, [BB] norāda: “Trīs uzņēmumu pārstāvji, cik man prātā stāv. Par citiem es neatceros.”<sup>498</sup>

#### LSA/ Bbus

- 445 [MM] uz jautājumu par to, ar kādiem vēl tirgus dalībniekiem notika tikšanās, norāda: “Viss, tālāk mēs sākām gatavot piedāvājumus un mums bija tikšanās par Pierīgas loti ar Liepāju un Nordeku un par divām pēc tam vēl Rēzeknes loti ar Nordeku.”<sup>499</sup> [MM] uz jautājumu par to, vai bija tikšanās ar vēl kādu tirgus dalībnieku, norāda: “[LL], Vlasava, jā (..) vēl bija braukts pie [LL] Palangu runāt par vai viņiem ir interese startēt tur, kur man ir (..)jā, tur kur mums ir intereses kopā un tad mēs runājām par to, ka mēs varētu tā kā pārstāvēt un viņš varētu būt sadarbības partneris šajā te.”<sup>500</sup>
- 446 [MM] uz jautājumu, kad bija tikšanās ar Vlasava, sniedz atbildi: “Pēc izsludināšanas, kaut kad, jā, pirms tam ieminējos, bet nebija nekas konkrēts.”<sup>501</sup> [MM] uz jautājumu, kad bija tikšanās ar Vlasava, lai runātu konkrētus aspektus dalībai iepirkumā, norāda: “Nu vot tā augustā, septembrī, pirms iesniegšanas bija vairākas tikšanās ar viņu, kad mēs vienojāmies ko viņiem un mums ir kopistiskas intereses startēt šajā iepirkumā. Pieņemām lēmumu. Parakstījām, tā kā viņš nerunā latviski un nevar aizpildīt tos dokumentus, mēs parakstījām pilnvaru, ka mēs, kā Sabiedriskais autobuss tajā laikā, iesniegsim piedāvājumus. Viņš mums deva savus datus, kā viņš redz to matemātiku un mēs salikām visu kopā un iesniedzām.”<sup>502</sup>
- 447 [MM] uz jautājumu par to, kā bija iespējams vienoties par sadarbību ar Vlasava, veidojot personu apvienību, lai piedalītos iepirkumā, piemēram, kurš kuras maršrutus ņems, apstākļos, ka Vlasava nekad nav darbojies Latvijas tirgū un nepārzina sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas tirgu ar autobusiem, atbild: “Šajā momentā es viņam sniezu nelielas konsultācijas par to lietderīgumu, kādā veidā mēs varam piedalīties kopā, lai efektīvi izmantotu resursus, pieņemsim lote Valmiera, ja, mums tur ir divi autobusi, kuri startē no Rīgas uz Valmieru katru dienu, mums ir Rīga bāzē, tas mums bija izdevīgi, viņam viss bija jāveic uz vietas par ko mēs protams teicām, ka gan juridiski, gan valodu līmenī sniegsim viņam visam palīdzību. Ja mēs uzvarētu, viņš varētu tur veikt darbības, ieteiksim direktorus, palīdzēsīm, nezīnu varbūt kā B-bus, ārpalpojumi, ja nepieciešami.”<sup>503</sup>
- 448 [MM] uz precizējošu jautājumu par komunikāciju ar Nordeka norāda: “(..)mēs tiekamies, lai vienotos par to un kādā formā mēs kopā startējam Alūksnes, Gulbene, Balvi lotē par ko bija apliecināts, ka jā, forma ir par apvienību (..) personu apvienību, Ventspils lote ir personu apvienība un es esmu uzdevis jautājumu, Pierīgas Lote, ka ir interese arī veidot personas apvienību, jeb citu formu, pieņemsim, apakšnomu, apakšuzņēmēji, apakšnieki vai kaut kā savādāk, par ko tika izteikts atbilde, ka Nordekas puse domās par šo.”<sup>504</sup>
- 449 [MM] uz jautājumu par to, vai tika veiktas sarunas ar SIA “Gulbenes autobuss”, sniedz atbildi: “Ar Gulbenes autobusu parku bija saruna un es viņu atteicu, dēļ tā, ka procesuāli sapratu, ka

<sup>496</sup> KP un [BB] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 22.15–24.18.

<sup>497</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 3.37–24.04.

<sup>498</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 24.10–24.15

<sup>499</sup> KP un [MM] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 1.32.00–1.38.58.

<sup>500</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 1.32.15–1.32.50.

<sup>501</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 1.36.18–1.37.00.

<sup>502</sup> Turpat.

<sup>503</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 1.37.00–1.38.58.

<sup>504</sup> KP un [MM] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 1.01.17–1.05.40.

viņiem tāpat jāiet pie,, pie deputātiem, jāprasa, jāakceptē cenu, tātad attiecīgi viņi akceptē arī manu cenu, ja mēs esam dalībnieks. Tad es nezīnu, tad mana cena ir plaši zināma, nu tad kur ir komercnoslēpums un jēga no tā visa (...).”<sup>505</sup>

- 450 [MM] attiecībā uz iepazīšanos ar [ZZ] (turpmāk – [ZZ]) norāda: “Pats pamatā 2016.gadā es (...) uzsāku runu ar, tur bija [ZZ], man liekas direktors Hansabusā (...) Un tajā laikā es viņiem piedāvāju kā apvienot spēkus (...) Viņš man paprasīja, kādas tad priekšrocības nu tā kā apvienībai Latvijā. Priekšrocība ir tā, ka Latvijā būs liels iepirkums kaut kādā astoņpadsmitajā, deviņpadsmitajā gadā, deviņpadsmitā gada beigās, mēs jau zinām un mēs tā kā varētu tagad, sešpadsmitajā gadā jau meklēt, jo būs nepieciešama ļoti liela nauda autobusu iegādei, bāzes būvniecībai un tā tālāk, vai viņš nesaredz to, ka mēs labprāt apvienojamies (...) kad konkurss ir izsludināts, es aicināju viņus kā sadarbības partnerus uz iespējamo to pašu Pierīgu, tālāk, jo es nezīnāju tajā momentā, kā mums tas veidosies ar Nordeku un es runāju arī ar [ZZ], viņš izteica, ka viņš labprāt satiktos un tas es saku, nu labi, man jau Pierīgā ir, jau tā kā partneri izveidoti un viņš ir atnācis. Mēs tiekamies runāt un runājam par to, vai viņam ir interese partnera veidā piedalīties iepirkumā.”<sup>506</sup>
- 451 [MM] uz jautājumu, vai izmantojot, piemēram, WhatsApp, Telegram, notika saziņa, sniedza atbildi: “Es jau neatceros, varbūt kāds kādam kaut ko prasīja, čau, kā iet, bet (...) es nezīnu.”<sup>507</sup> [MM] uz jautājumu, vai viņš neatceras par to vai ir bijušas Telegram grupas, kurās attiecīgi ir bijusi komunikācija ar sadarbības partneriem par noteiktām lotēm, noteiktām iepirkuma daļām uz kurām ir plānots iesniegt piedāvājumus, [MM] sniedza atbildi: “Ar partneriem neatceros.”<sup>508</sup> Savukārt uz KP jautājumu, vai [MM] izveidoja Telegram grupas, kuru ietvaros tika apspriesti jautājumi kas saistīti ar ATD izsludinātajiem iepirkumiem, sniedza atbildi: “Man liekās nē, bet es neatceros precīzi, jo es (...).”<sup>509</sup>
- 452 [RR] uz jautājumu, vai izmanto saziņai lietotni Telegram, sniedz atbildi: “Nē.”<sup>510</sup> [RR] uz jautājumu, vai ir iepriekš to izmantojis, norāda: “Nē.”<sup>511</sup> Uz jautājumu, vai viņa rīcībā ir informācija, ka darbinieki apmainās ar informāciju par ATD iepirkumiem Telegram lietotnē, sniedz atbildi: “Man nav tādas informācijas.”<sup>512</sup> Uz jautājumu par lietotnes izmantošanu saziņai, norāda: “Es visbiežāk mutiski apmaināmies, ja nu tur ir kaut kas sūtāms, tad es sūtu caur e-pastu.”<sup>513</sup> [RR] uz jautājumu, kā viņš sazinās ar saviem darbiniekiem, norāda: “Telefoniski, (...) tikai.”<sup>514</sup>
- 453 Uz jautājumu, vai viņš [[RR]] ir piedalījies tikšanās, komunicējis par citiem ar ATD saistītiem jautājumiem, iepirkuma nolikumu, IUB sūdzībām u.c. jautājumiem, [RR] atbild: “Apspriedes ir bijušas, tur arī tehniskie jautājumi ir bijuši.”<sup>515</sup> [RR] uz jautājumu, ar ko viņš bija konkrēti apspriedies un par kādiem jautājumiem, vārds, uzvārds, uzņēmums, sniedz atbildi: “Žē, ar uzņēmumiem citiem es neesmu apspriedies.”<sup>516</sup>
- 454 Uz jautājumu, vai ar [NN], [OO] un [PP], kuras [KK] norādīja, ka zina, ir bijusi komunikācija, tikšanās, sazināšanās, e-pasti, cita veida komunikācija piedāvājumu sagatavošanas procesā, [KK] norāda: “Piedāvājumu sagatavošanas procesā ir bijusi.”<sup>517</sup> Uz jautājumu, vai [KK] atceras

<sup>505</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 33.57–54.00.

<sup>506</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 1.13.15–1.19.50.

<sup>507</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 3.23.25–3.23.48.

<sup>508</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 3.25.50–3.26.00.

<sup>509</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 3.26.00–3.26.19.

<sup>510</sup> KP un [RR] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 29.35–33.50.

<sup>511</sup> Turpat.

<sup>512</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 29.50–30.11.

<sup>513</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 30.42–30.46.

<sup>514</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 30.46–31.03.

<sup>515</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 32.00–32.50.

<sup>516</sup> KP un [RR] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 32.00–32.50.

<sup>517</sup> KP un [KK] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 44.54–50.01.

veidu, kādā komunicēja un var pastāstīt sīkāk, [KK] norāda: “(..) es atsvaidzināšu atmiņā atbildi uz Jūsu uzdoto jautājumu un tad sniegšu atbildi.”<sup>518</sup>

### 8.3.7. Par Lietas dalībnieku tikšanos Nordeka telpās un citām tikšanās priekšmetu piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām Iepirkumos

#### LAP

- 455 [OO] uz jautājumu, vai ir kādreiz bijis Nordeka telpās Rīgā, Dzirciema ielā, un kādi ir bijuši iemesli, norāda: “*esmu bijis, jā. Uz papildu jautājumu, kādi bijuši iemesli, kāpēc tur ir būts, [OO] norāda: Tika runāts droši vien par apvienību.*”<sup>519</sup> Uz precizējošu jautājumu, vai ir bijis Nordeka telpās 26.08.2019., [OO] norāda: “*Droši vien. Ja jums ir informācija, ka es esmu tur bijis. Tas periods sanāk, jāskatās, kad bija jāiesniedz. (..) tika iesniegti decembrī, ja nemaldos, tas nozīmē, nu, šajā periodā droši vien par līgumu gāja kaut kāda runa. Varēja būt, ka gāja runa, jo faktiski, kā. E es jums saku, tajā brīdī bija jādala risks, un šajā brīdī tika uzrunāti droši vien vairāki privāti uzņēmumi. (..)*”<sup>520</sup>
- 456 Uz jautājumu, vai ir ticis tostarp ar Nordeka un LSA vai citu uzņēmumu pārstāvjiem Nordeka telpās pirms piedāvājuma iesniegšanas Iepirkumā Nr. 1., 2., 3., 4. un 5., [OO] norāda: “*Nē, noteikti nē. Tātad es esmu ticis, kā es minēju, kopā ar Nordeku, mēs esam tikušies pirms, tāpēc, ka mēs esam izveidojuši apvienību. Es esmu ticis pirms 2.iepirkuma, ar [ĢĢ], tātad aicināju izveidot apvienību. Neizveidojām apvienību ar viņu. (..)kā es teicu no tās stratēģijas, pieņemot, ka mums, tātad, cik sanāk km, ja mums ir, tātad, pieskaita klāt. Mēs nevarējām startēt, manuprāt, vieni paši pēc km Jēkabpils un Preiļu lotē. Tāpēc bija nepieciešams partneris, tieši šī iemeslu pēc.*”<sup>521</sup> Uz KP precizējošu jautājumu, vai tikās tikai ar Nordeku, [OO] norāda: “*Nevis ar Nordeku, bet ar [ĢĢ] es tikos, Talsu autotransportu. Tas ir par 2.iepirkumu. Savukārt par 1.iepirkumu, kā jūs, kā mēs jau noskaidrojām sarunas gaitā, es esmu ticis un bijis Nordeka telpās un noslēdzis.*”<sup>522</sup> Uz KP precizējošu jautājumu, kur jūs visi kopā (KP piezīme – Nordeka telpās) esat apspriedušies par apvienību, [OO] norāda: “*Nu, visi kopā, nu kaut kādās dažādās kombinācijās laikam, es neatceros, kaut kāda tikšanās ir bijusi. Ar Nordeku es esmu tur ticis. Kas tur ko, kurš, ar ko pēc tam tur tiekās un runā, un kādās kombinācijās, nezinu. Redziet es nevaru nokomentēt Nordeku, kā lai saka, to dienas kārtību.*”<sup>523</sup>
- 457 Uz precizējošu jautājumu, vai ir ticis tostarp ar Nordeku, LSA kopā visi vienā telpā vienā reizē un apsprieduši jautājumus, kas ir saistīti ar iepirkumu Nr. 1, 2., 3., 4. un 5., [OO] norāda: “*Nē. Tātad par iepirkumiem 2., 3., 4. un 5 kopā mēs neesam tikušies, lai apspriestu.*”<sup>524</sup> Uz KP precizējošu jautājumu par Iepirkumu Nr. 1, [OO] norāda: “*Par pirmo bija pārrunas par apvienības izveidošanos ar Nordeku (..).*”<sup>525</sup> Uz precizējošu jautājumu par to, ka ir ticis ar visiem iepriekš minētajiem uzņēmumiem, lai pārspriestu apvienību ar Nordeku, [OO] norāda: “*Es esmu ticis decembra mēnesī LPPA ar pusi pārvadātāju Nordeka telpās.*”<sup>526</sup>
- 458 Uz atkārtotu KP jautājumu, par to, vai Jūs kopā visi vienā telpā, vienā reizē un laikā esat tikušies tostarp ar Nordeku, LSA, [OO] norāda: “*Vienā telpā ar viņiem droši vien es esmu, iespējams, atradies*”<sup>527</sup>. Uz precizējošu jautājumu, vai tas ir bijis pirms piedāvājumu iesniegšanas termiņa Iepirkumā Nr. 1, 2., 3., 4. un 5, [OO] norāda: “*Nē, tas nav bijis pirms piedāvājumu iesniegšanas.*”

<sup>518</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 49.26–49.35.

<sup>519</sup> KP un [OO] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 56.09–56.20.

<sup>520</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 56.25–56.52.

<sup>521</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 1.00.59–1.02.20.

<sup>522</sup> Turpat.

<sup>523</sup> Turpat.

<sup>524</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 1.02.40–1.03.06.

<sup>525</sup> Turpat.

<sup>526</sup> KP un [OO] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 1.02.40–1.03.06.

<sup>527</sup> KP un [OO] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 3.24–3.44.



- (..).<sup>528</sup>
- 459 [PP] norāda: *“Nordeka telpās es esmu bijis neskaitāmas reizes [..] kopš 2008.gada. Pirmkārt, es esmu vairākas reizes, vairākkārt devies uz Latvijas pasažieru pārvadātāju asociācijas valdes sēdēm, jo Latvijas pasažieru pārvadātāju asociācija atrodas šajās Nordeka telpās. Tas ir pirmkārt. Otrkārt, es esmu devies uz Nordeka telpām vēl saistībā ar 2008.gada iepirkumu, jo tur man liekas mēs veidojām apvienību ar Nordeka (..).”*<sup>529</sup> Uz precizējošu jautājumu par tikšanās reizēm 2019., 2020. un 2021. gadā, [PP] norāda: *“Šogad es esmu ar Nordeku un tās valdes priekšsēdētāju ticis arī neskaitāmas reizes Nordeka telpās. Tik tiešām es esmu bijis tur.”*<sup>530</sup> Uz precizējošu jautājumi, kādi bija iemesli, [PP] norāda: *“Iemesli ir sadarbība par to, kā mēs veiksīm pārvadājumus Pierīgas lotēs. Tas ir viens. Otrs, mēs diskutējam ar Nordeku par dažādiem ar biznesu saistītiem jautājumiem, kā piemēram, kā kopīgi iepirkt degvielu, lai viņa būtu lētāka u.tml.”*<sup>531</sup>
- 460 Tāpat [PP] norāda: *“Iespējams, ka ir šādas tikšanās ir bijušas. Precīzu laiku un precīzu datumu šobrīd, es, protams, neatceros.”*<sup>532</sup> Uz jautājumu, kāds bija tikšanās mērķis, [PP] norāda: *“Ja arī tika runātas jebkādas tēmas ar Jūsu minētajiem uzņēmumiem, tad tās bija tikai un vienīgi tēmas par potenciālo apvienību izveidošanu. Par apvienību izveidošanu iepirkumos. Ja ir pozitīvs rezultāts, tad, lai censtos nopirkt maksimāli lēti autobusus. Mēģināt veidot vienu iepirkumu, nu visi tur trīs vai četri uzņēmumi piedalās kopīgi un mēģina nopirkt autobusu, tādā veidā iegūstot lielāku atlaidi no ražotājiem vai no piegādātājiem.”*<sup>533</sup>

### Nordeka

- 461 [NN] uz jautājumu, vai tikšanās ar LSA un LAP pārstāvjiem notika Nordeka telpās, sniedza atbildi: *“Šeit bija notikusi tikšanās. Jā, tepat pie mums, sēžu zālē.”*<sup>534</sup>
- 462 [JJ] uz jautājumu, vai norādītās personas, tostarp [MM], [OO] un [PP] vai citas personas, kas ir saistītas ar tirgus dalībniekiem SIA “Tukuma auto”, AS “Talsu Autotransports”, LSA, LAP, bija ieradušās uz tikšanos Nordeka birojā, Dzirciema ielā 121, norāda: *“Jā, ir bijušas.”*<sup>535</sup> Uz jautājumu, vai uz tikšanos Nordeka birojā ir bijuši SIA “Tukuma auto” pārstāvji, [JJ] norāda: *“Tukuma auto nav pārstāvji bijuši.”*<sup>536</sup> Uz jautājumu, vai uz tikšanos Nordeka birojā ir bijuši LAP pārstāvji, [JJ] norāda: *“Liepājas Autobusu parks ir bijis.”*<sup>537</sup> Uz jautājumu, vai tikai [OO] un [PP], [JJ] norāda: *“Jā.”*<sup>538</sup> Uz jautājumu, vai ir bijis vēl kāds cits pārstāvis no tiem tirgus dalībniekiem, kuru pārstāvjus [JJ] norādīja, ka tie ir bijuši ieradušies, [JJ] norāda: *“Nevaru Jums minēt. Nav informācijas.”*<sup>539</sup>
- 463 [NN] uz uzdoto jautājumu, vai var pastāstīt, kur atradās 26.08.2019. aptuveni plkst. 13.00, norāda: *“Ziniet, es jums nepateikšu, kur es pagājušajā nedēļā esmu bijis.”*<sup>540</sup>
- 464 [NN], atbildot, vai Nordeka telpās, kas atrodas Dzirciema ielā 121, Rīgā, notika tikšanās ar citu tirgus dalībnieku pārstāvjiem, tostarp Lietas dalībniekiem, norādīja: *“Nē, iespējams, tā bija tā tikšanās, kur es iedevu vai parādīju šito tabulu tieši [ZZ].”*<sup>541</sup> [NN] uz jautājumu, kas šo tikšanos organizēja, precizējot, vai 26.08.2019. tikšanās notika starp Nordeka un citu tirgus dalībnieku

<sup>528</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 3.24–3.44.

<sup>529</sup> KP un [PP] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 46.14–49.04.

<sup>530</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 48.08–48.21.

<sup>531</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 48.28–48.48.

<sup>532</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 51.54–54.52.

<sup>533</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 53.12–54.10.

<sup>534</sup> KP un [NN] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 24.10–27.36.

<sup>535</sup> KP un [JJ] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 28.59–30.42.

<sup>536</sup> KP un [JJ] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 29.42–30.23.

<sup>537</sup> Turpat.

<sup>538</sup> Turpat.

<sup>539</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 30.18–30.23.

<sup>540</sup> KP un [NN] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 36.35–48.15.

<sup>541</sup> KP un [NN] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 36.35–37.57.

- pārstāvjiem, sniedza atbildi: “*Nepateikšu, kurā datumā, kurā laikā tas bija, bet viena tikšanās, manuprāt, ir bijusi. Tikai viena. Tad kad, es saku, sākam domāt par, nu apvienības ietvaros.*”<sup>542</sup>
- 465 [NN] uz jautājumu, cik tirgus dalībnieki piedalījās šajā tikšanās reizē, norādīja: “*Starp citu, es tagad atcerējos sekojošo, [ZZ] vispār nepiedalījās. Viņš bija atnācis, šķiet, ka viņam tika piedāvāts un viņš aizgāja projām. Tālāk viņš sarunā nepiedalījās.*”<sup>543</sup> [NN] uz jautājumu, vai viņš organizēja tikšanos un kāpēc to darīja, uzaicinot šo pārējo tirgus dalībnieku pārstāvjus, norādīja: “*Domājot, ka viņu varbūt piesaistīt arī apvienībā un pretendēt uz tieši šito Loti.*”<sup>544</sup> [NN] uz uzdoto jautājumu, vai AS “Talsu autotransports”, SIA “Tukuma auto” šajā tikšanās piedalījās, norādīja: “*Nē, vēl, tāpat, [ZZ], es atcerējos, saku, to tikšanos, ja, [ZZ], bija atnācis un tad, kad viņam bija piedāvāts, vai Tu nevēlies pievienoties mūsu, kā saka, sabiedrībai, viņš teica nē, un ar to viss beidzās.*”<sup>545</sup>
- 466 [NN] uz jautājumu, vai viņš tomēr atceras, kuri precīzi dalībnieki piedalījās minētajā tikšanās reizē, norādīja: “*Nē, nu kas, pateikšu, ka [OO], vot neatceros, [OO] noteikti, es, [MM], viss. (..) nu [ZZ] saku bija pieaicināts uz pārrunām, bet viņš atteicās. (..) viņš ieradās un aizgāja projām, jo, ņemot vērā to, ko es iepriekš teicu, nosacījumi konkursa neļauj kaut kādu vienošanās vai sadali, var saprast, viņš atteicās piedalīties.*”<sup>546</sup>
- 467 [NN] uz jautājumu, par ko iepriekš minētajā tikšanās laikā notika apspriešanās LSA, LAP un Nordeka starpā, par tabulas saturu, par citiem jautājumiem, norādīja: “*Ne par tabulas saturu, tabula, tas mans produkts, tur, es saku vēlreiz, es šķiet, ka, varbūt radīt, radīju, bet atdot, neatdevu. Un šķiet pat, vot tagad jūs sākat jautāt, manuprāt viņš nofotografēja to. Nē, es varu pateikt, jā. Jo dot uz rokas, es nedevu.*”<sup>547</sup>
- 468 [BB] uz jautājumu, vai ar minētajiem partneriem (LAP un LSA) bija tikšanās, [BB] norāda: “*Jā.*”<sup>548</sup> Uz jautājumu, kad bija pirmā tikšanās, [BB] norāda: “*Nepateikšu, noteikti nepateikšu. Tas bija 19. gada vasara, bet precīzāku datumu es nezinu. Nu pēc noteikti konkursa izsludināšana, bet ..*”<sup>549</sup>
- 469 Uz jautājumu, vai šajā tikšanās ar partneriem piedalījās LAP un LSA, [BB] norāda: “*Jā, tika jau runāts konkrēti par Pierīgas loti. Tika runāts konkrēti. Tika runāts par to, kā sadalīt šos te maršrutus ar saviem spēkiem. Tika vērtēti kritēriji pēc kādiem izvēlēties, kur, kuram uzņēmumam pienākas, nu ne pienākas, bet teiksim uz kuru daļu iet. Teiksim AS “Nordeka” tas uzstādījums bija tās, ka mums ir lielais/lielie autobusi. Sastāv autoparks no lieliem autobusiem. Mums būtu jāpieturas pie maršrutiem, kur nepieciešami šie te lielie autobusi. Nu un tika veikts plānotāju darbs. Tika iesaistījušies plānotāji, lai, kā saka, apkopotu visas tās, visus reisu, jo reisu skaits bija ļoti liels. Sadalīt pa autobusiem, pa virzieniem, jo Pierīgas reģions viņš nu uz visām pusēm plešas. Teiksim tur sākot no Juglas līdz pat Kalnciemam, tur ir gana plaši, ko skatīties, nu tad, jā, tur es piedalījos. Tur kā saka bija jāvērtē, kad bija jau jāgatavo piedāvājums.*”<sup>550</sup>
- 470 Par to, kuras personas no Nordeka piedalījās tikšanās, [BB] norāda: “*Biju es [BB], [NN], bija [HH], bija, ja nemaldos, bija arī [AA].*”<sup>551</sup>
- 471 Uz jautājumu, kuras personas no potenciālajiem sadarbības partneriem piedalījās tikšanās, [BB] norāda, ka: “*Sabiedriskais autobuss tur bija [MM] un tur bija cilvēki no viņa komandas, kuri, es kuriem vārdus neatceros. Tur bija, es zinu, ka tur bija plānotājs, kas bija, kā saka, ar mums. Tāds, nu, mūsu līmeņa komunikācija plānošanas tieši tur bija, kas bija šeit, kad mēs tikāmies,*

<sup>542</sup> Turpat.

<sup>543</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 37.57–38.36.

<sup>544</sup> Turpat.

<sup>545</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 38.36–39.10.

<sup>546</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 39.10–40.26.

<sup>547</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 40.43–42.00.

<sup>548</sup> KP un [BB] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 15.25.

<sup>549</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 15.32–15.41.

<sup>550</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 15.57–17.03.

<sup>551</sup> KP un [BB] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 17.15–17.26.

runājām, bet [VĀRDS], šķiet, viņš bija. Un no Liepājas tur bija [OO] un bija [EE].”<sup>552</sup>

### LSA/ Bbus

- 472 [MM] uz jautājumu par to, kuri tirgus dalībnieki piedalījās nākošajā tikšanās reizē, norāda: “*Liepāja, Nordeka* (...).”<sup>553</sup>
- 473 [MM] uz jautājumu par to, vai runa ir par loti Pierīga, norāda: “*Jā!*”<sup>554</sup> [MM] uz jautājumu par to, vai saruna ar HBL bija tikai par loti Pierīga, norāda: “*Cik es atceros, jā.*”<sup>555</sup>
- 474 [MM] uz jautājumu par to, vai šajā tikšanās reizē arī Nordeka un LAP izteica savas vēlmes par kopīgu sadarbību, nevis attiecībā uz loti Pierīga, bet citām lotēm, norāda: “*Manā klātbūtnē nē.*”<sup>556</sup>
- 475 [MM] uz jautājumu par to, vai [ZZ] piekrita sadarbībai, sniedza atbildi: “*Viņš teica, ka viņš nav lēmuma pieņēmējs un viņam ir jābrauc uz mājām* (...) un jāizrunā ar īpašnieku (...) par iespējamu sadarbību šajā Pierīgas daļā.”<sup>557</sup>
- 476 [MM] uz jautājumu par to, vai, tiekoties ar Nordeka augusta vidū, bija runāts par piedalīšanos noteiktās lotēs, veidojot personu apvienību, vai jau tika konkrēti runāts par to, kuri maršruti būtu svarīgi LSA un kuri Nordeka, norāda: “*Bija runāts par to, ka Nordeka Alūksne, Gulbene, Balvi lotē un Ventspils lotē saglabā esošos maršrutus, reisu, ko viņi apkalpo šodien* (...) uz deviņpadsmito gadu. (...)jā, tas bija 2018. gada piedāvājums, viņiem būt kā varbūt apakšniekiem vai savādākā formā (...) 2018.gada priekšlikums par tām lotēm un deviņpadsmitajā gadā, kad lotes izsludinātas, mēs redzējām, ka lotes nemainīs šitās divas un tur arī palika tā, ka mēs strādājam kopā, jo viņi šodien brauc starppilsētu un es šodien braucu to rajonu un gatavs apkalpot divus citus rajonus, tas Alūksne, Gulbene, Balvi runāju un viņiem paliks visa tā starppilsēta, ko viņi nodrošina pilnīgi.”<sup>558</sup>
- 477 [MM] uz jautājumu par to, vai tikšanās laikā, kas notika 2019. gada augusta vidū, tika runāts par iepriekš minētajām lotēm un loti Pierīga, norāda: “*(...) tā bija pirmā runāšana par Pierīgas loti, tāpēc ka, tajā laikā mēs satikāmies, viņi izskatījās savādāk, man nebija nepieciešamība runāt ar kolēģiem par kaut kādu daļību kopā apjoma, ierobežojuma dēļ.*”<sup>559</sup> [MM] uz jautājumu par to, vai pēc Iepirkuma Nr. 1 izsludināšanas [MM] jau bija skaidrs, ka nav izsludinātas divas atsevišķas lotes – Pierīga–Labais krasts un Pierīga–Kreissais krasts, bet ir tikai Pierīga, abas puses (Nordeka un LSA) runāja jau par konkrētiem maršrutiem, kuram ir kuras intereses šajā iepirkumā, norāda: “*Pierīgas lotē es pateicu, ka man ir interese saglabāt esošo apjomu, kas ir Ādaži un viss maršruts no Ādažiem* (...) un pārējais apjoms man interese nav un vai viņiem ir interese kopā apvienībā braukt šo pārējo apjomu (...) kopā 6 miljoni kilometru (...) un es gribētu 1.8 vai kas tur kaut kas tamlīdzīgs.”<sup>560</sup>
- 478 [MM] uz jautājumu, kā notika tālākās tikšanās, norāda: “*(...) skaidrs, ka ir jāgatavojas un nav īsti daudz laika, bet varbūt pēc nedēļas, neatceros līdz galam, mēs satiekamies, viņš, Nordeka ir uzzvanījuši un uzaicinājuši mani, es atbraucu pie viņiem. Tajā tikšanās laikā piedalījās arī ne tikai Nordeka, bet arī Liepājas autobusu parks pārstāvis* (...), par ko man arī [NN]paziņoja, ka viņi ir gatavi manam piedāvājumam, ka viņi labprāt piedalītos Pierīgas Lotē, bet ka arī nesaredz, ka atlikuši tie 4 miljoni var braukt paši, viņi ir uzaicinājuši partneri, kurš, kuram arī ir interese startēt šajā lotē (...), jo iepriekš arī Liepāja brauca, vēl joprojām brauc Pierīgas Lotē, Jūrmala – Rīga maršrutus, tas bija Pierīga, tad viņus komercializēja, nu tagad viņi ir komerc no pirmā

<sup>552</sup> KP un [BB] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 17.33–18.10.

<sup>553</sup> KP un [MM] Sarunu protokols, ieraksta laiks ir 1.16.33–1.17.30.

<sup>554</sup> Turpat.

<sup>555</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 1.18.32–1.19.08.

<sup>556</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 1.18.32–1.19.08.

<sup>557</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 1.19.20–1.19.50.

<sup>558</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 1.02.32–1.03.12.

<sup>559</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 1.04.20–1.04.45.

<sup>560</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 1.04.47–1.05.40

- nezin kura datuma un viņiem ir interese tā ka bāze, vēl kaut kas, ir interese palikt arī Pierīgā, kaut kādā daļā, par ko es teicu, ka man pa lielam iebildumu nav un, jā, es saglabāju savu to savu esošo tīklu un man ir divi partneri, nerada problēmu”.<sup>561</sup>
- 479 [MM] uz jautājumu, kad šī tikšanās varēja būt, atbild: “Nu divas nedēļas pēc izsludināšanas (..) divdesmitais datums.”<sup>562</sup> [MM] uz jautājumu par to, vai šajā tikšanās reizē tika runāts tikai par loti Pierīga, norāda: “Jā.”<sup>563</sup> [MM] uz jautājumu par to, vai netika apspriesta dalība arī citās lotēs, sniedz atbildi: “Nē.”<sup>564</sup> [MM] uz jautājumu par to, vai Nordeka un LAP nestāstīja par savām interesēm citās lotēs, kurās plāno iesniegt piedāvājumus, norāda: “(..) tā nē, bet es tur par vienu loti neatceros, (..) es precīzi neatceros, kaut kas varēja būt Kuldīgā Liepājniekiem, viņiem ir pieredze Kuldīgā, bet vai mēs turpinājām sarunu, neturpinājām, es nevaru apgalvot.”<sup>565</sup> [MM] uz jautājumu par loti Kuldīga, tas ir, vai Saldus saruna bija tikai tik daudz, ka varētu veidot personu apvienību un piedalīties kopā, norāda: “Jā, bet nē, beigās katrs izvēlējās, abi divi startē, viņi startē, mēs startējam atsevišķi. (..) no Liepājas puses tika izteikts piedāvājums padomāt.”<sup>566</sup>
- 480 [MM] uz precizējošo jautājumu par to, vai LAP tieši norādīja, kuri maršruti viņus interesē lotē Kuldīga, Saldus, norāda: “Viņi ieminējās, ka viņi Kuldīgā, viņiem šodien ir ilgstoši gara pieredze braukt Kuldīgas dažus vai vairākus starppilsētas maršrutus (..) un viņi labprāt tā kā viņus turpinātu saglabāt, tāpat kā mēs par tiem Ādažiem runājām, Pierīgu. [..] Mēs paskatījāmies to apjomu un sapratām, ka nav vērts, jo tie maršruti nezīnu, cik tie bija svarīgi, redzot, ka viņi uzstartēja uz visu loti, nu bija svarīgi. (..) es padomāju no savas puses, ka nu, es neredzēju tur nepieciešamību sadarboties, jo gan mums bija pieredze gan Kuldīgas rajonā, ne Kuldīga rajons, Saldus rajons, Saldus starppilsēta, nu attiecīgi šajā momentā es izdomāju, ka nē, kas tas ir mūsu homeland, mājas lote un, nē, mēs tur varam vieni paši mierīgi startēt, (..) mums tur tajā lotē jau bija lietoti autobusi (..) mēs faktiski neredzējām priekš kam, kāpēc un arī atteicām kolēģiem (..).”<sup>567</sup>
- 481 [MM] uz jautājumu, vai [MM] LAP pateica, ka sniegs piedāvājumu bez viņiem, ka to sniegs individuāli, norāda: “Mēs viņiem atbildējām, ka mēs ar viņiem nesadarbosimies šajā Lotē.”<sup>568</sup>
- 482 [MM] uz jautājumu par tikšanās dalībniekiem, par to, vai bez Nordeka, LAP un LAP neviens cits tirgus dalībnieks nepiedalījās, norāda: “Nē, vienreiz tika aicināts Hansabuss.”<sup>569</sup>
- 483 [MM] uz jautājumu, kad uz tikšanos tika aicināts HBL, norāda: “Arī augustā, bet kad, datumu es nepateikšu.”<sup>570</sup>
- 484 [MM] uz jautājumu par to, kurš aicināja uz tikšanos HBL, norāda: “Es (..).”<sup>571</sup>
- 485 [MM] uz uzdoto jautājumu par to, vai, pirmo reizi tiekoties ar Nordeka pēc iepirkuma izsludināšanas, tika panākta vienošanās par dalību Iepirkumā Nr. 1, iesniedzot kopīgus piedāvājumus, norāda: “Pirmajā tikšanās reizē, kad mēs satikāmies par Alūksni, Gulbeni un Ventspils, mēs panācām vienošanos, ka abām pusēm ir interese saglabāt tās te to apjomu, to vienošanos par ko mēs esam runājuši astoņpadsmitajā gadā par kopistisku dalību šajās divās lotēs. (..) protokols nav bijis, sadarbības līgums tika parakstīts vēlāk.”<sup>572</sup>
- 486 [MM] uz uzdoto jautājumu par to, vai vēl notika tikšanās ar [ZZ], norāda: “Pa telefonu (..), viņš

<sup>561</sup> KP un [MM] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 1.06.24–1.13.15.

<sup>562</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 1.07.45–1.08.00.

<sup>563</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 1.08.05–1.08.21.

<sup>564</sup> Turpat.

<sup>565</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 1.09.53–1.10.25.

<sup>566</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 1.10.50–1.11.10 .

<sup>567</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 1.11.25–1.13.00.

<sup>568</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 1.13.05–1.13.15.

<sup>569</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 1.13.15–1.16.33.

<sup>570</sup> Turpat.

<sup>571</sup> Turpat.

<sup>572</sup> KP un [MM] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 1.21.02–1.26.39.

- atzvanīja un pateica, ka intereses nav.”<sup>573</sup>
- 487 Uz norādījumu, ka [MM] sarunas laikā minēja, ka tikšanās ar HBL ir bijusi tikai, lai runātu par loti Pierīga, [MM] norāda: “*Jā, konkrēti par Pierīgu, bet tikšanās laikā izskanēja, neatceros kurš, izteica arī, ka viņš teica, ka mums arī jāpadomā, man liekās, tika izteikts moments, varbūt ir citas intereses, cita interese kaut kur piedalīties kopistiski, nezinu, citā lotē un attiecīgi pēc tam mēs esam ielikuši visur, jo mēs nezinājām, kā interpretēs otrā puse šo jautājumu, bet konkrēti par Ventspils Loti mēs ar Hansabuss pārstāvi nerunājām, konkrēti par šito mēs nerunājām, kā arī par visiem citiem pārējiem, kur mēs norādījām Hansabuss un kur mēs startējām.*”<sup>574</sup>
- 488 Par sākotnējo, pirmo tikšanos un komunikāciju ar Nordeka [MM] norāda: “*(..)pēc Nordekas iniciatīvas (..) pirms iepirkuma. (..)jā, par šo mēs jau runājām tikai pēc izsludināšanas, jo precīzi mēs nezinājām, (..).*”<sup>575</sup>
- 489 [MM] uz jautājumu par nākamo tikšanos ar Nordeka un kuras vēl personas tika aicinātas uz tikšanos, norāda: “*Kurš kuram zvanīja, nepateikšu, man liekas tikšanās notika desmit dienas pēc izsludināšanas, kaut kas tas man liekas augustā ir izsludināts, kaut kādā tur astoņpadsmitajā, deviņpadsmitajā, es nezinu (..) kaut kur pēc nedēļas vai ar kaut ko mēs satikāmies Nordekas telpās. (..) Biju es, [NN], viss, jo man liekas, nevaru pateikt precīzi, jo [FN] kungs uz to brīdi jau nestrādāja vairs. (..)Un viņš man paziņoja, ka viņi kā apakšnieki negrib strādāt, tas zem viņu īpašnieka principa būt par apakšniekiem maziem cilvēkiem un viņš teica, ka viņš labprāt būtu partneri, es teicu, man pilnīgi vienalga, man tas ne tā, ne šitā, galvenais, ka ir sadarbības partneris šajā momentā, jo es jau rēķinājos, ka man ir citas intereses citās Lotēs.*”<sup>576</sup>
- 490 [MM] uz jautājumu, vai tas bija 2019. gada augusts, kad tikās ar [NN], norāda: “*Droši vien.*”<sup>577</sup> Uz jautājumu par citiem sarunas dalībniekiem [MM] norāda: “*Nē, bet tajā momenta mēs esam izrunājuši, par to, ka man ir interese Pierīgā atrast partneri, jo man nu par daudz apjomu...un man nu es nevaru ja (..).*”<sup>578</sup> Uz jautājumu, vai saruna bija par Pierīgu, [MM] norāda: “*Jā!*”<sup>579</sup>
- 491 Uz jautājumu, vai tika izskatīta iespēja šajā lotē [Pierīga] piedalīties kā apvienībai, [MM] norāda: “*Jā, jā.*”<sup>580</sup> [MM] norāda: “*Nezinu kā ir juridiski, bet cilvēciski bija tā, man ir Ādažu pārvadājumi 1.8 miljoni km un man ir interese saglabāt, man tur ir bāze, man bija interese saglabāt, Nordekai arī ir Rīgas bāzē, mums arī ir Rīgas bāze un es prasu – vai ir Tev interese kaut kā sadalīt vai nav? Viņš teica – ir interese.*”<sup>581</sup>

### 8.3.8. Par 26.08.2019. tikšanās laikā uzrādīto tabulu (Lēmuma 78. rindkopa)

#### LAP

- 492 [DD] uz jautājumu, vai ir redzējis šādu [Tabulu attēlā Nr. 3] vai līdzīgu, norāda: “*Noteikti, ka nē. Mēs, kad taisām tabulas, tad mēs, nu teiksim, pa kaut kādiem rezultātiem, kas ir bijis nu, teiksim, no ATD publicētajiem iepirkumiem. Šitādus ķeksītus neesmu redzējis gan.*”<sup>582</sup>
- 493 [EE] norāda: “*Nē, es šādu tabulu neesmu redzējis.*”<sup>583</sup>
- 494 [PP] norāda: “*Neatceros.*”<sup>584</sup> Uz papildu jautājumu, ko var pastāstīt par tabulai blakus veiktajām atzīmēm (trijstūris, četrstūris iekrāsots), [PP] norāda: “*Nekā nevaru komentēt, tas jāprasa ir autoram. [..] Es nezinu, kas tas tāds ir. Kāda cilvēka pārdomas. Ko tur cilvēks ir zīmējis un*

<sup>573</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 1.26.40–1.31.53.

<sup>574</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 1.53.14–1.54.08.

<sup>575</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 49.52–50.44.

<sup>576</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 50.44–54.00.

<sup>577</sup> Turpat.

<sup>578</sup> Turpat.

<sup>579</sup> Turpat.

<sup>580</sup> Turpat.

<sup>581</sup> Turpat.

<sup>582</sup> KP un [DD] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 38.19–40.07.

<sup>583</sup> KP un [EE] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 33.01–35.55.

<sup>584</sup> KP un [PP] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 49.05–51.32.

- darījis, nu man nav ne mazākās nojausmas.”<sup>585</sup> Uz jautājumu, vai var izskaidrot sakritības starp uzrādītājā tabulā norādīto informāciju un faktisko situāciju par to, uz kurām lotēm norādītie tirgus dalībnieki iesniedza piedāvājumus Iepirkumā Nr. 1, [PP] norāda: “*Es nevaru nekā komentēt.*”<sup>586</sup>
- 495 Uz jautājumu, vai var paskaidrot par tabulā (pie lotes Nr. 8 Liepāja norādītās atzīmes, [PP] norāda: “*Tātad, Jūs man uzdotat jautājumu, lai es komentēju kāda cilvēka zīmētus trijstūrus, kvadrātus un taisnstūrus ar atzīmēm un faktiskajiem iepirkuma rezultātiem? Tātad, es varu komentēt tikai to, ka, cik man ir zināms, tad uz Liepājas loti LAP sniedza savu piedāvājumu. Jā, mums bija diskusija par apvienību izveidošanu, bet par apvienību izveidošanu vispār, plašā mērogā. Bet beigās, kurš un kā tur iesniedza uz Liepājas loti piedāvājumus, es pat godīgi sakot vairs neatceros. Jo redziet, kas ir par lietu. Tas, ka kāds sniegs piedāvājumu uz Liepājas loti, un tā man liekas ir vienīgā lote, kur mēs to varējām uzzināt, potenciāli ir tāpēc, ka mums atsūta kāds cits pretendents vēstuli, kādas ir autoostā iebraukšanas izmaksas, ja, un no tā mēs varam izdarīt secinājumu, okey, vēl kāds, visticamāk, piedalīsies. [..] Cik daudz pretendenti interesējās un kuri tieši, to es jums nevaru atbildēt, jo manā rīcībā nav tādas informācijas.*”<sup>587</sup>
- 496 Uz jautājumu sniegt komentāru par tabulā [Tabula attēlā Nr. 3] pie Lotes Nr. 12 Pierīga norādīto, [PP] norāda: “*Par Pierīgu - tur ir pavisam vienkārši - mums ir noslēgts līgums starp Nordeka un Sabiedriskais Autobuss par apvienības izveidi Pierīgas lotei, tas iepirkums, cik man zināms, ir noslēdzies un par to ir noslēgts līgums.*”<sup>588</sup>
- 497 [OO] uz jautājumu, ir vai nav redzējis Lēmuma 78. rindkopā norādīto Tabulu attēlā Nr. 3, atbild: “*Es nevaru ne apgalvot, ne noliegt. Nu es šobrīd skatos, kas tur ir rakstīts (..) šeit ir reisi, lotes, kurās kaut kas ir plānots. Es skatos, ka Nordeka ir kaut ko plānojusi. Ja es tā saprotu, var izdarīt pieņēmumu. Kāda man darīšana par to, ko plāno Nordeka darīt. Tātad, saskaņā ar šo te tabulu, ko jūs man uzrādāt, es skatos, ka Nordeka plānots kaut kādi 1,5 miljoni km Jelgavā, Liepājā. Ko es par to varu pateikt? Neko es nevaru pateikt. Šīs ir lotes, lotu nosaukumi. Es redzu lošu nosaukumus, redzu km, redzu, tātad, kolonnu ar nosaukumu “Nordeka”. Tātad par to, lai komentē Nordeka amatpersonas. Izskatās pēc kaut kādas Nordeka stratēģijas.*”<sup>589</sup>
- 498 Uz KP amatpersona norādi, ka tabulas [Tabula attēlā Nr. 3] apzīmējumi sakrīt ar to, kā tika iesniegti piedāvājumi iepirkumos, [OO] norāda: “*Nu, gluži nē. Es jums nepiekritīšu. Es skatos Kuldīga, Saldus, te ir Nordeka, Liepājas autobusu parks ar Nordeku šeit noteikti nav startējis kopā. Par ko jūs man stāstāt?*”<sup>590</sup>
- 499 Uz jautājumu, kāpēc lotē Kuldīga, Saldus ir atzīme, ka tur jūs [LAP] piedalāties, [OO] atbild: “*Liepājas autobusu parks, kāpēc startēja tur tajā iepirkumā es to varu pateikt. Tāpēc, ka tā ir tuva lote, kolēģiem, kā saka, ir sentiments šeit. Kurzeme man personīgi bija zemākā prioritāte. Jelgavas lote bija svarīgāka (..).*”<sup>591</sup>
- 500 Uz precizējošu jautājumu par to, vai tabulā [Tabula attēlā Nr. 3] pie lotes Nr. 7 Kuldīga, Saldus norādītās atzīmes, tostarp par LSA un LAP, kas sakrīt ar to, kuri iesniedza piedāvājumus šajā lotē, atspoguļo to, kā iesniedz piedāvājumu, [OO] norāda: “*Es nezinu, tā ir jūsu interpretācija. Es zinu, ka šeit bija sacensība, mēs neaizgājām ar viņiem nekādās tajās pārējās lotēs. Kopā neesam apsprieduši (..) Te nesaskan. Liepājas autobusu parks zaudēja un, manuprāt, mēs zaudējām Sabiedriskajam autobusam vai Tukuma auto, vai kam mēs tur zaudējām. Tagad neatceros(..).*”<sup>592</sup>
- 501 [GG] norāda: “*Es to tabulu nezinu un es viņu neesmu redzējusi.*”<sup>593</sup>

<sup>585</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 51.00–51.22.

<sup>586</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 54.53–59.05.

<sup>587</sup> Turpat.

<sup>588</sup> Turpat.

<sup>589</sup> KP un [OO] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 57.56–59.12

<sup>590</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 59.34–1.00.23.

<sup>591</sup> Turpat.

<sup>592</sup> KP un [OO] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 01.16.05–01.16.33.

<sup>593</sup> KP un [GG] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 19.48–22.30.

## Nordeka

- 502 [NN] uz lūgumu skaidrot uzrādīto tabulu [Tabula attēlā Nr. 3] sniedz atbildi: “*Tas, šī lapa tika dota [ZZ] iepazīties, ja. Manuprāt (...). Tad, kad es, nezinu (...).*”<sup>594</sup> Uz zdoto jautājumu, kāpēc SIA “Tukuma auto” uzrādīja tabulu, [NN] sniedz atbildi: “*Tāpēc, ka es arī jautājumu jautāju [ZZ], vai negribētu ar mums iet kopā Talsi, Tukums. Viņš atteicās. (...) teica, ka padomās, viss. Pēc tam uzzvanīja un pateica, ka nē. Tabulā norādīts, ka esam uzvarējuši Bausku (...).*”<sup>595</sup> Uz jautājumu, vai var paskaidrot attiecīgajā tabulā esošās krāsas, [NN] norāda: “*Sāku domāt, ko tas nozīmē.*”<sup>596</sup> Uz jautājumu, vai šī tabula uz vietas atrodas, vai var uzrādīt šīs tabulas oriģinālu, [NN] norāda: “*Neatradīsies. Tas bija tajā laikā un varu neatcerēties. Tā, nu jā, tas bija tieši tajā laika posmā, ka nu domājām, kuri iet, ar ko iet, kā iet, ja. Vot tieši šeit minētie trīs pārvaldītāji, saku, tad kad jau vienojāties veidot apvienību, par Pierīgas reģionu, sākām domāt, a ko ja mēs iesim vēl kaut kur citur. Un tāpēc parādās šī tabula.*”<sup>597</sup>
- 503 Uz jautājumu, kur un kādos apstākļos šī tabula [Tabula attēlā Nr. 3] tapa, kas ir tās autors, [NN] norāda: “*Es.*”<sup>598</sup> Uz jautājumu, vai viņa datorā atradīsies šī tabula, [NN] norāda: “*Nē, neatradīsies. (...) jo tas bija tāds starp brīža materiāls.*”<sup>599</sup> [NN] uz jautājumu, vai viņš ir tabulas autors un uzrādīja minēto tabulu tikai vienam cilvēkam, sniedz atbildi: “*Uzrādīju, nē, ne tikai vienam cilvēkam. Uzrādīju arī partneriem. Vot, neatcerēšos, uzrādīju vai neuzrādīju. Redziet vēlreiz, tā tad [ZZ], [ZZ] es pats uzdodu jautājumu, vai viņš būtu gatavs iet kopā ar mums. Sākumā to jautājumu uzdodu [FB]. Viņš atsaucās uz [ZZ], ka viņš nav kompetents. Jautāju [ZZ]. Saku, kā Tu uzskati, mēs varam piedalīties kopā? Viņš saka, a kā citi, nu tāpēc laikam parādīju. Es saku, es detaļās vienkārši neatcerēšos.*”<sup>600</sup> Uz jautājumu, vai viņš šo tabulu šīm personām uzrādīja atsevišķi, [NN] norāda: “*Personām es domāju, ka es nemaz neuzrādīju. Iekšējais bija, iekšējais dokuments.*”<sup>601</sup>
- 504 [NN] par tabulas [Tabula attēlā Nr. 3] fotogrāfēšanu norāda: “*Es nezinu. Es tā domāju. A kā savādāk, jo es saku, tas ir, tas mans produkts. Saprotiet? Un atdot kādam nu nebūtu pareizi. A krāsas, par krāsām, nepateikšu, kas, ko, kur, kā.*”<sup>602</sup> [NN] uz jautājumu, vai varbūt tomēr [NN] var atcerēties, ko nozīmē noteiktās krāsas tabulā un ģeometriskās figūras, kas ar tām ir domāts, norāda: “*Nē, nē, neatcerēšos. Nu pirmām kārtām mēs skatījāmies, kur mums būtu izdevīgāk iet tūri ģeogrāfiski un, teiksim, kādi apjomi, kādi kilometri.*”<sup>603</sup> [NN] uz jautājumu, vai tabulā norādītās ģeometriskās figūras šeit ir [NN] ieliktas, vai, kopēji vienojoties, iepriekš minētajā tikšanās reizē, norāda: “*Tā ir, tas ir mana, mans izgudrojums ar flomāsters, bet šitas te, marķieris. Ar marķieri atzīmēju (...).*”<sup>604</sup>
- 505 [NN] uz jautājumu, vai ar šo tabulu [Tabula attēlā Nr. 3] ir iepazīstināta sadarbības apvienība, apvienības pārstāvji, sniedz atbildi: “*Domāju, ka nē.*”<sup>605</sup> [NN] uz jautājumu, vai LSA, LAP rīcībā varētu būt informācija par šādu tabulu, norāda: “*Nē, nu ziniet, vēlreiz, šai tabulai nebija nekāda vērtība, (...) es saku, tas ir mans, konkrēti mans personīgais izgudrojums un domas, kurš, kā, kur*

<sup>594</sup> KP un [NN] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 32.50–36.35.

<sup>595</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 32.50–34.14.

<sup>596</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 34.14–35.15.

<sup>597</sup> Turpat .

<sup>598</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 35.15–36.35.

<sup>599</sup> Turpat.

<sup>600</sup> Turpat.

<sup>601</sup> Turpat.

<sup>602</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 40.43–42.00.

<sup>603</sup> Turpat.

<sup>604</sup> KP un [NN] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 42.00–43.00.

<sup>605</sup> KP un [NN] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 42.00–43.00.

- ies un tā tālāk.”<sup>606</sup> [NN] uz jautājumu, kad tika izstrādāta tabula, vai jau iepriekš minētajā tikšanās reizē, norāda: “Nē, nē, nē, tas bija (..) ne tai tikšanai, noteikti nē, tas ir, saku vēlreiz, taisīju priekš sevis vispār, lai pašam saprastu.”<sup>607</sup>
- 506 Uz jautājumu, kā [NN] var skaidrot sakritības starp tabulā norādīto informāciju un faktisko situāciju, uz kurām lotēm norādītie Lietas dalībnieki vēlāk iesniedza piedāvājumus Iepirkumā Nr. 1, [NN] sniedz atbildi: “Nemāku pateikt, tur varēja piedalīties arī citi pārvadātāji, kāpēc tā sanāca, es nezinu.”<sup>608</sup>
- 507 [HH] uz jautājumu, vai šādu tabulu [Tabula attēlā Nr. 3] ir redzējusi, norāda: “Tabulas bija veidotas ļoti daudz un pēc katra konkursa es priekš sevis kaut kādas tabuliņas veidoju, lai izvērtētu situāciju, nu, kas tagad, kā izskatās tirgus situācija, bet nevaru kaut ko pakomentēt. Nesaprotu, ko nozīmē.”<sup>609</sup> Uz jautājumu, vai [HH] ir redzējusi un zina, ko nozīmē uzrādītajā dokumentā ar pildspalvu izdarītās atzīmes, [HH] norāda: “Nē, kategoriski – nē, pirmo reizi vispār redzu kaut ko līdzīgu.”<sup>610</sup> Uz jautājumu, vai [HH] ir gatavojusi līdzīgas tabulas par iepirkuma lotēm, plānotajiem km, [HH] norāda: “Esmu gatavojusi tikai tabuliņas par tām lotēm, kur piedalījās Nordeka, lai izvērtētu situāciju tad, kad ir izsludināts konkurss, paziņoti rezultāti, piefiksējot priekš sevis, kāds ir iegūtais apjoms.”<sup>611</sup>
- 508 [JJ] uz jautājumu, vai redzējusi šo tabulu [Tabula attēlā Nr. 3], kurā norādītas visas iepirkuma lotes, datumi, kā arī labajā pusē redzamas atzīmes un, ja ir, kur un kādos apstākļos, [JJ] norāda: “Varu tik pateikt, ka neatceros. Neatceros, godīgi sakot.”<sup>612</sup>
- 509 [BB] uz jautājumu, vai ir redzējis uzrādīto tabulu [Tabulu attēlā Nr. 3], kas datēta ar 13. augustu, kurā norādītas visas iepirkuma lotes, datumi, kā arī labajā pusē redzamas noteikta veida atzīmes un, ja ir, kur un kādos apstākļos, norāda: “Tabulas, vai es konkrēti šo esmu redzējis, es nezinu. Līdzvērtīgas tabulas teiksim, kur ir bijuši plānoti kilometri, ir bijuši. Teiksim, nu tā patās tie scenāriji skatīti cauri, kā, kur kā piedalīties, kur kā plānot šo savu loģistikas tīklu. Tabulas ir bijušas. Vai konkrēti šāda, ar šādiem apzīmējumiem, es neesmu redzējis. Tā gribētos teikt. Bet nu tabulu ir bijis daudz. Kāpēc teiksim te ir kaut kādi apzīmējumi tādi, es nemācēšu komentēt.”<sup>613</sup> Uz jautājumu, vai zina, kura persona tikšanās reizēs ar LAP un LSA uzrādīja tabulu, [BB] norāda: “Nezinu, kura gatavoja”<sup>614</sup>, bet uz jautājumu, kura persona uzrādīja, [BB] norāda: “Uzrādīja valdes priekšsēdētājs. Viņš prezentēja materiālu.”<sup>615</sup>

### LSA/ Bbus

- 510 [MM] norāda: “Nē, šito tabulu es neesmu redzējis (..), nu lotes jā, kilometri, Nordeka plānotie kilometri, tas ir jā, nu, maršruti atzīmēti, vai tie ir tie precīzie, kur mēs esam, jāpaskatās, jāpārbauda. Ņemot vērā (..) Pierīga (..), plānots, nezinu, kas tas ir. Pirmo reizi redzu šito.”<sup>616</sup>
- 511 [MM] uz jautājumu, vai [MM], kad bija tikšanās kopā ar Nordeka, kopā ar LAP un tāpat tika uzaicināts HBL, var apgalvot, ka šajā tikšanās reizē, kad telpā atradās minēto tirgus dalībnieku pārstāvji, nebija tabula [Tabula attēlā Nr. 3], [MM] sniedz atbildi: “Nē, es nevaru apgalvot, man viņa, es viņu neesmu redzējis, jā, es to tabulu neesmu redzējis, kurš zīmēja, uz kādiem

<sup>606</sup> KP un [NN] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 42.00–43.00 un 18.06.2021. Nordeka Iesnieguma par pierādījumu iegūšanu un papildinājumi 2021. gada 10. jūnija sarunu un darbību protokolliem 10. punktā 2. l.p. norādīts, ka “Informāciju par man uzrādīto lietas materiālos esošo tabulu (..), sniedzu tiktāl, cik uzreiz spēju atcerēties faktus par šīs tabulas izcelsmi un tajā norādītajām pazīmēm. (..)”.

<sup>607</sup> KP un [NN] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 43.50–44.10.

<sup>608</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 44.10–44.50.

<sup>609</sup> KP un [HH] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 28.52–35.40.

<sup>610</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 32.16–32.31.

<sup>611</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 32.33–32.52.

<sup>612</sup> KP un [JJ] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 30.43–34.28.

<sup>613</sup> KP un [BB] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 27.25–31.42.

<sup>614</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 31.30–31.32.

<sup>615</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 27.25–31.42.

<sup>616</sup> KP un [MM] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 3.41.27–3.45.36.



*pieņēmumiem un idejām, nezinu.*<sup>617</sup>

- 512 [RR] uz lūgumu skaidrot tabulu [Tabula attēlā Nr. 3], vai ir to redzējis, sniedz atbildi: “Nē, neesmu redzējis.”<sup>618</sup>
- 513 [TT] norāda: “Nē, es šito neesmu redzējusi.”<sup>619</sup>
- 514 [KK] uz jautājumu, ko var pastāstīt par šo tabulu [Tabula attēlā Nr. 3], vai tādu ir redzējis, norāda: “Neesmu šādu redzējis, Nē.”<sup>620</sup> Uz jautājumu par piezīmēm, kas izdarītas rokrakstā, [KK] norāda: “Es nezināšu. Nu es šo tabulu neesmu redzējis, piezīmes nevarēšu arī nokomentēt.”<sup>621</sup> Uz jautājumu, vai var komentēt rokrakstā izdarītās piezīmes, [KK] norāda: “Nē, es nezinu.”<sup>622</sup>

## V KONKURENCES LIKUMA 11. PANTA PIRMĀS DAĻAS UN LESD 101. PANTA PIEMĒROŠANA

### 9. Piemērojamās normas un aizliegtas vienošanās pārkāpuma skaidrojums pastāvīgajā judikatūrā

- 515 KL 11. panta pirmās daļas 5. punktā noteikts: “*Ir aizliegtas un kopš noslēgšanas brīža spēkā neesošas tirgus dalībnieku vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā, to skaitā vienošanās par piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos vai izsolēs vai par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem, izņemot gadījumus, kad konkurenti publiski darījuši zināmu kopīgu piedāvājumu un šī piedāvājuma mērķis nav kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci.*”
- 516 LESD 101. panta 1. punktā noteikts, ka ir aizliegti kā nesaderīgi ar iekšējo tirgu visi nolīgumi uzņēmumu starpā, uzņēmumu apvienību lēmumi un saskaņotas darbības, kas var iespaidot tirdzniecību starp dalībvalstīm un kuru mērķis vai sekas ir nepieļaut, ierobežot vai izkropļot konkurenci iekšējā tirgū, un jo īpaši darbības, ar kurām sadala tirgus vai piegādes avotus.
- 517 Saskaņā ar KL 1. panta 2<sup>1</sup>. punktu karteļa vienošanās – “*konkurentu vienošanās, kuras mērķis ir kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci (...)iepirkuma vai pārdošanas cenu vai citu tirdzniecības nosacījumu, tai skaitā saistībā ar intelektuālā īpašuma tiesībām, noteikšana vai koordinēšana, ražošanas vai pārdošanas kvotu sadale, tirgu un klientu sadale, tai skaitā piedalīšanās vai nepiedalīšanās konkursos vai izsolēs vai vienošanās par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem, importa vai eksporta ierobežošana vai pret konkurenci vērstas darbības attiecībā uz citiem konkurentiem*”.
- 518 Tā kā aizliegtā vienošanās ietekmē tirdzniecību starp dalībvalstīm LESD 101. panta izpratnē, tad saskaņā ar Regulas Nr. 1/2003 “*Par to konkurences noteikumu īstenošanu, kas noteikti Līguma 81. un 82. pantā*” 3. panta 1. punktu paralēli ir jāpiemēro gan LESD 101. pants, gan KL 11. panta pirmā daļa<sup>623</sup>.
- 519 KL 1. panta 11. punkts nosaka, ka vienošanās ir divu vai vairāku tirgus dalībnieku līgums vai saskaņota darbība, kurā tirgus dalībnieki piedalās.
- 520 Savukārt saskaņā ar KL 1. panta 6. punktu konkurence tiek definēta kā pastāvoša vai potenciāla ekonomiskā (saimnieciskā) sāncensība starp diviem vai vairākiem tirgus dalībniekiem konkrētajā tirgū.
- 521 Atbilstoši arī KL 11. pantam ne visas vienošanās ir uzskatāmas par aizliegtām. Saskaņā ar KL 11. panta otro daļu vienošanās var tikt atzīta par spēkā esošu, ja vienošanās veicina preču

<sup>617</sup> KP un [MM] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 03.45.48–3.50.43.

<sup>618</sup> KP un [RR] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 00.34.40–00.35.21.

<sup>619</sup> KP un [TT] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 42.28–44.36.

<sup>620</sup> KP un [KK] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 52.43-1.13.47.

<sup>621</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 00.54.12–00.54.20.

<sup>622</sup> Turpat, ieraksta laiks ir 01.02.56–01.02.58.

<sup>623</sup> EST 14.02.012. sprieduma Lietā C-17/10 Toshiba Corporation pret Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, 83. punkts.

- ražošanas vai realizācijas uzlabošanu vai ekonomisko attīstību, radot labumu patērētājiem, turklāt vienošanās:
- 1) neuzliek attiecīgajiem tirgus dalībniekiem ierobežojumus, kuri nav nepieciešami minēto mērķu sasniegšanai;
  - 2) nedod iespēju likvidēt konkurenci ievērojamā konkrētā tirgus daļā.
- 522 KP savā praksē norādījusi uz četriem kumulatīviem kritērijiem, kas jāņem vērā, izvērtējot vienošanās atbilstību KL 11. panta otrajai daļai:
- 1) efektivitātes ieguvumi – tiem jābūt objektīvi novērtējamiem, sasniegtajai efektivitātei ir jābūt skaidrai cēloniskai saiknei ar vienošanos, kā arī jābūt skaidri konstatējamam, ka attiecīgā efektivitāte ir sasniegta;
  - 2) labums patērētājam – radītos efektivitātes ieguvumus pietiekamā apmērā ir jāsaņem patērētājam, turklāt, jo nopietnāks ir konkurences tiesību ierobežojums, jo lielākam ir jābūt patērētāja ieguvumam;
  - 3) ierobežojuma nepieciešamība – jānoskaidro, vai ar vienošanos noteiktais ierobežojums ir nepieciešams, lai sasniegtu vienošanās mērķi, kā arī vai mērķi nav iespējams sasniegt, veicot citas, konkurenci mazāk ierobežojošas darbības;
  - 4) iespēja likvidēt konkurenci – jāizvērtē, vai konkrētajā gadījumā ieguvums nokonkurences tiesību aizsardzības ilgtermiņā nav lielāks kā īstermiņa efektivitātes ieguvumus.
- 524 Lai vienošanos atzītu par spēkā esošu saskaņā ar KL 11. panta otro daļu, visiem četriem iepriekš minētajiem kritērijiem ir jāizpildās vienlaicīgi. Ja kaut viens no kritērijiem neizpildās, vienošanās ir atzīstama par aizliegtu.
- 525 Lai izvērtētu iepriekš minētās vienošanās atbilstību KL 11. panta otrajai daļai, KP kā vadlīnijas ņem vērā Eiropas Savienības (turpmāk – ES) konkurences tiesību normas. Latvijas KL normas ir saskaņotas un atbilst ES konkurences tiesību politikai un Eiropas Savienības tiesu (līdz 01.10.2009. Eiropas Kopienas tiesas, turpmāk – EST) praksei. Saskaņā ar LESD 101. panta 1. punktu aizliegtas ir vienošanās, kuru mērķis un sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana (analoģiski KL 11. panta pirmā daļa).
- 526 Saskaņā ar Ministru kabineta 29.09.2008. noteikumu Nr. 798 *“Noteikumi par atsevišķu horizontālo sadarbības vienošanos nepakļaušanu Konkurences likuma 11. panta pirmajā daļā noteiktajam vienošanās aizliegumam”* (turpmāk – MK noteikumi Nr.798) 2.9. apakšpunktu horizontālā kartēļa vienošanās ir *“vienošanās starp konkurentiem, kuras mērķis ir kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci starp tiem, tai skaitā vienošanās par tiešu vai netiešu cenu vai tarifu noteikšanu jebkādā veidā vai to veidošanas noteikumiem, kā arī par tādās informācijas apmaiņu, kura attiecas uz cenām vai realizācijas noteikumiem, vienošanās par ražošanas vai realizācijas apjomu, tirgu, tehniskās attīstības vai investīciju ierobežošanu vai kontroli, vienošanās par tirgus sadali, ņemot vērā teritoriju, pircējus, piegādātājus vai citus nosacījumus, un vienošanās par piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos vai izsolēs vai par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem”*.
- 527 Atbilstoši KL 2. pantā ietvertajam likuma mērķim katram tirgus dalībniekam, konkurējot ar citiem, sava saimnieciskā darbība jāveido, izmantojot brīvas, godīgas un vienlīdzīgas konkurences līdzekļus. Tas attiecas arī uz tirgus dalībnieku rīcību, kas katram tirgus dalībniekam tirgū ir jānosaka patstāvīgi<sup>624</sup>. Šis princips izriet ne tikai no EST judikatūras<sup>625</sup>, bet arī no KL 11. panta pirmās daļas. Tirgus dalībnieks, neapšaubāmi, ir tiesīgs piemēroties tirgus apstākļiem, taču tas ir jā dara neatkarīgi no citiem tirgus dalībniekiem un konkurentiem. Tādējādi ir aizliegti jebkuri kontakti starp tirgus dalībniekiem, kuru mērķis vai sekas ir ietekmēt esošā vai potenciālā konkurenta rīcību tirgū vai atklāt konkurentam savu plānoto rīcību, lai piemērotos tirgus

<sup>624</sup> Sk. Senāta 29.06.2009. spriedums lietā Nr. SKA-234/2009, *Stats, u.c.*, 18. un 24. punkts, 29.04.2011. spriedums lietā Nr. SKA-100/2011, *Aizputes ceļinieks, u.c.*, 12. punkts.

<sup>625</sup> Sk. EST 16.12.1975. sprieduma apvienotajā lietā Nr.C-114/73 *Suiker Unie u.c.*, 173. punktu un Senāta 29.06.2009. spriedums lietā Nr. SKA-234/2009, *Stats, u.c.*, 18. punkts.

- apstākļiem.<sup>626</sup>
- 528 KL 11. panta pirmās daļas un LESD 101. panta 1. punkta piemērošanā ir svarīgi noteikt vienošanās mērķi vai sekas. Vienošanās ir aizliegta, ja tās mērķis ir vērsts uz konkurences kavēšanu, ierobežošanu vai deformēšanu vai tās sekas izpaužas kā konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana. Ja vienošanās mērķis ir vērsts uz konkurences ierobežošanu, tad nav būtiski, vai un kādas bija šā pārkāpuma sekas. Šajā Lietā LAP, LSA un Nordeka darbību veikšana ir tieši vērsta uz konkurences ierobežošanu pēc mērķa un kvalificējama kā aizliegta kartēļa vienošanās tiktāl, cik tā notikusi neatkarīgu tirgus dalībnieku starpā.
- 529 KL 11. panta pirmajā daļā lietotā termina “vienošanās” piemērošana netiek ierobežota tikai ar divpusēji vai daudzpusēji noslēgtu līgumu. KL ir piemērojams arī tirgus dalībnieku sadarbībai, kura tiek sasniegta ar daudz neformālākas sapratnes palīdzību, un to sauc par saskaņotu darbību. Tādējādi vienošanās ir arī jebkurā citādā formā panākta un īstenota sadarbība starp konkurentiem, jo šāda darbība pēc sava mērķa ir vērsta uz konkurences mazināšanu starp tiem, t.i., kavēšanu, ierobežošanu vai deformēšanu starp konkurentiem.
- 530 Lai pierādītu saskaņotu darbību eksistenci, nav nepieciešams, ka konkurents ir formāli apņēmis attiecībā uz vienu vai dažiem citiem [konkurentiem] rīkoties zināmā veidā vai konkurenti ir vienojušies par to turpmāko rīcību tirgū. Ir pietiekami, ka konkurents ar savu paziņojumu par plānoto rīcību ir izslēdzis vai vismaz ir būtiski samazinājis neskaidrību par uzvedību, kuru sagaida no tā tirgū. Saskaņotas darbības jēdziens ietver sevī divpusēju kontaktu eksistenci. Šis apstāklis izpildās tad, kad viens konkurents atklāj tā nākotnes nodomus vai rīcību citam, savukārt otrs nav reaģējis noraidoši attiecībā uz šādas informācijas saņemšanu.<sup>627</sup>
- 531 Saskaņoto darbību jēdziens līdžās starp attiecīgajiem tirgus dalībniekiem notikušai saskaņošanai ietver no šīs saskaņošanas izrietošu rīcību tirgū un cēloņsakarību starp šiem diviem elementiem. Ja nav pierādījumu par pretējo, kas ir jāiesniedz attiecīgajiem tirgus dalībniekiem, ir jāpieņem, ka tirgus dalībnieki, kas piedalās darbību saskaņošanā un kas turpina darboties tirgū, lai noteiktu savu rīcību šajā tirgū, ņem vērā informāciju, kas iegūta, tiem apmainoties ar to ar saviem konkurentiem<sup>628</sup>.
- 532 Tirgus dalībnieks, neapšaubāmi, ir tiesīgs piemēroties tirgus apstākļiem, nolemt piedalīties vai nepiedalīties publiskajos iepirkumos, kā arī izlemt, kurā reģionā tas piedalīsies vai nepiedalīsies publiskajos iepirkumos vai arī kuri potenciālie klienti, pasūtītāji tam šķiet „pievilcīgāki”, taču tas ir jādara neatkarīgi no citiem tirgus dalībniekiem un konkurentiem. Turklāt ir aizliegti jebkuri kontakti starp tirgus dalībniekiem, kuru mērķis vai sekas ir ietekmēt esošā vai potenciālā konkurenta rīcību tirgū vai atklāt konkurentam savu plānoto rīcību, lai piemērotos tirgus apstākļiem<sup>629</sup>.
- 533 Protams, ka tirgus dalībnieki drīkst izvērtēt vai paredzēt konkurentu darbības, bet šāda rīcība nekādā gadījumā nepieļauj tiešus un arī netiešus kontaktus starp tirgus dalībniekiem tai skaitā ar mērķi kavēt, ierobežot un deformēt konkurenci. Šādu pretēju KL 11. panta pirmās daļas noteikumu ieviešana tirgū ir pilnīgi pretēja netraucētai tirgus pašregulācijai, kur, brīvi konkurējot, katrs tirgus dalībnieks savu konkrēto rīcību vai uzvedības politiku tirgū nosaka patstāvīgi<sup>630</sup>.
- 534 Normālas konkurences apstākļos katra konkurējoša tirgus dalībnieka prioritāte ir aizsargāt un nesamazināt savu konkurētspēju tirgū, darbojoties neatkarīgi un darot visu iespējamo, lai nepieļautu komerciāli sensitīvas informācijas apmaiņu starp konkurentiem, t.sk. par komercsabiedrības plāniem piedalīties vai nepiedalīties iepirkumos, kas atklāj konkurentam

<sup>626</sup> Sk. KP 24.02.2012. lēmums Nr. E02–13 lietā *MN Īpašumi un Info Būve*.

<sup>627</sup> Sk. T-25/95 u.c. *Cimenteries CBR SA pret Komisiju*, 1852. un 1849. punkts.

<sup>628</sup> Sk. EST 19.03.2015. spriedums lietā C-286/13 P, *Dole*, 126. un 127. punkts un tajā minētā judikatūra.

<sup>629</sup> KP 24.02.2012. lēmums Nr. E02–13 lietā *MN Īpašumi un Info Būve*.

<sup>630</sup> Senāta 29.06.2009. spriedums lietā Nr. SKA-234/2009, *Stats, u.c.*, 18. un 24. punkts, 29.04.2011. spriedums lietā Nr. SKA-100/2011, *Aizputes ceļinieks, u.c.*, 12. punkts.

- darbības, kuras tas ir nolēmis vai plāno veikt.
- 535 Par saskaņotām darbībām var runāt arī gadījumos, kad tikai viens tirgus dalībnieks izpauž stratēģisku informāciju konkurentiem, kas to pieņem<sup>631</sup>. Šāda izpaušana Lietuvā notikusi, piemēram, Lietas dalībniekiem kontaktējoties ar e-pasta starpniecību, sazvānoties, tiekoties, utt. Tādos gadījumos nav svarīgi, vai tikai viens tirgus dalībnieks vienpusēji informē konkurentus par saviem turpmākās rīcības plāniem tirgū, vai visi iesaistītie tirgus dalībnieki attiecīgi informē cits citu par saviem plāniem un nolūkiem.
- 536 Saskaņoto darbību kontekstā arī pasīvie dalības pārkāpuma veidi, tādi kā tirgus dalībnieka dalība apspriedēs, kurās noslēgti nolīgumi, kam ir pret konkurenci vērsts mērķis, atklāti pret to neiebilstot, nenorobežojoties, ir līdzdalība, kas tirgus dalībniekam var radīt atbildību atbilstoši aizliegtas vienošanas pārkāpumam, jo pretlikumīga pasākuma netieša apstiprināšana, publiski nepaziņojot par norobežošanas no apspriedēs nolemtā vai to neizpaužot administratīvām iestādēm, veicina pārkāpuma turpināšanos un kavē tā atklāšanu<sup>632</sup>.
- 537 Konkurenci regulējošie normatīvie akti nenodala tirgus dalībnieka atbildību no atsevišķu tā darbinieku atbildības, t.i., nenodala „darbinieku vainu” no „tirgus dalībnieka vainas”, jo darbinieki veido tirgus dalībnieku, „personificē” to. Tāpat KL 11. panta pirmajā daļā (un arī LESD 101. panta 1. punktā) noteiktais vienošanās aizliegums nav attiecināms tikai uz to amatpersonu rīcību, kurām ir paraksta tiesības konkrētajā komercsabiedrībā, jo aizliegta vienošanās ir attiecināma uz jebkura tirgus dalībnieka darbinieka darbībām, kuram tirgus dalībnieks ir nodevis tā informāciju, kas attiecas uz cenām un citiem komerciāli nozīmīgiem tirgus dalībnieka datiem un kas darbojas darba devēja interesēs<sup>633</sup>. Tirgus dalībnieka vadībai ir jāseko, lai darbinieki, pildot darba pienākumus, ievērotu normatīvos aktus, tajā skaitā KL. Līdz ar to konkurences tiesību pārkāpuma konstatēšana nav atkarīga no tā, vai tirgus dalībnieka vadība būtu īpaši pilnvarojusi darbinieku rīkoties noteiktā veidā vai būtu informēta par viņa darbībām.
- 538 Tomēr jebkādam saimnieciskās darbības izpaušmēm un stratēģijām ir jābūt likumiskām, normatīvajiem aktiem, tajā skaitā konkurences tiesībām, atbilstošām<sup>634</sup>. Jebkuras saimnieciskās darbības mērķis ir gūt ekonomisku labumu, jebkura tirgus dalībnieka rīcība ir pamatā vērsta uz tā sasniegšanu, tādēļ vienošanās par darbības noteikumu saskaņošanu arī ir vērsta tieši vai netieši uz ekonomiska labuma gūšanu.<sup>635</sup>
- 539 Papildus tam EST atzina<sup>636</sup>, ka lielākajā daļā gadījumu pret konkurenci vērstu darbību vai nolīgumu pastāvēšana ir jāizsecina no noteikta skaita sakritību un norāžu, kuras, skatītas kopā un nepastāvot citam loģiskam izskaidrojumam, var veidot pierādījumu par konkurences normu pārkāpumu. Tātad par aizliegtu vienošanos esību parasti liecina netieši pierādījumi, dažādu, savstarpēji saistītu faktu un apstākļu sakritība, to kopums<sup>637</sup>.
- 540 Arī no EST judikatūras, gan no KL 11. panta pirmās daļas 5. punktā lietotā jēdziena darbības (bezdarbības) noteikumi izriet, ka netiek prasīta obligāta vienošanās, piemēram, tieši par piedalīšanās vai nepiedalīšanās konkursos noteikumiem. Aizliegta ir jebkura informācijas

<sup>631</sup> Sk., piemēram, spriedumu apvienotajās lietās T-25/95 un citi, *Cimenteries*, [2000], *Recueil*, II-491. lpp., 1849. punkts, kurā teikts: “[...] saskaņotu darbību jēdziens faktiski nozīmē, ka pastāv savstarpēji kontakti [...]. Šis nosacījums ir izpildīts, ja viens konkurents izpauž savus nākotnes nodomus vai rīcību tirgū citam konkurentam, kad tas to lūdz vai vismaz pieņem šādu informāciju”.

<sup>632</sup> EST 22.10.2015. spriedums lietā C-194/14 P, *AC-Treuhand II*, 31. punkts un tajā minēta judikatūra.

<sup>633</sup> AA 06.05.2011. spriedums lietā Nr. A43006009, *Elkor Trade*, 6.2.4. apakšpunkts.

<sup>634</sup> KP 25.10.2006. lēmums Nr. E02-127., lietā „*Par Latvenego 02.09.2005. iesniegumu Nr. 01VL00-30/1852*”, 30.10.2009. lēmums Nr. E02-40 lietā „*Par Konkurences likuma 11. panta pirmās daļas 1. un 3. punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu un Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 81. panta pirmās daļas pārkāpumu SIA „Samsung Electronics Baltics”, SIA „RD Elektroniks”, SIA „PROKS”, SIA „ELKOR TRADE”, SIA „ROTA un K” darbībās*”, AA 06.05.2011. spriedums lietā Nr. A43006009, 6.1.4. punkts.

<sup>635</sup> Senāta 29.06.2009. spriedums lietā Nr. SKA-234/2009, *Stats, u.c.*, 18. punkts.

<sup>636</sup> Sk. EST 21.09.2006. spriedums lietā C-105/04P *Nederlandse Federatieve Vereniging voor de Groothandel op Elektrotechnisch Gebied*, u 94. un 135. punkts.

<sup>637</sup> Sk. Senāta 29.06.2009. spriedums lietā Nr. SKA-234/2009, *Stats, u.c.*, 24. punkts.

- apmaiņa par tādiem konkurenta darbības (bezdarbības) noteikumiem, kas tā vai citādi var ietekmēt konkurējošā tirgus dalībnieka rīcību.
- 541 Lai konkrēto tirgus dalībnieku darbības konstatētu saskaņotu darbību, ir jāizpildās šādiem nosacījumiem:
- a) starp tirgus dalībniekiem ir jābūt vienprātībai, ar ko apzināti ir aizstāta konkurence;
  - b) saskaņai starp tirgus dalībniekiem nav jābūt sasniegtai verbāli, un to var būt izraisījuši tieši vai netieši kontakti starp karteļa vienošanās dalībniekiem.
- 542 Nav nepieciešams izvērtēt vienošanās faktiskos ietekmi uz konkrēto tirgu, ja acīmredzami vienošanās mērķis ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana. Lietas izpētē ir pietiekami izvērtēt vienošanās mērķi bez īpašas tās seku izvērtēšanas<sup>638</sup>.

## 10. Vienošanās robežas apvienībā

- 543 Ja vienošanās nesatur aizliegtas vienošanās pēc mērķa pazīmes, tad atbilstoši EK Pamatnostādņēm par Līguma par Eiropas Savienības darbību 101. panta piemērojamību horizontālās sadarbības nolīgumiem<sup>639</sup> (turpmāk – Pamatnostādņu vadlīnijas) situācija, kad divi vai vairāki tirgus dalībnieki sadarbojas, lai iesniegtu kopīgu piedāvājumu publiskā vai privātā iepirkuma konkursā sauc par “solīšanas konsorciju”, un tas neatkarīgi no tā juridiskās kvalifikācijas, neierobežo konkurenci, ja tas ļauj iesaistītajiem tirgus dalībniekiem piedalīties iepirkumos (to daļās), kuros tie nebūtu spējīgi piedalīties atsevišķi. Iepriekš minētie tirgus dalībnieki tādējādi nav potenciāli konkurenti konkrētā iepirkuma ietvaros, līdz ar to tas nav uzskatāms par konkurences ierobežojumu LESD 101. panta 1. punkta nozīmē.
- 544 Iepriekš minētais vienlīdz attiecas gan uz tirgus dalībniekiem, kuri sniedz dažādus pakalpojumus, kas ir savstarpēji papildinoši, lai piedalītos iepirkumā, gan uz gadījumiem, kad iesaistītie tirgus dalībnieki, lai gan visi darbojas vienos un tajos pašos tirgos, nevar izpildīt līgumu atsevišķi, piemēram, līguma apjoma vai sarežģītības dēļ.
- 545 Tas, vai tirgus dalībnieki var piedalīties iepirkumā (tā daļā) atsevišķi, tādējādi savstarpēji konkurējot, pirmkārt, ir atkarīgs no iepirkuma noteikumos ietvertajām prasībām. Tomēr teorētiska varbūtība veikt līgumā paredzēto darbību atsevišķi automātiski nepadara tirgus dalībniekus par konkurentiem, jo jāveic reālistisks novērtējums par to, vai tirgus dalībnieks, ņemot vērā konkrētā gadījuma apstākļus, spēs pats izpildīt līgumu, piemēram, izvērtējot tirgus dalībnieka lielumu un spējas, kā arī tā pašreizējo un turpmāko kapacitāti attiecībā pret līguma prasību attīstības gaitu.
- 546 Ja iepirkumā ir iespējams iesniegt piedāvājumus par līguma daļām, tirgus dalībnieki, kuri ir spējīgi iesniegt piedāvājumu par vienu vai vairākām daļām, bet, iespējams, ne par visu iepirkuma aptverto līgumu, tāpat ir uzskatāmi par konkurentiem šī iepirkuma ietvaros. Līdzīgās situācijās sadarbība bieži vien tiek attaisnota ar to, ka sadarbība konsorcija nolīguma ietvaros ļautu tirgus dalībniekiem iesniegt piedāvājumu par visu līgumu un attiecīgi dotu iespēju piedāvāt atlaidi. Tomēr tas nemaina faktu, ka tirgus dalībnieki ir konkurenti vismaz daļā no iepirkuma, un iespējamā efektivitāte, kas panākta ar kopīgu piedāvājumu visam iepirkuma apjomam, jāizvērtē, pamatojoties uz LESD 101. panta 3. punktā norādītajiem kritērijiem.
- 547 Ja nav iespējams izslēgt, ka tirgus dalībnieki, kas ietilpst konsorcijā, iepirkumā varētu piedalīties katrs atsevišķi vai, ja konsorcija nolīgumā ir vairāk pušu nekā nepieciešams, kopīgais piedāvājums var ierobežot konkurenci. Ierobežojums var būt mērķa vai seku dēļ, atkarībā no nolīguma satura un konkrētās situācijas apstākļiem.

<sup>638</sup> Sk. Senāta 29.06.2009. spriedums lietā Nr. SKA-234/2009, *Stats, u.c.*, 20. punkts.

<sup>639</sup> EK 01.03.2022. apstiprinātais projekts Pamatnostādņēm par LESD 101. panta piemērojamību horizontālās sadarbības nolīgumiem (2022/C 164/01). Pieejams [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/PDF/?uri=CELEX:52022XC0419\(03\)&from=EN](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/PDF/?uri=CELEX:52022XC0419(03)&from=EN)

- 548 Konsorcijs nolīgums starp konkurentiem var atbilst LESD 101. panta 3. punkta kritērijiem. Lai veiktu šo analīzi, nepieciešams apsvērt konkrētās situācijas apstākļus, piemēram, tirgus dalībnieku stāvokli konkrētajā tirgū, pārējo iepirkuma dalībnieku skaitu un stāvokli tirgū, konsorcijs nolīguma saturu, ietvertos produktus vai pakalpojumus un tirgus apstākļus.
- 549 Efektivitātes ziņā tas var izpausties, piemēram, kā labāka kvalitāte. Jāņem vērā, ka šādam nolīgumam jāatbilst arī visiem pārējiem LESD 101. panta 3. punkta kritērijiem (obligāta vajadzība, nodošana patērētājiem un konkurences nelikvidēšana). Iepirkumos šie kritēriji bieži vien ir savstarpēji saistīti – efektivitātes pieaugumu, kas tiek panākts ar kopīgu piedāvājumu konsorcijs nolīguma ietvaros, var vienkāršāk nodot pasūtītājam/patērētājiem zemāku cenu vai labāku piedāvājuma kvalitātes veidā (piemēram, iesniedzot piedāvājumu, kas ir konkurētspējīgāks par piedāvājumiem, ko tie būtu iesnieguši atsevišķi), ja netiek likvidēta konkurence iepirkuma ietvaros un citi attiecīgie konkurenti piedalās solīšanas procedūrā.
- 550 Turklāt efektivitāte jānodod pasūtītājam/patērētājam, un, lai nodrošinātu atbilstību LESD 101. panta 3. punkta kritērijiem, nepietiks ar to, ka šāda efektivitāte dod labumu tikai kopīgas solīšanas konsorcijs tirgus dalībniekiem.
- 551 Vērtējot, vai kopīga piedāvājuma iesniegšana būtu uzskatāma par atļautu un kopīga piedāvājuma iesniegšana iepirkumos nepārkāpj KL noteikto vienošanās aizliegumu, ir jāvadās no apsvērumiem, vai:
- 1) vienošanās iesaistītie tirgus dalībnieki nav spējīgi izpildīt iepirkumu prasības individuāli, t.sk., paplašināt savu kapacitāti līdz nepieciešamajam līmenim. Attiecīgi šie tirgus dalībnieki nav uzskatāmi par faktiskiem vai potenciāliem konkurentiem un to vienošanās nav uzskatāma par konkurences ierobežojumu. Ja Lietas dalībnieks nespēj faktiski kvalificēties iepirkumiem (to daļām) individuāli, tam būtu jāpiesaista, piemēram, apakšuzņēmēji, kuri arī nebūtu spējīgi kvalificēties iepirkumam individuāli. Apvienības veidošana ar tirgus dalībnieku, kurš būtu spējis kvalificēties iepirkumam individuāli, nav atļauta. Svarīgi arī, lai visi apvienībā iesaistītie tirgus dalībnieki būtu nepieciešami iepirkuma līguma izpildei un lai nepamatoti netiktu izpausta komerciāli sensitīva informācija no vai uz piesaistīto tirgus dalībnieku;
  - 2) vienošanās izpilda KL 11. panta otrās daļas kritērijus, t.i., pēc būtības, kopīga dalība iepirkumā ļauj tirgus dalībniekiem iesniegt kopīgu piedāvājumu, kas ir konkurētspējīgāks par piedāvājumiem, ko tie būtu iesnieguši atsevišķi, cenu un/vai kvalitātes ziņā, un, ja pasūtītājam/ patērētājam, sniegtais labums pārsniedz radītos konkurences ierobežojumus. Turklāt vienošanās dalībniekiem jāspēj pierādīt, ka sadarbība ir tieši tik plaša, cik nepieciešams konkrētās efektivitātes realizēšanai, un ka tie nebūtu spējuši panākt šos uzlabojumus citā, mazāk konkurenci ierobežojošā veidā. Tāpat tiem jāspēj pierādīt, ka vienošanās rezultātā netiks likvidēta konkurence ievērojamā tirgus daļā.
- 552 Turklāt vienošanās dalībnieki savā starpā drīkst apmainīties tikai ar informāciju, kas ir absolūti nepieciešama piedāvājuma iesniegšanai un līguma izpildei, vienlaikus pēc iespējas ierobežojot šīs informācijas saņēmēju loku. Tādējādi vienošanās dalībniekiem jāierobežo apmaiņa ar komerciāli sensitīvu informāciju.
- 553 Kopīga piedāvājuma iesniegšana iepirkumos nepārkāpj KP noteikto vienošanās aizliegumu, ja tā neietilpst karteļa vienošanās un ir ievēroti Pamatnostādņu vadlīnijās noteiktie kritēriji, kas norādīti iepriekš.
- 554 Savukārt vienošanās par kopīga piedāvājuma iesniegšanu iepirkumos tiek pakļauta vienošanās aizliegumam un tā būs aizliegta, ja:
- 1) tā ir noslēgta starp tirgus dalībniekiem, kuri būtu varējuši piedalīties iepirkumos arī atsevišķi, un tādēļ ir konkurenti. Tirgus dalībnieki tiks uzskatīti par konkurentiem, ja iepirkumā piedāvā iesniegt piedāvājumus par atsevišķām līguma daļām (lotēm), un tirgus dalībnieki ir spējīgi individuāli izpildīt kaut vai vienu šī līguma daļu vai ja tirgus dalībniekiem nav nepieciešamās kapacitātes līguma izpildei, bet tie reālistiski varētu šo

- kapacitāti salīdzinoši īsā laika periodā paplašināt/ palielināt līdz nepieciešamajam līmenim;
- 2) vienošanās par kopīga piedāvājuma iesniegšanu būs aizliegta, ja tā ir noslēgta starp vairāk Lietas dalībniekiem nekā nepieciešams. Ja konsorcijs ir vairāk dalībnieku nekā faktiski nepieciešams, tie, iespējams, būtu varējuši iesniegt atsevišķu piedāvājumu, tomēr, vai nu apvienojoties savā starpā vai ar kādu citu tirgus dalībnieku, šajā situācijā pastāv risks, ka kāds tirgus dalībnieks bez vajadzības ir saņēmis cita tirgus dalībnieka komerciāli sensitīvu informāciju, kas pats par sevi ir konkurences tiesību pārkāpums;
  - 3) vienošanās par kopīga piedāvājuma iesniegšanu būs aizliegta, ja tā nesniedz labumu pasūtītājam/patērētājam. Šāda vienošanās neizpildīs KL 11. panta otrās daļas kritērijus, kas ir vienīgais gadījums, kad vienošanās par kopīga piedāvājuma iesniegšanu starp konkurentiem ir atļauta. Vēlme palielināt savas iespējas uzvarēt iepirkumā neattaisno nepieciešamību ar kādu apvienoties, ja vien šādas apvienošanās rezultātā netiek iesniegts konkurētspējīgāks piedāvājums, kas sniedz labumu arī pasūtītājam/patērētājiem. Pat ja kopīga piedāvājuma iesniegšana rezultētos pasūtītājam/patērētājam izdevīgākā piedāvājumā, tā netiks atļauta, ja netiks izpildīti citi KL 11. panta otrās daļas kritēriji (obligāta vajadzība un konkurences nelikvidēšana).

## 11. Ietekme uz tirdzniecību starp ES dalībvalstīm

### 11.1. Juridiskais ietvars

- 555 LESD 101. panta 1. punktu piemēro gadījumos, kad nolīgums un/vai saskaņota darbība var ietekmēt tirdzniecību starp ES dalībvalstīm. Šādai ietekmei uz tirdzniecību ir jābūt vērā ņemamai.
- 556 Ietekme uz tirdzniecību nozīmē, ka nolīgums, lēmums vai saskaņotas darbības var tieši vai netieši, faktiski vai potenciāli ietekmēt tirdzniecības modeli starp ES dalībvalstīm<sup>640</sup>. Šajā kontekstā jēdzienam “ietekme uz tirdzniecību” ir plaša darbības joma, un tas neattiecas tikai uz preču un pakalpojumu apmaiņu pāri robežām<sup>641</sup>.
- 557 Pamatnostādņu 18. punktā un EST praksē<sup>642</sup> norādīts, ka, piemērojot ietekmes uz tirdzniecību kritēriju, uzmanība īpaši jāpievērš šādiem elementiem:
- 1) jēdzienam “tirdzniecība starp dalībvalstīm”;
  - 2) jēdzienam “var iespaidot”;
  - 3) jēdzienam “ievērojami”.

Tirdzniecība starp dalībvalstīm var tikt ietekmēta, neraugoties uz to, ka konkrētais tirgus var būt valsts vai apakšvalsts tirgus<sup>643</sup>. Turklāt horizontālie kartēļi, kas aptver veselu dalībvalsti, parasti var ietekmēt tirdzniecību starp dalībvalstīm<sup>644</sup>. EST vairākās lietās ir uzskatījušas, ka “*nolīgums, lēmums vai saskaņota darbība, kas aptver visu dalībvalsts teritoriju, pēc savas būtības ir tāda ietekme, kas pastiprina tirgus sadalīšanu pa vienu valsti, tādējādi nodrošinot dalīšanos starp dalībvalstīm*”<sup>645</sup>.

### 11.2. Attiecināmība Lietā

- 558 No Lietas materiāliem un Lēmuma VI daļā ietvertās analīzes ir konstatējams, ka Lietas dalībnieki

<sup>640</sup> Vispirms tas minēts EST 30.06.1966. spriedumā lietā Nr. C-56/65, *Société Technique Minière (L.T.M.) pret Maschinenbau Ulm GmbH (M.B.U.)*, 249. lpp. EST 11.07.1985. spriedums lietā Nr. C-42/84, *Remia BV*, 22. punkts. Sk. arī EK paziņojuma Pamatnostādnes 24. punktu.

<sup>641</sup> EST 14.07.1981. spriedums lietā Nr. 172/80, *Züchner pret Bayerische Vereinsbank*, 18. punkts; un Pamatnostādnes, 19. punkts.

<sup>642</sup> EST 09.07.1969. spriedums lietā Nr. 5/69 *Franz Völk v S.P.R.L. Ets J. Vervaecke*, 5/7 punkts.

<sup>643</sup> Pamatnostādnes 22. punkts.

<sup>644</sup> Turpat, 78.–80. punkti.

<sup>645</sup> EST 19.02.2002. spriedums lietā Nr. C-309/99, *Wouters*, 95. punkts, Pamatnostādnes 78. punkts.

- ir noslēguši karteļa vienošanos par ATD Iepirkumiem, kas skar sabiedriskā transporta pārvadājumus Latvijā, tādējādi ietekmējot visu Latvijas sabiedriskā transporta pakalpojuma sniegšanu ar autobusiem reģionālās nozīmes maršrutu tīkla daļās (lotēs) tirgu. Līdz ar to konstatējams, ka karteļa vienošanās ir aptvērusi visu Latvijas teritoriju, kas saskaņā ar EST praksi un Pamatnostādņu 22., 78.–80. punktu var ietekmēt tirdzniecību starp ES dalībvalstīm.
- 559 Lietā ir konstatēts, ka Lietas dalībnieku karteļa vienošanās ir bijusi par vairākiem Lietuvā vērtētajiem ATD Iepirkumiem (piemēram, Iepirkums Nr. 1<sup>646</sup>, Iepirkums Nr. 3<sup>647</sup>), kas ir pārkāpuši ES “sliksni” un atbilstoši PIL 34. panta trešajai daļai kopsakarā ar Ministru kabineta 28.02.2017. noteikumu Nr.105 “*Noteikumi par publisko iepirkumu robežvērtībām*” 2.1. apakšpunktu, publiskais iepirkums ir jāizsludina ES Oficiālajā Vēstnesī, ņemot vērā to, ka līgumcenas robežvērtība pārsniedz 140 000 *euro*.
- 560 Analizējot 26.02.2014. Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvas par publisko iepirkumu, ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK, (Dokuments attiecas uz EEZ) (turpmāk – Direktīva) preambulas 1. un 90. apsvērumu kopsakarā ar Latvijas nacionālo regulējumu, secināms, ka Direktīvas viens no uzdevumiem ir nodrošināt efektīvus konkurences apstākļus, lai noteiktu saimnieciski izdevīgākos piedāvājumus, kā arī nodrošināt brīvu preču apriti starp dalībvalstīm. Attiecīgi jāuzskata, ka LAP, LSA un Nordeka darbības, “sadalot” savā starpā šādus vairākus ES līmeņa Iepirkumu lotes (to daļas) un km apjomus, ir uzskatāmas par tādām, kas ietekmē tirdzniecību starp dalībvalstīm, īpaši ņemot vērā to, ka sabiedriskā transporta pārvadājumu pakalpojumu sniegšana ir starptautiska, un nevar uzskatīt, ka Latvijas teritorijā sabiedriskā transporta pārvadājumu pakalpojumi ir strikti lokālas nozīmes un tajos uzvarēt (un attiecīgi piedalīties) nav ieinteresēti arī citu dalībvalstu tirgus dalībnieki. Jau pašas Direktīvas ieviestā prasība noteikta līmeņa publiskos iepirkumus izsludināt visā ES teritorijā norāda uz šādu iepirkumu starprobežu nozīmīgumu un to potenciālo ietekmi uz preču tirdzniecību starp dalībvalstīm.
- 561 EK ir atzinusi, ka nolīgumi principā nespēj ievērojami ietekmēt tirdzniecību starp dalībvalstīm, ja ir izpildīti šādi kumulatīvi nosacījumi:
- 562 a) pušu kopējā tirgus daļa nevienā no konkrētajiem ES tirgiem, kurus ietekmē nolīgums, nepārsniedz 5 %;
- 563 b) attiecībā uz horizontālajiem nolīgumiem attiecīgo uzņēmumu kopējais nolīguma aptverto produktu gada apgrozījums ES nepārsniedz 40 milj. *euro*.
- 564 Ņemot vērā Lēmuma 4. nodaļā veikto konkrētā tirgus analīzi, ir konstatējams, ka:
- 1) LAP, LSA un Nordeka kopējā tirgus daļa<sup>648</sup> visā sabiedriskā transporta pārvadājuma pakalpojumu tirgū laika periodā no 2019. gada līdz 2021. gadam pārsniedz 5 % [ir diapazonā no 24,71 % līdz ~34 %];
- 2) LAP, LSA un Nordeka tas dalībnieku kopējais sniegto sabiedriskā transporta pārvadājuma pakalpojumu apjoms<sup>649</sup> laika periodā no 2019. gada līdz 2021. gadam nepārsniedz 40 milj. *euro* gadā [ir diapazonā no 28 463 128 *euro* –34 176 296 *euro*].
- 565 KP uzsver, ka jāņem vērā arī Iepirkuma Nr. 1 plānotais maksimālais līgumcenas apmērs visās lotēs un izpildes ilgums, tādējādi tas ir līdz 447 000 000 *euro*<sup>650</sup> uz 120 mēnešiem jeb 10 gadiem<sup>651</sup>. Attiecīgi ir secināms, ka paredzamā Iepirkuma Nr. 1 līgumsumma daudzkārt pārsniedz Pamatnostādnēs noteikto 40 milj. *euro* kritēriju.

<sup>646</sup> Paziņojums par līgumu Iepirkumā Nr. 1. Pieejams <https://pvs.iub.gov.lv/show/585058>.

<sup>647</sup> Paziņojums par līgumu Iepirkumā Nr. 3. Pieejams <https://pvs.iub.gov.lv/show/626867>.

<sup>648</sup> Sk. Lēmuma 4.2.2. apakšnodaļas tabulu Nr. 5.

<sup>649</sup> Sk. Lēmuma 4.2.2. apakšnodaļas tabulu Nr. 3.

<sup>650</sup> ATD arī apkopo un veic aprēķinu par izmaksājamajām kompensācijām un dotācijām atbilstoši MK 28.07.2015. noteikumos Nr.435 “*Kārtība, kādā nosaka un kompensē ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu saistītos zaudējumus un izdevumus un nosaka sabiedriskā transporta pakalpojuma tarifu*” noteiktajam.

<sup>651</sup> Iepirkuma Nr. 1 nolikuma 3.8 punktā norādīta paredzamā līgumcena, kā arī norādīts, ka: “*Iepirkuma līguma summa veidosies atbilstoši Pasūtītāja veikto pasūtījumu apjomam un finanšu iespējām 120 (viens simts divdesmit) mēnešu periodā, ņemot vērā Pretendenta piedāvātās pakalpojumu 1 km izmaksas*”.



- 566 EST ir precizējusi<sup>652</sup>, ka nolīgums, kas var ietekmēt tirdzniecību starp dalībvalstīm un kura mērķis ir nepieļaut, ierobežot vai izkropļot konkurenci iekšējā tirgū, pēc savas būtības un neatkarīgi no jebkādam tā konkrētajām sekām ievērojami ierobežo konkurenci un attiecībā uz šādiem nolīgumiem neattiecas EK *De minimis* paziņojums<sup>653</sup>. Tā kā LAP, LSA un Nordeka darbības saskatāms mērķis ierobežot un izkropļot konkurenci konkrētajā tirgū, tad arī konstatējams ievērojams konkurences ierobežojums neatkarīgi no jebkādu konkrēto seku izvērtēšanas.
- 567 Ievērojot visu iepriekšminēto, kā arī analizējot LESD 101. panta sastāva pazīmes saistībā ar konstatētiem faktiskajiem lietas apstākļiem un izvērtējot, cik tālu norādīto tirgus dalībnieku darbības varēja ietekmēt tirdzniecību starp ES dalībvalstīm, secināms, ka šobrīd pazīmes ir šādas: (i) aizliegtā vienošanās ietekmēja tirdzniecību starp dalībvalstīm atbilstoši Pamatnostādņu 52., 78.–80. punkta kritērijiem; (ii) visi (pieci) no identificētajiem aizliegtās vienošanās dalībnieku kartelizētajiem Iepirkumiem bija izsludināti ES Oficiālajā Vēstnesī (ES līmeņa iepirkums); (iii) vairākos publiskajos iepirkumos pretendenti ir bijuši ārvalstu uzņēmumi (Vlasava un AS “GoBus”); (iv) aizliegtā vienošanās aptvērusi visu Latvijas Republikas teritoriju; (v) aizliegtās vienošanās mērķis bija ierobežot konkurenci pēc mērķa.
- 568 Tādējādi konstatējams, ka minētās aizliegtās darbības ietekmēja tirdzniecību starp dalībvalstīm un ir piemērojams LESD 101. pants.

## VI LIETAS TIESISKAIS IZVĒRTĒJUMS UN SECINĀJUMI

- 569 Izvērtējot Lietā iegūto informāciju un uz tās pamata konstatētos faktus, secināms, ka iepriekš minētie no normatīvajiem aktiem izrietošie un judikatūrā iedibinātie ierobežojumi no Lietas dalībnieku puses nav ievēroti. To apliecina turpmāk norādītie fakti un secinājumi.
- 570 Lietā ir konstatējams, ka LAP, LSA un Nordeka, savstarpēji apmainoties ar informāciju, veicot lotu (to daļu) un km apjomu sadali, vienojoties par dalības nosacījumiem, ir pārkāpuši KL 11. panta pirmajā daļā un LESD 101. panta 1. punktā noteikto vienošanās aizliegumu.
- 571 Turpmākajos Lēmuma punktos veikts Lietas dalībnieku rīcības apkopojošs novērtējums, ievērojot IV. nodaļā apkopotos pierādījumus.
- 572 KP konstatē, ka iepriekš minētais no KL 11. panta pirmās daļas un LESD 101. panta 1. punkta izrietošais un patstāvīgajā judikatūrā nostiprinātais vienošanās aizliegums no Lietas dalībnieku LAP, LSA un Nordeka puses nav ievērots.
- 573 Lietas dalībnieki LAP, LSA un Nordeka vairākkārt ilgstošā laika periodā apsprieduši un saskaņojuši savu savstarpējo rīcību lotu (to daļu) un km apjomu sadalē, vienojoties par dalības nosacījumiem (piedalīšanos vai nepiedalīšanos) ATD organizētajos Iepirkumos Nr. 1–Nr. 5.
- 574 KP secina, ka karteļa pārkāpums Lietā izpaudies kā tirgus dalībnieku vienošanās, kuras mērķis ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā, to skaitā vienošanās par Iepirkumu lotu (to daļu) un km apjoma sadali, kā arī par piedalīšanos vai nepiedalīšanos – vai par šīs darbības (bezdarbības) nosacījumiem (vienošanās par dalības nosacījumiem).
- 575 Konkurences ierobežošana notikusi laika posmā, kad tiek gatavots piedāvājums un faktiski veidojas konkurence, tostarp konkurence starp LAP, LSA un Nordeka, taču tā starp iepriekš minētajiem Lietas dalībniekiem bijusi izslēgta, jo par konkurences apstākļiem ir uzskatāms laika posms līdz brīdim, kad iestājas pretendentu piedāvājumu iesniegšanas termiņš, kas var tikt vairākkārt grozīts un kad savukārt Lietas dalībnieki piedāvā un iesniedz savus piedāvājumus ATD.
- 576 Iesniedzot savstarpēji saskaņotus piedāvājumus, tādus, kas izslēdz un deformē konkurenci, jo Lietas dalībnieki jau ir apmainījušies ar informāciju, piemēram, par to, kurā/-ās lotēs (daļā/-ās)

<sup>652</sup> EST 13.12.2012. spriedums lietā Nr. C-226/11, *Expedia*, 35., 36. un 37. punkts

<sup>653</sup> Sk. EK paziņojuma Nr. 2014/C 291/01 “*Paziņojums par maznozīmīgiem nolīgumiem, kas ievērojami neierobežo konkurenci atbilstīgi LESD 101. panta 1. punktam (de minimis paziņojums)*” 2. punkts.

- kurš/-i Lietas dalībnieks/-i būs ieplānotais/-ie uzvarētājs/-i, kurš piedalīsies vai nē, dalības gadījumā, vienojoties par dalības formu, pasūtītājs (šajā Lietā ATD) no Lietas dalībniekiem saņem piedāvājumus, kas neatbilst tādiem, kādus tas būtu saņēmis, Lietas dalībniekiem patiesi savstarpēji konkurējot un iesniedzot neatkarīgi gatavotus piedāvājumus. Tādējādi tiek izmainīta situācija tirgū, radot no normāliem tirgus apstākļiem atšķirīgus konkurences apstākļus, kas ierobežo, deformē un kropļo konkurenci.
- 577 Iepirkumi ir veids, kādā ATD iepērk Lietā vērtēto sabiedriskā transporta pakalpojumu reģionālas nozīmes maršrutos, turklāt no Lietas dalībniekiem neatkarīgu iemeslu dēļ Iepirkumu lotes tiek pārtrauktas, izbeigtas bez rezultāta vai atceltas, kas nemaina faktu, ka aizliegta karteļa vienošanās par Iepirkumiem starp Lietas dalībniekiem tika panākta.
- 578 Turklāt KP uzsver un atgādina, ka tieši iepriekš minētie apstākļi un fakts, ka LAP, LSA un Nordeka savstarpēji veica komerciāli sensitīvas informācijas apmaiņu par lotu (to daļu) un tajās plānoto km apjomu sadali, bija iemesls tam, ka Lietas dalībniekiem bija iespēja nepārtraukti turpināt īstenot karteļa vienošanos arī tad, kad tika izsludināts nākamais publiskais iepirkums par loti, kas iepriekš bija, piemēram, pārtraukta (piemēram, Iepirkumu Nr. 1 lote Cēsis, lote Gulbene, Alūksne, Balvi, Iepirkums Nr. 4 kopumā).
- 579 Attiecīgi Lietas dalībnieki varēja atkārtoti iesniegt (un sagatavot) vai, tieši otrādi, neiesniegt pretendentu piedāvājumus atsevišķās lotēs un vienlaikus turpināt jau iepriekš vairākkārt KP konstatēto un šajā Lēmumā analizēto LAP, LSA un Nordeka praksi – īstenot nepārtrauktu karteļa vienošanos atbilstoši panāktajai LAP, LSA un Nordeka karteļa vienošanai, piemēram, pirms pārtrauktās lotes aktualizēt (precizēt) lotu (to daļu) sadali, vienlaikus aktualizējot dalības formu (apvienībā vai individuāli), tādējādi joprojām īstenojot Lietā vērtēto karteļa vienošanos.
- 580 KP uzsver, ka, t.sk. atkārtoto iepirkumu lotēs, rezultāts varēja atšķirties no LAP, LSA un Nordeka, piemēram, sākotnēji (vismaz 26.08.2019.) un vienošanās gaitā panāktās vienošanās rezultātā (tabulas no TA1–TA5) ieplānotā/-ajiem uzvarētāja/-iem, t.i., no Lietā vērtētās vairākkārtējās lotu (to daļu) un km apjomu sadales visa veida saziņā (piemēram, e-pastos), t.sk., tādēļ, ka Lietas dalībnieki, turpinot īstenot Lietā vērtēto karteļa vienošanos, akceptējot to kā sev saistošu turpmākajā lotu (to daļu) un km apjoma sadalē un nodrošinot tās nepārtrauktību, tiek vairākkārt, plāno tikšanās arī turpmākajā laika periodā (pēc tabulas TA5), kā arī vienlaikus izmanto arī citus saziņas veidus (piemēram, mobilo telefonu sarakstes, e-pasti), attiecīgi secināms, ka vienošanās turpināta un salīdzinoši regulāri aktualizēta ne tikai Lietā vērtētajos gadījumos, bet arī citās tikšanās vai saziņas reizēs.
- 581 Papildus iepriekš norādītajam jāatgādina, ka tieši no Lietas dalībnieku visa veida saziņas satura izriet tas, ka LAP, LSA un Nordeka primāri savstarpēji daļa tieši lotes (to daļas) un tajās plānoto km apjomus un Lietā nav konstatējams, ka kāds Lietas dalībnieks (vai visi) būtu atteicies, pārtraucis, izbeidzis, iebildis vai citādi aktīvi norobežojies no dalības kartelī, tādējādi KP secina, ka Lietā vērtētā karteļa vienošanās attiecas uz visām lotēm neatkarīgi no Iepirkumu veida, skaita, kādā realizēta Lietā vērtētā pakalpojuma iepirkšana konkrētajās lotēs vai citiem ar karteļa vienošanos un tā īstenošanu tieši nesaistītiem aspektiem. Turklāt apstākļi, ka KP rīcībā nav informācijas par vēl citām LAP, LSA un Nordeka visa veida saziņas reizēm, pats par sevi nenorāda, ka LAP, LSA un Nordeka starpā tika pārtraukta un izbeigta<sup>654</sup> komerciāli sensitīvas informācijas apmaiņa par lotu (to daļu) un tajās plānoto km apjomu sadali, piemēram, uzreiz pēc Iepirkuma Nr. 1 noslēgšanās vai pēc pretendentu piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām Iepirkumā Nr. 1.
- 582 KP norāda, ka izšķiroša nozīme Lietā ir tikai tam, vai LAP, LSA un Nordeka konstatētā īstenotā rīcība iekļaujas kopējā plānā un atbilst Lietā iegūtajiem pierādījumiem par Lietas dalībnieku dalību karteļa vienošanās, un KP norāda, ka Lietas dalībnieku rīcība ir atbilstoša Lietā iegūtajiem pierādījumiem, kas norāda uz LAP, LSA un Nordeka komerciāli sensitīvas informācijas apmaiņu

<sup>654</sup> EST 18.07.2005. spriedums lietā Nr. T-241/01 Scandinavian Airlines System AB, 193. punkts.

- karteļa vienošanās ietvarā par lotu (to daļu) un tajās plānoto km apjomu sadali, vienojoties par dalības nosacījumiem, nepārtrauktu īstenošanu.
- 583 Turklāt KP atgādina, ka Lietā esošie pierādījumi apstiprina, ka Lietas dalībnieku interese vai, tieši otrādi, intereses trūkums par Lietā vērtētajām lotēm (to daļām) un plānoto km apjomiem tajās izriet primāri no LAP, LSA un Nordeka kopīgā plāna karteļa vienošanās ietvarā par lotu (to daļu) un tajās plānoto km apjomu sadali, vienojoties par dalības nosacījumiem, kam Lietas dalībnieku rīcība tiek pakārtota atbilstoši sasniedzamajam mērķim – karteļa vienošanās nepārtrauktai īstenošanai.
- 584 KP norāda, ka nav būtiskas un attiecīgi arī izšķirošas nozīmes tam, vai iepļānotais uzvarētājs – konkrētais tirgus dalībnieks (individuāli vai apvienībā) uzvarēja Iepirkumu lotēs (to daļās). Būtiski ir tas, ka šādā veidā, apmainoties ar komerciāli sensitīvu informāciju, sadalot Iepirkumu lotes (to daļas) un km apjomus un attiecīgi lemjot par savstarpējo piedalīšanos (t.sk. dalības formu), atteikšanos piedalīties, jau ir ietekmēta konkurence, jo viens konkurents citam ir atklājis savus nākotnes plānus attiecībā uz plānotajām darbībām tirgū.
- 585 Piemēram, situācijas, kad divi Lietas dalībnieki, šķietami plānojot dalību apvienībā, bet faktiski vienojoties par lotu (to daļu) un km apjoma sadali, vienojoties par dalības nosacījumiem un dalības formu, ir par to informējuši trešo Lietas dalībnieku. Attiecīgi, trešajam (vai jebkuram Lietas dalībniekam, vai visiem trijiem kopā), neatkarīgi no dalības formas (individuāli vai apvienībā) Iepirkumos, jo par to ir panākta vienošanās, ir bijusi pieejama šāda vai līdzīga informācija par tiem Lietas dalībniekiem, kuri, piemēram, ir paredzēti kā iepļānotie uzvarētāji, uzskatāms, ka ir atklāti konkurenta/-u nākotnes plāni attiecībā uz tā/-o plānotajām darbībām.
- 586 KP atkārtoti uzsver, ka gadījumi, ja:
- kādas lotes dalība un/ vai rezultāts ir citādāks nekā bija panākta vienošanās (piemēram, neuzvarēja tas Lietas dalībnieks, kurš bija iepļānotais uzvarētājs, piedalījās tas Lietas dalībnieks, kas nebija iepļānotais uzvarētājs, piedalījās citādā dalības formā nekā bija paredzēts);
  - lote/-es vai Iepirkumi kopumā būtu beigušies bez rezultāta, būtu pārtraukti;
  - lote (tās daļa) netika skaidri iedalīta kādam konkrēti u.tml., neietekmē KP secinājumus par LAP, LSA un Nordeka panākto kopīgo sapratni komerciāli sensitīvas informācijas apmaiņā par lotu (to daļu) un km apjomu sadali, vienojoties par dalības nosacījumiem, kas tika īstenota ar savstarpēju LAP, LSA un Nordeka koordinētu, saskaņotu un attiecīgi aktīvu rīcību.
- 587 Atbilstoši KL 1. panta 7. punktam tirgus dalībnieki, kas konkurē Iepirkumos, atzīstami par konkurentiem. Konkurentu vienošanās par Iepirkumu lotu (to daļu) un km apjomu sadali, vienojoties par dalības nosacījumiem, vērtējama kā karteļa vienošanās, un šāda aizliegta vienošanās pēc sava mērķa un rakstura kavē un šajā gadījumā izslēdz konkurenci, un tādējādi rada negatīvu ietekmi it īpaši uz Lietā vērtētā sabiedriskā transporta pārvadājumu pakalpojumu piešķiramā finanšējuma apjomu un tarifiem.
- 588 KL 11. panta pirmās daļas un LESD 101. panta 1. punkta piemērošanas nolūkā nav jāpierāda šādas karteļa vienošanās faktiskās ietekmes sekas tirgū. Proti, nav nepieciešams pierādīt faktiskās pret konkurenci vērstās sekas, ja tiek pierādīts vienošanās konkurenci ierobežojošais mērķis, un KP secina, ka Lietā iegūtā informācija ir pietiekama, lai konstatētu, ka LAP, LSA un Nordeka ir veikuši darbības, kuras atbilst KL 11. panta pirmajā daļā un LESD 101. panta 1. punktā noteiktajam pārkāpumam un ierobežo konkurenci pēc mērķa, t.i., Lietas dalībnieki apmainījušies ar komerciāli sensitīvu informāciju par lotu (to daļu) un km apjomu sadali, vienojoties par dalības nosacījumiem.
- 589 Turklāt KP uzsver, ka nav nepieciešams atsevišķi izvērtēt, vai un kādā apmērā karteļa vienošanās rezultātā Lietas dalībnieki būtu nodrošinājuši mākslīgu piedāvājuma sadārdzinājumu, kas varētu negatīvi ietekmētu valsts finansējumu un nosakāmos tarifus, ja acīmredzami vienošanās mērķis ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana. Lietas izpētē ir pietiekami izvērtēt

- vienošanās mērķi bez īpašas tās seku izvērtēšanas<sup>655</sup>.
- 590 KP secina, ka Lietas dalībnieku LAP, LSA un Nordeka rīcībā ir konstatētas darbības, kas vērstas uz konkurences kropļošanu. Līdz ar to nav izšķirošas nozīmes tam, kāds bija sākotnējais pušu/es subjektīvais mērķis šādai Lietā vērtētai konkurējošu komercsabiedrību visa veida saziņai un tikšanās reizēm, apmainoties ar informāciju par lotēm (to daļām) un km apjomu sadali, vienojoties par dalības nosacījumiem pirms piedāvājumu iesniegšanas.
- 591 KP uzsver, ka, no konkurences tiesību aspekta raugoties, starp divām vai vairākām nesaistītām komercsabiedrībām, kas darbojas vienā konkrētajā tirgū, kā arī pretendē izsludināto Iepirkumu lotēs, vienojoties ne tikai par dalības nosacījumiem, bet arī par dalības formu, nav pieļaujama komerciāli sensitīvas informācijas apmaiņa vairāk, kā tas būtu nepieciešams un sagaidāms normālas, patiesas konkurences apstākļos.
- 592 No IV. daļā apkopotajiem pierādījumiem konstatējams, ka informācijas apmaiņa par Iepirkumu lotu (to daļu) un km apjomu sadali un dalības nosacījumiem tajos neatbilst Lēmuma 10. nodaļā norādītajiem kritērijiem un ir saistīta ar Lietas dalībnieku LAP, LSA un Nordeka kopīgo plānu par lotu (to daļu) un km apjomu sadali. Turklāt KP uzsver, ja apvienība tiek veidota, tad attiecīgi informācijas apmaiņa notiek individuāli ar potenciālo sadarbības partneri un konkrēti tikai par noteiktu Iepirkumu vai, šajā gadījumā, loti (tās daļu), kur viens vai otrs Lietas dalībnieks nespēj izpildīt konkrētas ATD noteiktās prasības, kas ir pretēji Lietas izpētē konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem. Normālas konkurences apstākļos katras konkurējošas komercsabiedrības prioritāte ir aizsargāt un nesamazināt savu konkurētspēju tirgū, darbojoties neatkarīgi un darot visu iespējamo, lai nepieļautu komerciāli sensitīvas informācijas apmaiņu starp konkurentiem, t.sk. arī iesaistīšanos darbībās, kas var atklāt konkurentam darbības, kuras tas ir nolēmis vai plāno veikt. Plānu atklāšana konkurentam attiecībā uz konkrētu iepirkumu var būt pieļaujama tikai gadījumā, ja iepirkumam tiek iesniegts kopīgs piedāvājums.<sup>656</sup>
- 593 Attiecīgi šādā gadījumā būtu ne tikai sagaidāms, bet arī faktiski Lietā konstatējams, ka LAP, LSA vai Nordeka visa veida savstarpējā saziņā komunicētu, pirmkārt, individuāli vienīgi par tām lotēm (to daļām) ar to tirgus dalībnieku, kurās tas nevar kvalificēties individuāli, bet vēlas un pamatoti var piedalīties tikai daļā lotes un vienlaikus LAP, LSA un Nordeka visa veida saziņa pēc tās patiesās un faktiskās būtības nesaturētu informāciju par Lietas dalībnieku veikto Iepirkumu lotu (to daļu) un km apjomu sadali, vienojoties par dalības nosacījumiem.
- 594 Lai gan karteļa vienošanās nepārtrauktai īstenošanai un attiecīgi izpildei, kontrolei Lietas dalībnieki LAP, LSA un Nordeka apmainījušies ar komerciāli sensitīvu informāciju par visu lotu (to daļu) un tajās plānoto km apjomu sadali, vienojoties par dalības nosacījumiem un par dalības formu, tad konstatējams, ka LAP, LSA un Nordeka darbības bija vērstas un to mērķis bija kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci. Attiecīgi rīcība, izvēloties un vienojoties arī par dalības formu, kādā īstenot Lietā vērtēto karteļa vienošanos, nemaina un neizslēdz LAP, LSA un Nordeka darbību novērtējumu kā LAP, LSA un Nordeka kopīgu plānu karteļa vienošanās ietvarā, kas ir aizliegts saskaņā ar KL 11. panta pirmo daļu un LESD 101. panta 1. punktu.
- 595 Būtiski uzsvērt un atgādināt, ka Lietā norādītie un vērtētie apstākļi un informācijas saturs, ar kuru Lietas dalībnieki gan apmainījušies, gan saņēmuši, kopumā norāda uz to, ka LAP, LSA un Nordeka Lietā vērtētās vienošanās mērķis ir konkurences ierobežošana un savstarpēja izslēgšana un tā ir vērsta uz lotu (to daļu) un km apjomu sadali starp tiem (t.sk. apvienību ietvarā), nevis uz to, lai nodrošinātu LAP, LSA un Nordeka iespēju kvalificēties Iepirkumiem, t.sk. lotēs un/vai daļās (apvienības ietvarā) un kopīgu divpusēju vai trīspusēju attiecīgā līguma izpildi.

## VII LIETAS DALĪBNIKU VIEDOKĻU IZVĒRTĒJUMS

- 596 Pēc Paziņojuma nosūtīšanas KP saņēma LAP, LSA un Nordeka viedokļus Lietā. Turklāt pēc KL

<sup>655</sup> Sk. Senāta 29.06.2009. spriedums lietā Nr. SKA-234/2009, *Stats, u.c.*, 20. punkts.

<sup>656</sup> Sk. Senāta 29.06.2009. spriedums lietā Nr. SKA-234/2009, *Stats, u.c.*, 18. punkts

26. panta septītās daļas noteiktā termiņa noteicējuma KP saņēma no LAP 03.01.2023. papildus viedokli, kas nesaturēja jaunus pierādījumus par Lietas apstākļiem, bet gan atkārtoja LAP subjektīvo interpretāciju par Paziņojumā ietvertu KP argumentāciju. KP ir izvērtējusi viedokļos ietvertos argumentus un sniedz savu vērtējumu par tiem. Vienlaikus norādāms, ka KP nav pienākuma ietvert un atspēkot visus Lietas dalībnieku sniegtos viedokļus un argumentus pilnā apjomā. Lēmumā ir norādīti tikai tie argumenti, kuriem ir nozīme Lietā, kuri ir būtiski un kuri spēj ietekmēt attiecīgo tiesisko situāciju. Līdz ar to KP nesniedz savu vērtējumu par visiem viedokļos ietvertajiem argumentiem, kuriem nav nozīme konkrētajā tiesiskajā situācijā un nespēj būtiski ietekmēt to.

## 12. Par Lietas dalībnieku rīcību piegādātāju apvienības ietvaros

### a) Lietā analizētā vienošanās nav vienošanās pēc mērķa

- 597 KP paskaidro, ka atbilstoši EK paziņojuma “*Pamatnostādnes par Līguma par Eiropas Savienības darbību 101. panta piemērojamību horizontālās sadarbības nolīgumiem*” (2011/C 11/01)<sup>657</sup> (turpmāk – Pamatnostādnes) 3. punktam horizontālās sadarbības nolīgumi var radīt konkurences problēmas, piemēram, veidojot apvienības un informācijas apmaiņai izveidotās apvienības ietvaros. Tas var notikt, piemēram, ja puses vienojas par cenu vai par tirgus sadali vai ja sadarbība ļauj pusēm saglabāt, iegūt vai palielināt tirgus varu un tādējādi var radīt negatīvas sekas tirgū attiecībā uz cenām, izlaidi, produktu kvalitāti, produktu daudzveidību vai jauninājumiem.
- 598 Atbilstoši Pamatnostādņu 59. punktam tirgus informācijas apmaiņa var arī novest pie konkurences ierobežojumiem, jo īpaši gadījumos, kad tā ļauj uzņēmumiem iegūt informāciju par konkurentu tirgus stratēģiju, un atbilstoši 72. pantam jebkāda informācijas apmaiņa, kuras mērķis ir ierobežot konkurenci tirgū, tiks uzskatīta par konkurenci ierobežojošu mērķi.
- 599 LESD 101. panta trešā daļa pieļauj konkurentu sadarbību, bet tai pašā laikā konkurentiem ir jāievēro informācijas apmaiņas robežas un apjoms, kuru pārkāpšanas gadījumā tiks uzskatīts, par konkurenci ierobežojošu mērķi. Saskaņā ar Pamatnostādņu 86. punktu LESD 101. pants vairāk var attiekties uz konkurentu apmaiņu ar stratēģiskiem datiem, t.i., ar tādiem datiem, kas samazina tirgus stratēģisko nenoteiktību. Stratēģisku datu kopīga izmantošana var radīt konkurenci ierobežojošas sekas, jo tā samazina pušu neatkarību lēmumu pieņemšanā, mazinot to motivāciju konkurēt. Stratēģiska informācija var būt saistīta ar cenām (piemēram, faktiskajām cenām, tirdzniecībā piemērotajām atlaidēm, palielinājumiem, samazinājumiem), pasūtītāju sarakstiem, ražošanas izmaksām, apjomiem, apgrozījumu, pārdošanu, jaudām, kvalitāti, tirdzniecības plāniem, riskiem, ieguldījumiem, tehnoloģijām un pētniecības un izstrādes programmām un to rezultātiem. Parasti stratēģiski vērtīgākā ir informācija par cenām un apjomiem, tai seko informācija par izmaksām un pieprasījumu.
- 600 Atbilstoši arī KL 11. pantam ne visas vienošanās ir uzskatāmas par aizliegtām. Saskaņā ar KL 11. panta otro daļu vienošanās, kas satur konkurences ierobežojumu, tomēr var tikt atzīta par spēkā esošu, ja vienošanās veicina preču ražošanas vai realizācijas uzlabošanu vai ekonomisko attīstību, radot labumu patērētājiem. Turklāt, lai vienošanos atzītu par spēkā esošu saskaņā ar KL 11. panta otro daļu, visiem četriem Lēmuma 9. nodaļā minētajiem kritērijiem ir jāizpildās vienlaicīgi, un, ja kaut viens no kritērijiem neizpildās, vienošanās ir atzīstama par aizliegtu.
- 601 Atbilstoši Padomes 16.12.2002. Regulas Nr. 1/2003 “*Par to konkurences noteikumu īstenošanu, kas noteikti Līguma 81. un 82. pantā*” 2. pantam un Pamatnostādņu 48. punktam, ja LSA, LAP un Nordeka savas darbības pamato ar LESD 101. panta 3. punktu, tad tiem ir pienākums pierādīt, ka minētā punkta nosacījumi ir izpildīti. Arī atbilstoši KL 11. panta 2.<sup>1</sup> daļai tirgus dalībniekam vai tirgus dalībnieku apvienībai, kas norāda, ka vienošanās atbilst 11. panta otrās daļas prasībām,

<sup>657</sup> Pieejams [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/PDF/?uri=CELEX:52011XC0114\(04\)&from=LV](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/PDF/?uri=CELEX:52011XC0114(04)&from=LV)

- ir pienākums to pierādīt.
- 602 KP uzsver, ka Lietas dalībnieki nav pierādījuši, kā km apjoma un informācijas par lotu (to daļu) regulāra savstarpēja apmaiņa par Lietas dalībnieku paredzēto dalību visās lotēs atbilst LESD 101. panta 3. punktam un attiecīgi KL 11. panta otrajā daļā ietvertajiem četriem kumulatīvajiem nosacījumiem, jo atbilstoši Lietā konstatētajam, Lietas dalībnieki īsteno vienošanos, kuras ietvaros tika sadalītas lotes (to daļas), gan km apjoms, respektīvi - ATD noteiktais km apjoms tā, lai katrs Lietas dalībnieks iegūtu pēc iespējas maksimālu km apjomu, nepārsniedzot 15 milj. km robežu.
- 603 Lietas dalībnieki nav iesnieguši tādus pierādījumus, kas apliecinātu, ka KP būtu pamats vērtēt Lietas dalībnieku darbības atbilstoši KL 11. panta otrās daļas kritērijiem, t.i., aizliegta vienošanās ir veicinājusi preču ražošanas vai realizācijas uzlabošanu vai ekonomisko attīstību, radot labumu patērētājiem, un būtībā viedokļos. Norādītie pieņēmumi un apgalvojumi nevar tikt uzskatīti par pierādījumiem, kuri KP būtu jānovērtē šajā Lēmumā. Turklāt arī jau Lietā analizētie pierādījumi skaidri norāda uz vienošanās aizliegto mērķi ierobežot, izslēgt un deformēt konkurenci Iepirkumos.
- 604 Tāpat KP paskaidro, ka atkarībā no vienošanās rakstura un vispārējā satura, izdala vienošanās “pēc mērķa” un vienošanās “pēc sekām”. Konkurenci ierobežojoša mērķa konstatācija ļauj atsevišķi nepierādīt negatīvo ietekmi uz konkurenci pēc sekām, jo negatīvo seku iestāšanos var prezumēt augstās varbūtības pēc mērķa ierobežojumiem negatīvi ietekmēt konkurenci tirgū. Līdz ar to noteikta veida tirgus dalībnieku vienošanās formas jau pēc sava rakstura var tikt uzskatītas par kaitējošām normālas konkurences funkcionēšanai<sup>658</sup>. Tirgus dalībnieku vienošanās pēc mērķa tādā mērā rada kaitējumu konkurencei, ka var uzskatīt, ka to seku pārbaude nav vajadzīga<sup>659</sup>. Arī EK norādījusi, ka piedāvājumu saskaņošana Iepirkumos, kuru ietvaros viens vai vairāki tirgus dalībnieki saskaņo rīcību attiecībā uz dalību Iepirkumos, ir atzīstams par pārkāpumu, kurā atsevišķi seku ietekmi vērtēt nav nepieciešams<sup>660</sup>. Šajā Lēmumā KP jau veica Lietas dalībnieku vienošanās mērķa novērtējumu, un, ievērojot Lietā iegūtos pierādījumus, netika konstatēta objektīva nepieciešamība novērtēt aizliegtās vienošanās ietekmi uz tirgu pēc sekām. Jau no paša Lietā konstatētā Lietas dalībnieku mērķa (slēpta apmaiņa ar komerciāli sensitīvu informāciju par lotu (to daļu) sadali un citiem dalības nosacījumiem Iepirkumos, tostarp, vienojoties par dalības formu) izriet skaidrs pret konkurenci un uz tās kropļošanu izvirzīts nodoms, kas pats par sevi ir konkurenci ierobežojošs bez padziļinātas seku analīzes.
- 605 Vienlaikus jāņem vērā, ka, lai pierādītu saskaņotu darbību eksistenci, nav nepieciešams, ka konkurents ir formāli apņēmis attiecībā uz vienu vai dažiem citiem konkurentiem rīkoties zināmā veidā vai konkurenti ir vienojušies par to turpmāko rīcību tirgū. Ir pietiekami, ka konkurents ar savu paziņojumu par plānoto rīcību ir izslēdzis vai vismaz ir būtiski samazinājis neskaidrību par uzvedību, kuru sagaida no tā tirgū. Saskaņotas darbības jēdziens ietver sevī divpusēju kontaktu eksistenci. Šis apstāklis izpildās tad, kad viens konkurents atklāj tā nākotnes nodomus vai rīcību citam, savukārt otrs nav reaģējis noraidoši attiecībā uz šādas informācijas saņemšanu.<sup>661</sup> Lietā KP konstatē, ka LSA, LAP un Nordeka starpā notika tieša komerciāli

<sup>658</sup> EST 14.03.2014. spriedums C-32/11, Allianz Hungária Biztosító, 35. punkts.

<sup>659</sup> EST 30.06.1966. spriedums 56/65, LTM, 359.-360. punkts; EST 20.11.2008. spriedums C-209/07, Beef Industry Development Society, 15. punkts; EST 14.03.2014. spriedums C-32/11, Allianz Hungária Biztosító, 34. punkts.

<sup>660</sup> Guidance on restrictions of competition “by object” for the purpose of defining which agreements may benefit from De Minimis Notice, 2.4. punkts, 11. lpp., kur skaidrots, ka piedāvājumu saskaņošana iepirkumos konstatējama, kad divi vai vairāki uzņēmumi vienojas, ka, reaģējot uz izsludināto iepirkumu, viens vai vairāki no tiem neiesniegs piedāvājumu, atsauks piedāvājumu vai iesniegs piedāvājumu ar ievērojami augstāku cenu, kas panākta vienošanās rezultātā. Vispārīgi uzskatāms, ka šāda veida saskaņotas darbības ietekmē konkurenci “pēc mērķa”. Minētās darbības uzskatāmas par aizliegtu vienošanos, kas vērsta uz cenu fiksēšanu un tirgus sadali, tikai šajā gadījumā notiek publiskajos iepirkumos.

Pieejams [http://ec.europa.eu/competition/antitrust/legislation/de\\_minimis\\_notice\\_annex.pdf](http://ec.europa.eu/competition/antitrust/legislation/de_minimis_notice_annex.pdf)

<sup>661</sup> EST 15.03.2000. sprieduma lietā T-25/95 u.c. *Cimenteries CBR SA pret Komisiju*, 1852. un 1849. punkts.

- sensitīvas informācijas, tostarp par plānoto dalību konkrētās iepirkumu lotēs (to daļās), apmaiņa, kas vēl jo vairāk norāda uz LSA, LAP un Nordeka mērķi tieši un nepastarpināti vienoties par turpmāko rīcību tirgū (sk. piemēram, Lēmuma 197., 198. rindkopas).
- 606 KP, izvērtējot Lietā esošos pierādījumus, konstatē, ka Lietas dalībnieki ir apmainījušies ar komerciāli sensitīvu informāciju par to saskaņotu dalību visās lotēs, kopīgi plānojot un īstenojot kā individuālu, tā divpusēju un trīspusējas apvienības veidošanu, lai sasniegtu vienošanās mērķi sadalīt iepirkumus un to lotes atbilstoši Lietas dalībnieku kopējām interesēm.. Turklāt komerciāli sensitīvas informācijas apmaiņa starp konkurentiem par individualizētiem turpmākās rīcības plāniem attiecībā uz cenām vai apjomiem tiek uzskatīta par aizliegtu karteļa vienošanos, jo šādas apmaiņas mērķis Lietā ir lotu (to daļu) un tajās plānoto km apjomu sadale, tostarp, vienojoties par dalības formu.
- 607 Attiecīgi komerciāli sensitīvas informācijas apmaiņa, lai īstenotu Iepirkumu lotu (to daļu) un tajās plānoto km apjoma saskaņotu sadali, ir ne tikai LESD 101. panta 1. punkta, bet arī KL 11. panta pirmās daļas pārkāpums un neatbilst LESD 101. panta 3. punkta un KL 11. panta otrās daļas nosacījumiem<sup>662</sup>.

#### b) Pārsniegtas horizontālās sadarbības robežas

- 608 **Lietas dalībnieku LAP un Nordeka ieskatā, Lietā iegūtie pierādījumi liecina vienīgi par konkurentu rīcību, kas ir nepieciešama, lai īstenotu horizontālu sadarbības vienošanos, kuras mērķis ir bijis apvienot uzņēmumu resursus, lai kopīgiem spēkiem sekmīgāk piedalītos ATD Iepirkumā, iegūtu pēc iespējas lielāku daļu no katram pieejamā apjoma iepirkumā (15 milj. km), vienlaikus minimizējot kontraktuālos u.c., riskus.**
- 609 KP LAP un Nordeka skaidrojumam, ka Lietas dalībnieki Lietā realizējuši atļautu sadarbību nepiekrīt, tas neatbilst Lietā konstatētajiem faktiem un norāda uz turpmāk minēto.
- 610 KP paskaidro, ka sadarbības vienošanās atbilstoši MK noteikumu Nr. 798 6. punktā noteiktajam tiek pakļauta vienošanās aizliegumam, ja tā tieši vai netieši satur horizontālo karteļa vienošanos vai aizliegtu horizontālo sadarbības vienošanos. Savukārt atbilstoši šo noteikumu 24. punktā noteiktajam vienošanās aizliegumam nav pakļautas tādas tirgus dalībnieku horizontālās sadarbības vienošanās, kuru kopējā tirgus daļa nepārsniedz piecus procentus un vienošanās nesatur horizontālā karteļa vienošanās pazīmes. Tādējādi arī MK noteikumos Nr. 798 uzsvērts, ka būtisks priekšnoteikums horizontālās sadarbības izvērtējuma veikšanai ir, ka tā nesatur karteļa vienošanās pazīmes.
- 611 Tātad arī kopīga piedāvājuma iesniegšana Iepirkumos nepārkāpj KL noteikto vienošanās aizliegumu, ja tā nesatur karteļa vienošanās pazīmes un ir ievēroti Pamatnostādņu vadlīnijās noteiktie kritēriji, kas norādīti Lēmuma 10. nodaļā.
- 612 KP turpmāk piemērveidā atspoguļos Lietā konstatēto Lietas dalībnieku saziņu, kas uzskatāmi parāda LAP, LSA un Nordeka īstenoto karteļa vienošanos, kuras kopējā plānā ietilpa iepirkumu (to daļu) un plānoto km sadale, vienojoties par dalības nosacījumiem, t.sk., par dalības formu, paredzot arī kopēju piedāvājumu iesniegšanu Iepirkumā. Pirms piedāvājumu iesniegšanas, vienojoties par dalības formu iepirkumos, (individuāli vai apvienībā), t.sk. to plānojot, saziņa par lotu (to daļu) sadali un dalības nosacījumu saskaņošanu notikusi starp Lietas dalībniekiem, kuri vai nu iesniedza piedāvājumu plašākā sastāvā, kā nepieciešams kaut arī tie varēja piedāvājumu iesniegt arī individuāli un tādējādi savstarpēji konkurējot, vai arī iesniedza piedāvājumu individuāli, par šādu dalības formu informējot abus pārējos Lietas dalībniekus. Šādi komerciāli sensitīvas informācijas apmaiņai nav konstatējams sniegtais labums pasūtītājam un plašāk patērētājiem. Arī Lietas dalībnieki nav skaidrojuši KL 11. panta otrās daļas nosacījumu izpildi.
- 613 Lietas dalībnieku sadarbība nav vērtējama kā *“solīšanas konsorcijs”* (jeb *“situācija, kad divas vai vairākas puses sadarbojas, lai iesniegtu kopīgu piedāvājumu publiskā vai privātā iepirkuma konkursā”*), bet gan, kā aizliegta karteļa vienošanās un no Lietā iegūtajiem pierādījumiem

<sup>662</sup> Sk. Pamatnostādņu 74. punktu.

- konstatējams, ka tikai Pierīgas lotē Lietas dalībnieki iesniedza visu trīs sagatavotu kopīgu piedāvājumu, pārējās lotēs Lietas dalībnieki piedāvājumus iesniedza individuāli, piemēram, LAP iesniedza individuālus piedāvājumus lotē Liepāja un lotē Jelgava, Dobeles, Nordeka iesniedza individuālus piedāvājumus lotē Bauska un lotē Cēsis, LSA iesniedza individuālu piedāvājumu lotē Kuldīga, Saldus. Lietas dalībnieki tikai divatā iesniedza piedāvājumus, piemēram, lotē Rēzekne, Ludza un lotē Ventspils vai ar citiem pārvadātājiem, piemēram, lotē Daugavpils, Krāslava.
- 614 Lietā nav pierādījumu, ka, piemēram, Lietas dalībnieki ir veikuši pārrunas, informējot tikai un vienīgi to Lietas dalībnieku, ar kuru plānots iesniegt kopīgu piedāvājumu un tieši par specifiskiem šādas nepieciešamības jautājumiem, tostarp, kādi tieši resursi, pieredze attiecīgajā lotē nav pieejami individuāli un tādēļ nepieciešama Lietas dalībnieka piesaiste, jo pretējā gadījumā dalība attiecīgajā lotē nebūtu iespējama.
- 615 Attiecīgi KP, vērtējot Lietā iegūtos pierādījumus, tostarp visa veida Lietas dalībnieku savstarpējo saziņu piedāvājumu sagatavošanas gaitā iepirkumos kopsakarā, konstatē, ka Lietas dalībnieki nevis sadarbojušies, lai iesniegtu kopīgu piedāvājumu, bet kopīgu interešu īstenošanai un individuāla labuma gūšanai savstarpēji sadalījuši lotes, lai sasniegtu maksimāli pieļaujamo kilometru apjomu, pārkāpjot pieļaujamās sadarbības robežas. Vēlme palielināt katra Lietas dalībnieka iespējas uzvarēt, pietuvināt plānoto km robežu 15 milj. km un/ vai iegūt lielāku Iepirkumu apjomu ar izdevīgākiem nosacījumiem u.tml., izslēdzot savstarpējo konkurences spiedienu un veicot sadali, atbilst Lietas dalībnieku karteļa vienošanās mērķim, un tieši šo iemeslu dēļ karteļa vienošanās par lotu (to daļu) un plānoto km apjomu tika īstenota, tādējādi iegūstot tiesības sniegt pakalpojumus, maksimāli pietuvinot sniedzamo pakalpojumu apmēru 15 milj. km apjomam.
- 616 No Lietā iegūtajiem pierādījumiem redzama Lietas dalībnieku karteļa vienošanās īstenošana (sk. Lēmuma 8.1., 8.2. apakšnodaļas un VI daļu). No e-pastu sarakstēm konstatējams, ka regulāri notikusi LSA, LAP un Nordeka informācija apmaiņa par dalības nosacījumiem visās 16 lotēs, lai gan visi trīs Lietas dalībnieki kopīgi nepiedalās visās lotēs un šāda veida informācijas apmaiņai nav objektīva pamatojuma. Laika periodā no 06.09.2019. līdz 05.10.2019., t.i. pirms piedāvājuma iesniegšanas termiņa beigām Iepirkumā Nr.1, vismaz piecas reizes Lietas dalībnieku starpā tika sūtītas un saņemtas tabulas (TA1–TA5), kurās ietvertas visas 16 lotes. Turklāt tabulās pretī lotēm iekļautas piezīmes par plānoto uzvarētāju jau pirms piedāvājumu iesniegšanas un rezultātu paziņošanas, un šajās tabulās redzama LSA, LAP, Nordeka lotu (to daļu) un plānoto km apjomu sadale (sk., piemēram, Lēmuma 161., 179., 198., 204., 213. rindkopas). Tāpat no tabulām, tās skatot savstarpēji secīgi, ir redzama LSA, LAP, Nordeka karteļa vienošanās attīstība laika gaitā, izmaiņas un precizējumi, turklāt tabulās veiktas, gan skaitliskas km izmaiņas lotēs, gan veiktas atzīmes, piemēram, “-” un “0” vai arī pie atsevišķām lotēm atstātas tukšās vietas bez teksta, simboliem un skaitļiem (sk. piemēram, Lēmuma 149., 150., 161., 204. rindkopas).
- 617 Kā piemērs minams LSA 24.09.2019. sūtītais e-pasts<sup>663</sup> LAP un Nordeka, kurš uzskatāmi norāda uz lotu (to daļu) sadali, jo LSA informējot, ka tā, kā ieplānotais uzvarētājs kopā ar Nordeka atsakās no lotes Daugavpils, Krāslava, bet ir iezīmētas kā ieplānotās uzvarētājas apvienībā lotē Rēzekne, Ludza, vienlaikus sadala arī citas lotes, lai Lietas dalībnieku dalība tajās būtu pietuvināta sasniedzamajam mērķim 15 milj. km robežai norādot, ka “*Lai nepārslogotu 15 m km (..) Liepāja jauzņemās vairāk km Bauskā lai atslāgot Nordeku, vai Dobelē lai atslogotu SA (..)*” (sk. Lēmuma 198. rindkopu).
- 618 Tāpat Lietā iegūtie un vērtētie pierādījumi liecina, ka Lietas dalībnieki viens otram paziņo un attiecīgi saskaņo arī individuālu dalību konkrētā lotē, piemēram mobilā telefona sarakstē “*Konkurss Pierīga*”<sup>664</sup> 01.10.2019. LAP pārējiem Lietas dalībniekiem paziņo, ka lote Liepāja ir

<sup>663</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 17. e-pastu.

<sup>664</sup> Sk. Lēmuma 148. rindkopā norādīto Lietas dalībnieku 01.10.2019., 03.10.2019. mobilo telefonu saraksti un KP viedokli par to.



- LAP mājas lote un tā pilnībā paliek LAP, tādējādi norādot, ka LAP šajā lotē ir ieplānotais uzvarētājs un, atbilstoši papildus veiktajai KP Iepirkumu analīzei tas ir īstenojies, jo ne LSA, ne Nordeka šajā lotē nav iesniegušas savus piedāvājumus.
- 619 Pretēji LAP viedoklī paustajam, ka telefonu sarakstē “Konkurss Pierīga” 01.10.2019. [PP] norādītais “(..)Liepājas lote paliek pilnībā LAP, kā sākumā definējām (..)” nozīmē to, ka LAP “personu apvienībā piedalīties tomēr nevēlas, kā to vēlējās Nordeka”, KP uzsver, ka, balstoties uz Lietā iegūtajiem pierādījumiem, arī šī sarakste vērtējama kā Lietas dalībnieku kopējā plāna sastāvdaļa, ka Lietas dalībnieku starpā pastāv karteļa vienošanās, kuras ietvarā Lietas dalībnieki vienojās ne tikai par lotu (to daļu) un plānoto km apjomu sadali, bet arī, vienojoties par dalības nosacījumiem, vienojās par dalības formu – sniegt piedāvājumus individuāli vai apvienībā, nevis, kā skaidro LAP, ka sarakstē norādītais ir atteikšanās no dalības apvienībā lotē Liepāja, kas pati par sevi it kā izslēdz Lietā vērtēto karteļa vienošanos.
- 620 Vērtējot šo LAP apgalvojumu jāņem vērā, pirmkārt, ka norādītajā Lietas dalībnieku mobilo telefonu sarakstē “Konkurss Pierīga”<sup>665</sup> LAP informē visus sarakstes dalībniekus, t.i., ne tikai Nordeku, kurš, kā redzams no Lietā veiktās pierādījumu analīzes, vēlējās būt ieplānotais uzvarētājs kopā ar LAP apvienībā, bet arī LSA. Otrkārt, Lietā nav pierādījumu, kas norādītu uz LSA vēlmi iesniegt piedāvājumu lotē Liepāja kopā ar Nordeka un LAP. Treškārt, savstarpēji salīdzinot tabulas TA3–TA5, konstatējams, ka lotē Liepāja un lotē Bauska Lietas dalībnieku starpā ieplānotie uzvarētāji sākotnēji bija LAP un Nordeka katrā lotē individuāli, tad tabulā TA4 lotes tika sadalītas tā, ka Nordeka kopā ar LAP apvienībā ir ieplānotās uzvarētājas abās lotēs, taču 01.10.2019. [PP] mobilā telefona sarakstē “Konkurss Pierīga”<sup>666</sup> ir norādījis, ka “(..)Liepājas lote paliek pilnībā LAP, kā sākumā definējām (..)” un 03.10.2019. norādījis “Liepājas km apjomi paliek, kā iepriekš definējām”, un pēc 05.10.2019. tiek veiktas izmaiņas un tabulā TA5 LAP ir norādīts, kā ieplānotais uzvarētājs lotē Liepāja, bet Nordeka lotē Bauska, kas skaidri parāda Lietas dalībnieku vienošanās par lotu sadali attīstību laika gaitā.
- 621 Papildus minams arī 19.10.2020. e-pasts<sup>667</sup> Nr. 96, kurā faktiski viens no Lietas dalībniekiem – LSA norādīja, ka Lietas dalībnieku apvienība un dalība tajā ir nepamatota un būtu nepieciešamas korekcijas vēstulē KP, lai KP it kā nepārprastu (“KP to ļoti varētu pārprast un uzdot pamatotu jautājumu”) Lietas dalībnieku starpā izveidotās apvienības iemeslus, ka “apvienība izveidota tikai 15 milj. ierobežojuma dēļ” (sk. Lēmuma 237.–239. rindkopas)<sup>668</sup>, bet KP norāda, ka tā izveidota tostarp tādēļ, lai Lietas dalībnieku starpā sadalītu plānotos km apjomus.
- 622 Atbilstoši Lietas faktiskajiem apstākļiem, Lietas dalībnieki piedāvājumu lotēs var iesniegt individuāli. Tas izriet arī no pašu Lietas dalībnieku norādēm e-pastu sarakstēs<sup>669</sup>, no kurām izriet, ka katrs Lietas dalībnieks kādā no lotēm varētu piedalīties atsevišķi, piemēram [PP] rakstūtais e-pastā par plānu B<sup>670</sup> “(..)Vēl variants runāt atsevišķi Dobeļe/Jelgava”. Arī LSA mobilā telefona sarakstē “Konkurss Pierīga” norādīja, ka “paši [LSA] gatavos Jelgavu-Dobeļi”. Tāpat no Lietā esošajiem pierādījumiem konstatējams, ka Nordeka bija Lietas dalībnieku ieplānotais uzvarētājs individuāli arī lotē Aizkraukle, Ogre. Iepriekš minētā sakarā minama arī Lietas dalībnieku sarakste<sup>671</sup> par vēršanos KP, kas jau pieminēta iepriekš, šī Lēmuma 621. rindkopā (norādīta arī Lēmuma 237.–239. rindkopās).
- 623 Kā jau tas iepriekš tika norādīts, turklāt atbilstoši Lietā konstatētajiem pierādījumiem, LAP, LSA un Nordeka iesniedz kopīgu piedāvājumu, piemēram, Iepirkuma Nr. 1 lotē Pierīga, bet lotu un to

<sup>665</sup> Sk. Lēmuma 148. rindkopā norādīto Lietas dalībnieku 01.10.2019., 03.10.2019. mobilo telefonu saraksti un KP viedokli par to.

<sup>666</sup> Sk. Lēmuma 148. rindkopā norādīto Lietas dalībnieku 01.10.2019., 03.10.2019. mobilo telefonu saraksti un KP viedokli par to.

<sup>667</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 96. e- pastu un turpināto saraksti.

<sup>668</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 94.–96. e-pastus un turpinātās sarakstes.

<sup>669</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 38. un 39. e-pastus un to turpinātās sarakstes.

<sup>670</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 38. e-pastu.

<sup>671</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 94.–96. e-pastus un to turpinātās sarakstes.

daļu sadale ietilpa kopējā plānā, paredzot arī kopēju piedāvājumu iesniegšanu, un tādējādi komerciāli sensitīvas informācijas apmaiņa karteļa ietvarā, sadalot lotes (to daļas) un plānoto km apjomus notika tieši tāpat, kā sadalot citas lotes (to daļas). Attiecīgi pretēji, piemēram, LSA norādītajam, ka lotu un km sadale ir loģisks sadarbības elements kopīga piedāvājuma iesniegšanā, šāda lotu un km sadale ir novērojama arī par citām lotēm, piemēram, lotē Cēsis, kurā Lietas dalībnieki neiesniedza kopīgu piedāvājumu. Kopīga dalība visās Iepirkuma Nr.1 lotēs visu trīs Lietas dalībnieku starpā atbilstoši Lietas materiāliem nav konstatējama, tā konstatējama tikai Pierīgas lotē, taču no, piemēram, e-pasta sarakstes<sup>672</sup>, ar kuru tika nosūtīta tabulas (TA1–TA5, mobilo telefonu sarakstē “Konkurss Pierīga” esošā tabula (sk., piemēram, Lēmuma 149., 150., 161., 179., 198., 204., 213. rindkopas), kā arī Tabulu attēlā Nr. 3 (sk. Lēmuma 78. rindkopu)) konstatējams, ka regulāri apspriestas tiek visas lotes neatkarīgi no Lietas dalībnieku dalības formas (apvienībā vai individuāli).

- 624 Arī pēc Iepirkuma Nr. 1 noslēgšanās komerciāli sensitīvas informācijas apmaiņa par lotu (to daļu) un plānoto km sadali starp Lietas dalībniekiem turpinājās, par ko liecina arī vēl citi Lietā esošie pierādījumi, piemēram, [NN] 20.08.2020. plkst. 11.14 nosūtītā e-pasta<sup>673</sup> [BB] un [HH] saturs “(..)Pirmdien 24.08. 16:00 notiks tikšanas ar LAP un SA – galvenais jautājums – Pierīga, bet blakus par sadarbību citas lotēs (attiecīgi sadalījumam). (..)”, kā arī 25.08.2020. e-pasts<sup>674</sup>, kurā [NN] informē Nordeka citus darbiniekus, norādot, ka bijusi Lietas dalībnieku tikšanās, kuras rezultātā panākta vienošanās par konkrētu lotu (to daļu) sadali un dalības formu gan individuāli, gan apvienībās, no kā konstatējams, ka Lietas dalībnieki tikušies, komunicējot un vienojoties par lotu (to daļu) sadali un dalības formu arī par citām lotēm ATD secīgi izsludinātajos iepirkumos (sk. Lēmuma 115., 117., 118. un 220. rindkopu).
- 625 Lietas dalībnieki regulāri turpina informēt viens otru par dalības nosacījumiem (dalības formu individuāli vai apvienībā), piemēram, mobilā telefona sarakstē “Konkurss Pierīga” 02.09.2020. plkst. 16.43 LSA nosūta ziņu “(..) Lūgums atgriezties pie kopējās dalības DR lote. (..)”. Turklāt vismaz divi Lietas dalībnieki informē kopējā sarakstē par individuālajiem plāniem, piemēram, Nordeka informē, ka “esam nolēmuši iet vieni bez partneriem”, LSA norāda, ka “mēs pieņemam lēmumu startēt paši”.
- 626 KP, pretēji LAP paustajam, nepiekrīt un noraida LAP viedokli, ka Lietas dalībnieku sadarbība būtu vērtējama kā “solīšanas konsorcijs” (jeb “situācija, kad divas vai vairākas puses sadarbojas, lai iesniegtu kopīgu piedāvājumu publiskā vai privātā iepirkuma konkursā”) un norāda, ka LAP iesniedzis individuālus piedāvājumus vairākās lotēs, piemēram, lotē Liepāja un lotē Jelgava, Dobeles (sk. Lēmuma 613. rindkopu).
- 627 Līdz ar to atbilstoši Lietā iegūtajiem pierādījumiem, jo īpaši e-pasta un mobilo telefonu sarakstēm, kas uzskatāmi piemērveidā atspoguļoti iepriekš, t.sk. tabulu sūtīšanas un saņemšana fakts ar visu lotu (to daļu) sadalījumu starp Lietas dalībniekiem (sk. piemēram, Lēmuma 161., 179., 198., 204., 213. rindkopas (TA1–TA5), mobilo telefonu sarakstē “Konkurss Pierīga” esošo tabulu, kā arī Tabulu attēlā Nr. 3 (sk. Lēmuma 78. rindkopu) liecina, ka LAP, LSA un Nordeka darbības ir vērtējamas kā karteļa vienošanās, kas pārkāpj KL 11. panta pirmajā daļā un LESD 101. panta 1. punktā noteikto vienošanās aizliegumu.

### c) Par dalību Iepirkumos apvienības ietvarā ar zemāko cenu

- 628 LSA norāda, ka Lietas dalībnieki, sniedzot kopīgu piedāvājumu, uzvarēja iepirkumos ar zemāko cenu, tātad, neskatoties uz sadarbību, to piedāvājums bija labāks nekā konkurentiem.
- 629 KP nepiekrīt LSA viedoklim un to noraida kā nepamatotu, jo apstāklis, ka Lietas dalībnieki kādā lotē uzvar ar viszemāko cenu pats par sevi neliecina un neizslēdz karteļa vienošanās esību par

<sup>672</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 17. e-pastu.

<sup>673</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 53. e-pastu. Sk. arī ” 54. e-pastu un turpināto saraksti.

<sup>674</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 54. e-pastu un turpināto saraksti.

visām iepirkuma lotēm. Turklāt karteļa vienošanās nav attaisnojama ar faktu, ka karteļa dalībnieku iesniegtais piedāvājums izrādījies ar zemāko cenu vai saimnieciski izdevīgāks. KL 21. panta trešajā daļā nostiprinātā pārmaksas prezumcija paredz, ka karteļa vienošanās rezultātā cena ir paaugstināta par 10 %, ja vien netiek pierādīts pretējais. LAP norādītais, ka, piedaloties apvienībās “*neizbēgami ir lielāka km cena*”, tieši pretēji LSA apgalvotajam norāda, ka dalība ar kopīgu piedāvājumu cenas pozīcijā ir potenciāli nekonkurētspējīgāka, salīdzinot ar citiem pretendentiem (to piedāvājumu), kā arī nekonkurētspējīga konkrētajā pozīcijā, piedaloties individuāli, ja starp Lietas dalībniekiem nepastāvētu Lietā vērtētā karteļa vienošanās.

- 630 Gadījumos, kad lotē piedāvājumu iesniedz tikai viens pretendents, kā piemēram, Iepirkumā Nr. 3 lotē Dienvidrietumi, kur piedāvājumu iesniedz apvienība (LAP, LSA un Nordeka), vai lotē Liepāja, kur apvienība (Nordeka un LAP) bija vienīgie pretendenti, nemaz nav iespējams pārbaudīt apgalvojumu, kādu pauž LSA, ka Lietas dalībnieki uzvar ar zemāko cenu, jo to piedāvājums bija labāks nekā konkurentiem.
- 631 Jebkurā gadījumā, konstatējot vienošanos, kas ierobežo konkurenci pēc mērķa, KP nav jāpierāda šīs aizliegtās vienošanās ietekme uz tirgu.

#### **d) Cenu un piedāvājumu iesniegšanas kontrole**

- 632 **LSA norāda, ka ieteikumu sniegšana apvienības piedāvājuma cenas korekcijām citiem Lietas dalībniekiem apvienības ietvarā ietekmē katra partnera pastāvēšanu tirgū pēc Iepirkuma līdz ar to šāda rīcība ir samērīga. Informācija par izmaksām vienā lotē nenodrošina iespēju paredzēt izmaksas citā lotē, un šādas informācijas pieejamība nerada konkurenci izslēdzošu ietekmi.**
- 633 KP noraida LSA viedokli, jo Lietā konstatētie pierādījumi, tostarp e-pastu sarakste<sup>675</sup> par Iepirkuma Nr. 3 loti Pierīga–Kreisis krasts liecina nevis par cenas korekciju, bet LSA cenas maiņu un tās pielāgošanu pamatojoties nevis tikai uz individuāliem aprēķiniem, bet nosakot to, pamatojoties uz cita apvienības biedra iepriekš norādīto apvienības cenu. Šajā e-pasta<sup>676</sup> sarakstē redzams, ka LAP īsti nav skaidrs, par kādu cenu tiks iesniegts apvienības piedāvājums, jo LAP jautā “*Vai pareizi saprotu, ka uz Pierīgas (Kreisā krasta) konkursu iesim ar kopējo piedāvājuma cenu € 1,03/km nevis €1,015/km?*” (sk. Lēmuma 222. rindkopu). Proti, LAP pārstāvis arī pēc tam, kad apvienības biedri pauduši sava piedāvājuma daļas cenu, joprojām ir neizpratnē, kāpēc kopējā cena ir augstāka nekā tā, par kādu vienojušies iepriekš, jo LSA pakārtoja savu cenu Nordeka atsūtītajai cenai, norādot “*Mēs piekritām Nordekas cenai (..)*” pirms tam iekšējā LSA sarakstē paskaidroja šādu lēmumu norādot “*(..) lai paliek, rakstu ka piekritām viņu piedāvājumam un iesim ar cenu mazliet virs eiro, lai neteiktu ka pārāk reti esam*” (sk. Lēmuma 222.–229. rindkopai).
- 634 Tāpat KP noraida LSA viedokli par to, ka ir samērīgi pārbaudīt partneru daļas un sniegt ieteikumu apvienības piedāvājuma cenas korekcijām, jo tā ietekmē katra partnera pastāvēšanu tirgū pēc iepirkuma, jo Lietā konstatētie pierādījumi, tostarp iepriekš minētā sarakste liecina nevis par ieteikumu sniegšanu, bet norāda uz LSA cenas korekciju un pielāgošanu cita apvienības biedra jau iepriekš norādītajai apvienības cenai, kā tas jau norādīts iepriekš un apstiprina Lietā konstatēto karteļa vienošanos.
- 635 KP papildus norāda, ka tā nav noliegusi un nenoliedz, ka apvienības piedāvātā gala cena tiktu aprēķināta matemātiski, bet norāda uz to, ka Lietas dalībnieku sarakstes, kā Lēmuma 227. rindkopā atspoguļotā, norāda, ka Lietas dalībnieki nevis matemātiski uzreiz nosaka vidējo cenu, pamatojoties uz katra apvienības biedra individuāliem piedāvājuma daļas aprēķiniem, bet savu individuālo piedāvājuma daļas cenu koriģē, pielāgojot to cita apvienības biedra cenai (sk. Lēmuma 633. un 227. rindkopas).
- 636 KP norāda, ka apvienību izveide tiek izmantota kā rīks, lai karteļa vienošanās ietvarā nodrošinātu

<sup>675</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 68.,e-pastu un turpināto saraksti.

<sup>676</sup> Sk. Lēmuma pielikuma Nr. 2 68.,e-pastu un turpināto saraksti.

- iespēju apkalpot tās lotes daļas, kurās, piemēram, izdevumi un riski ir mazāki. Turklāt, Lietā nav pierādījumu, kas liecinātu, ka vienošanās dalībnieku sadarbība ir tieši tik plaša, cik nepieciešams, un ka tie nebūtu spējuši rīkoties citā, mazāk konkurenci ierobežojošā, veidā.
- 637 Tāpat par to, ka Lietas dalībnieki viens otru kontrolē, piemēram, kontrolē arī piedāvājumu iesniegšanu, liecina arī mobilajos telefonos esošajā grupas sarakstē “*Konkurss Pierīga*” redzamais, ka divas dienas pirms Iepirkuma Nr. 1 pretendentu piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām [MM] nosūta attēlu visiem Lietas dalībniekiem, kurā redzams, ka ir iesniegts piedāvājums “*6. Ventspils*”, tādējādi informējot arī Nordeka šajā lotē iesniegts piedāvājums, turklāt vienlaikus LSA norāda, ka “*gaidām tādu pašu foto par mūsu kopējām lotēm (..)*”. Uz šo aicinājumu Nordeka atbild apstiprinoši un norāda “*Labi-labi...gaidām...*” un pēc nepilnām 20 minūtēm plkst. 12.21 nosūta visiem Lietas dalībniekiem bildi, kurā redzams, ka piedāvājumi lotē Gulbene, Alūksne, Balvi un lotē Nr. 4. Rēzekne, Ludza, kurā piedāvājumu iesniedz LSA un Nordeka apvienībā, ir iesniegti, tādējādi informējot pārējos Lietas dalībniekus (LSA, LAP), ka lotes Gulbene, Alūksne, Balvi un Rēzekne, Ludza ir iesniegtas.
- 638 Attiecīgi šādi un citi Lietā vērtētie pierādījumi norāda uz to, ka Lietas dalībnieki seko līdzīgai vienošanās faktiskai izpildei (pārlicinās, ka izslēgtās konkurences rezultātā tapušie piedāvājumi iesniegti), ne tikai viens otru informējot par piedāvājumu iesniegšanu lotēs, kurās tie iesniedz kopēju piedāvājumu kopā, bet arī seko līdzīgai piedāvājumu iesniegšanai citās lotēs, kurās piedāvājumu apvienību ietvaros iesnieguši gan divatā, gan trijatā (vienlaikus novēlot veiksmi), atbilstoši iepriekš panāktajām vienošanām par lotu (to daļu) sadali, un attiecīgajā lotē plānoto km apjoma sadali, vienojoties par dalības nosacījumiem.
- 639 KP noraida LSA viedokli, ka informācija par izmaksām vienā lotē nenodrošina iespēju paredzēt izmaksas citā lotē, jo, kaut arī lotes apmēri ir atšķirīgi, tomēr detalizētā izmaksu tāme atklāj informāciju par konkurenta komerciāli sensitīvu informāciju, kas rada priekšstatu par izmaksu aplēsēm. Turklāt KP uzsver, ka nav pieļaujama informācijas apmaiņa starp konkurentiem ar komerciālās darbības plāniem vai citu komerciāli būtisku informāciju.
- 640 Papildus KP norāda, ka [MM] sākotnējie paskaidrojumi ir pretrunā LSA viedoklī norādītajam vismaz daļā par faktisko otra apvienības biedra piedāvājuma pārskatīšanu, jo, piemēram, par to, vai tad, kad Nordeka kā apvienības biedrs atsūtījis savu piedāvājumu iesniegšanai, [MM] šo piedāvājumu pārbaudīja, [MM] paskaidroja, ka “*(..) pirms iesniegšanas es pārbaudīju rindas, kur ir riski, izslēgšanas riski (..)*”, turklāt [MM] paskaidrojis arī to, ka nav pārbaudījis visu Nordeka piedāvājumu, norādot, ka pārbaudīti tikai “*(..) izslēgšanas riski.*” (sk. Lēmuma 414. rindkopu). Attiecīgi iepriekš minētais liecina, ka Lietas dalībnieki saskaņo visu piedāvājumu (sk. arī Lēmuma 226., 232. rindkopas). KP uzsver, ka tiesu praksē ir nostiprinājusies atziņa, ka sākotnēji iegūtajiem paskaidrojumiem ir lielāka ticamība, nekā vēlāk iegūtajiem, jo tad ir ierobežotas iespējas saskaņot viedokļus par faktiem vai šādu iespēju nav.

### 13. Par konkrēto tirgu

- 641 AT 29.04.2011. spriedumā<sup>677</sup> ir norādījusi, ka konkrētā tirgus noteikšanai aizliegtā vienošanās lietās ir mazāka nozīme kā dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas lietās, jo atkarībā no konkrētā tirgus definīcijas var mainīties dominējošā stāvokļa esība. Savukārt aizliegtas vienošanās lietās konkrētā tirgus noteikšanai ir nozīme, lai noteiktu, vai un kāda pastāv tirgū konkurence. Šajā gadījumā konkrētā tirgus noteikšanai ir nozīme, lai noteiktu Lietas dalībnieku kopējo tirgus daļu pret Lietā definēto konkrēto tirgu. KP norāda, ka atšķirībā no, piemēram, apvienošanās lietām, kur ir svarīgi analizēt situāciju konkrētajā brīdī, kad tiek iesniegts apvienošanās ziņojums, bet arī prognozēt iespējamo konkurenci nākotnē, karteļu lietās analīze tiek veikta par ilgāku laika periodu, lai noteiktu precīzu pārkāpuma ilgumu laika periodā, kad ir notikusi Lietā vērtētā karteļu vienošanās.

<sup>677</sup> AT 29.04. 2011. spriedums lietā Nr. SKA-100/2011 (A43005209), Aizputes ceļinieks, 23. punkts.

642 Konkrētā tirgus definēšanas kritērijus galvenokārt piemēro, lai analizētu konkrētus darbības veidus tirgū, kā arī lai analizētu produktu piedāvājuma strukturālās izmaiņas. Atkarībā no izskatāmā konkurences jautājuma būtības šī metodoloģija tomēr var novest pie atšķirīgiem rezultātiem. Piemēram, ģeogrāfiskā tirgus darbības joma varētu atšķirties tad, ja, analizējot koncentrāciju, analīze vērsta galvenokārt uz darbību nākotnē vai tiek analizēta pagātnes darbība. Tā kā katrā no šiem gadījumiem tiek ņemts vērā atšķirīgs laika posms, pastāv iespēja, ka vienādiem produktiem tiek definēti dažādi ģeogrāfiskie tirgi atkarībā no tā, vai EK apskata izmaiņas piedāvājuma struktūrā, piemēram, koncentrāciju vai kooperatīvu kopuzņēmumu izveidošanu, vai arī tā apskata jautājumus, kas attiecas uz konkrētu pagātnes darbību<sup>678</sup>

**a) Par tirgus dalībnieku identificēšanu**

643 **LAP ieskatā trūkst secinājuma par to, kāds ir konkrētais tirgus Lietā, un LAP ir liegta iespēja veikt pārbaudi par to, vai visi tirgus dalībnieki ir identificēti. Savukārt, Nordeka ieskatā, nekonsekventi definēts konkrētais tirgus. LSA norāda, ka Lietā būtu jāizdala apakštirgus, definējot to šauri sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas ekskluzīvo tiesību ģeogrāfiskajā tvērumā un nav pamatoti nodalīt reģionālās starppilsētu nozīmes un reģionālās vietējās nozīmes maršrutus.**

644 Lēmuma 4. nodaļā norādīts, kā metodoloģiski ticis definēts Lietā vērtētais tirgus sākot ar visplašāko iespējamo variantu, kurā aptverti visi sabiedriskā transporta pakalpojumu sniedzēji (sk. Lēmuma 37. rindkopā tabulu Nr. 2 sadaļā “*Tirgus dalībnieku skaits*”), tālāk secīgi norādot, ka tiek analizēti tie tirgus dalībnieki, kuru pamatdarbības veids ir tieši pasažieru komercpārvaldāšana, lai no tiem nošķirtu tos tirgus dalībniekus, kuriem ir licence pasažieru komercpārvaldājumu veikšanai, bet kuriem pasažieru pārvaldāšana ir tikai papilddarbība un kuri visdrīzāk nevarētu izpildīt nolikumā izvirzītās prasības pretendenta tehniskajām un profesionālajām spējām (sk. Lēmuma 39. rindkopu).

645 Attiecīgi, ievērojot to, ka Iepirkumu rezultātā saņemt no ATD tiesības sniegt sabiedriskā transporta pakalpojumus maršruta tīklā var tikai tāds tirgus dalībnieks, kuram ir attiecīgā licence, tika iegūta informācija par visu licencēto skaitu 2019., 2020. un 2021. gadā, kas darbojas ne tikai piepilsētas un pilsētas pasažieru sauszemes transporta pakalpojumu nozarē, bet arī nodarbojas ar citur neklasificēto sauszemes transportu. Ņemot vērā, ka visu licencēto tirgus dalībnieku pamatdarbība ne tikai acīmredzami, bet arī faktoloģiski nav pasažieru pārvaldāšana, tirgus dalībnieku loks tika sašaurināts, atlasot no visiem licencētajiem tikai tos, kuriem pamatdarbības veids atbilst NACE2 kodiem 49.31 un 49.39 un kuru pamatdarbība ir saistīta ar pasažieru pārvaldāšanu (sk. Lēmuma 44.–48. rindkopas). Tādējādi tirgus tika sašaurināts līdz licencētiem tirgus dalībniekiem, kas sniedz sabiedriskā transporta pakalpojumus ar autobusiem reģionālas nozīmes maršrutu tīkla daļu maršrutos visā Latvijas Republikas teritorijā 2019., 2020. un 2021. gadā, ietverot gan dotēto maršrutu, gan komerciālo maršrutu pārvaldātājus, par kuriem KP saņēma informāciju no ATD. Atbilstoši Lēmumā norādītajam Lietā definētā konkrētā tirgus dalībnieki ir identificējami kopsakarā, t.i., no Lēmuma 49. rindkopā norādītā sabiedriskā transporta pakalpojumu ar autobusiem reģionālas nozīmes maršrutu tīkla daļu maršrutos 2019., 2020. un 2021. gadā sniedzēju skaita, tabulā Nr.3 norādīto Lietas dalībnieku loka, tabulā Nr.4 norādīto sabiedriskā transporta pakalpojumu sniedzēju loka ievērojot pēdējās minētās tabulas tekstā ietvertās norādes, ka sabiedriskā transporta pakalpojumu sniedzēju kopējā skaitā katrā konkrētajā gadā netiek norādīti apakšuzņēmēji, bet tiek ieskaitīti tie pakalpojumu sniedzēji, kas nodrošina komerciālos maršrutus.

646 Papildus KP norāda, ka informācija par licencētajiem sabiedriskā transporta pakalpojumu

<sup>678</sup> EK paziņojums par jēdziena “konkrētais tirgus” definīciju Kopienas konkurences tiesībās (Dokuments attiecas uz EEZ) (97/C 372/03).

Pieejams [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/PDF/?uri=CELEX:31997Y1209\(01\)&from=EN](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/PDF/?uri=CELEX:31997Y1209(01)&from=EN), 12. punkts.

- sniedzējiem LAP jau bija pieejama Lietas materiālos<sup>679</sup>.
- 647 Ņemot vērā iepriekš minēto, KP noraida Lietas dalībnieku viedokli, ka nav iespējams identificēt Lietuvā definētā tirgus dalībniekus un ka nekonsekventi definēts konkrētais tirgus un sākotnējā konkrētā tirgus definīcija, ierobežojot konkrētās preces tirgu ar ATD rīkotā Iepirkuma robežām, ir kļūdaina, jo neatbilst Lēmumā norādītajam.
- 648 Tāpat KP noraida LSA viedokli par nepieciešamību definēt apakštirgu, pamatojoties uz to, kurš realizē iepirkumu, jo Lietuvā iegūtie pierādījumi neliecina, ka Lietas dalībnieku komunikācija par komerciāli sensitīvu informāciju bijusi arī par kādas pašvaldības organizētiem iepirkumiem, piemēram, par pārvietošanās nodrošināšanu tās administratīvajās teritorijas robežās. Turklāt, Lietuvā vērtējot pieprasījuma pusi, to, ka kartelizēti ir tieši ATD Iepirkumi, nevis kādas pašvaldības iepirkums, KP vērtēja un analizēja Lietas dalībnieku darbības ATD Iepirkumos. Līdz ar to LSA viedoklis ir noraidāms, jo nav atbilstošs Lietas faktiskajiem apstākļiem.

#### **b) Par tirgus daļu aprēķinu**

- 649 **LAP ieskatā, nepareizi aprēķinātas Lietas dalībnieku tirgus daļas, un aprēķinā bija jāizmanto dati arī par 2016. līdz 2018. gadu.**
- 650 KP noraida LAP viedokli (arī pievienoto tirgus daļu aprēķinu) kā nepamatotu un Lietas faktiskajiem apstākļiem neatbilstošu, jo Lietuvā vērtētais tirgus definēts un attiecīgi tirgus daļas aprēķinātas, pamatojoties uz Pamatnostādnēs izvirzītajiem nosacījumiem, kā arī atbilstoši Lietas tvērumam un faktiskajiem apstākļiem tajā. Vienlaikus norādāms, ka konkrētajā gadījumā tika izmantots Lietas faktiskajiem apstākļiem atbilstošs analīzes periods – trīs gadi (2019.–2021. gads). KP, analizējot vēsturiskos datus varētu ņemt arī ilgāku laika periodu, piemēram, pieci gadi, tomēr, ņemot vērā konkrētā gadījuma specifiku – tirgus daļu aprēķins bijis nepieciešams tikai LESD ietvaros, dati iegūti un analizēti tikai par laika periodu no 2019.–2021. gadu, jo Lietuvā konstatētā komerciāli sensitīvas informācijas apmaiņa starp visiem Lietas dalībniekiem par Lietuvā vērtēto un šajā Lēmumā konstatēto Lietas dalībnieku vienošanos par lotu (to daļu) un tajās plānoto km sadali, vienojoties arī par dalības formu notikusi tieši šajā periodā. Attiecīgi šajā gadījumā nav pamatotu iemeslu par to, ka būtu nepieciešamas iegūt un analizēt datus par 2016.–2018. gadu.
- 651 Turklāt Lietuvā konstatēts, ka pat visplašākajā sabiedriskā transporta pakalpojumu sniedzēju tirgū ar iespējami lielāko tirgus dalībnieku skaitu (sk. Lēmuma 37. rindkopu), Lietas dalībnieku LAP, LSA un Nordeka kopējā tirgus daļa visā sabiedriskā transporta pārvaldījuma pakalpojumu tirgū laika periodā no 2019. gada līdz 2021. gadam pārsniedz 5 % [ir diapazonā no 24,71 % līdz ~34 %], kas ir viens no EK kumulatīvajiem kritērijiem, kuru tā ir atzinusi par tādu, kura pārsniegšana norāda uz nolīgumu ietekmi tirdzniecībā starp dalībvalstīm. Tāpat norādāms, Lietuvā ir būtiski ņemt vērā kopējo ietekmēto līgumsummu par desmit gadiem uz priekšu no līguma noslēgšanas brīža, jo plānotais maksimālais līgumcenas apmērs visās lotēs daudzkārt pārsniedz Pamatnostādnēs noteikto 40 milj. *euro* kopējā attiecīgo uzņēmumu apgrozījuma kritēriju un izpildes ilgumu. Tāpat minētā līguma summa krietni pārsniedz ES sliekšni, kad iepirkums jāsludina oficiālajā ES vēstnesī. Turklāt šeit jāņem vērā aspekts, ka līgums par Iepirkumā Nr. 1 izsludinātajām lotēm tikai daļēji par dažām no tām noslēgts tikai nākamajā gadā vai nenaslēgts vispār, sludinot jaunus iepirkumus.
- 652 KP varētu ņemt ilgāku laika periodu gadījumā, ja KP būtu nepieciešams pierādīt karteļa esību iepriekš, tad KP iegūtu datus arī par vēsturiskāku periodu, kas varētu norādīt arī uz tirgus daļu izmaiņām (pieņemot, ka karteļa rezultātā tirgus svārstības mazinās un tirgus daļas paliek vienvērtīgākas), bet ņemot vērā, ka KP ir konstatējusi karteļa esību LAP, LSA un Nordeka darbībā no 2019. gada augusta, tad tirgus daļas par citu periodu nav nepieciešamas, līdz ar to arī aprēķina periodu nav nepieciešams mainīt (pagarināt, iekļaujot arī datus par jebkuru iepriekšēju

<sup>679</sup> Sk. ATD 27.07.2022. atbildi Nr. 2.2/570/2022/NOS *Par informācijas sniegšanu* un 29.07.2022. saņemto atbildes precizējumu Nr. 2.2/571/2022/NOS *Par informācijas sniegšanu (precizējumi)*.

periodu).

- 653 Attiecīgi Lietas dalībnieku tirgus daļu aprēķināšanā nav izmantojama informācija, kas nav atbilstoša Lietas tvērumam (sk. arī Lēmuma 648. rindkopu), Lietā definētajam tirgum un attiecīgi tirgus dalībniekiem tajā (sk. arī Lēmuma 645. rindkopu), līdz ar to LAP piedāvātais Lietas dalībnieku kopējais tirgus daļu aprēķins nav piemērojams šajā Lietā, jo ir neatbilstošs Lietas faktiskajiem apstākļiem.

**c) Par sabiedriskā transporta pakalpojumu nodrošināšanas pieredzi**

- 654 LSA norāda, ka, definējot konkrētās preces tirgu, nav pienācīgi novērtēta piedāvājuma aizstājāmība un ir pārvērtēta pieprasījuma nozīme. LAP norāda, ka nav pieminēti tie pakalpojuma sniedzēji, kuri nodarbojas vienīgi ar pilsētas pārvadājumiem vai iepriekš arī ir snieguši savus piedāvājumus citos publiskos iepirkumos par pasažieru pārvadājumiem, kā arī nav sniegti apsvērumi, kāpēc šie pakalpojuma sniedzēji nav ņemami vērā, vērtējot konkrēto tirgu un tā apmēru.
- 655 KP noraida LSA un LAP viedokļus kā Lietas faktiskajiem apstākļiem neatbilstošus, jo KP ne Paziņojumā, ne Lēmumā nav apšaubījusi, ka pieredze, kas gūta, sniedzot sabiedriskā transporta pakalpojumus reģionālas nozīmes maršrutos, nebūtu salīdzināma ar pieredzi, kas gūta sniedzot sabiedriskā transporta pakalpojumus pilsētas nozīmes maršrutos (šādu nostāju pauž arī ATD LSA viedoklim pievienotajā vēstulē<sup>680</sup>). Taču, ievērojot to, ka Lietā vērtēti tieši ATD organizētie iepirkumi par sabiedriskā pakalpojumu sniegšanu ar autobusiem reģionālās nozīmes maršrutu tīklā (kas ir kartelizēti) un, ka vērtētajos ATD Iepirkumos var piedalīties tikai licencēti tirgus dalībnieki, ir pamatoti analizējamā tirgus un tā apgrozījuma apjoma aprēķināšanai sašaurināt to skaitu tikai līdz licencētiem tirgus dalībniekiem, kuru pamatdarbības veids atbilst NACE2 kodiem 49.31 un 49.39 un kuri sniedz sabiedriskā transporta ar autobusiem pakalpojumus reģionālas nozīmes maršrutos un piedalās Lietā vērtētajos ATD organizētajos Iepirkumos.
- 656 Vērtējot aizvietojamību no piedāvājuma puses, KP ņēma vērā, ka attiecīgos sabiedriskā transporta pakalpojumus ar autobusiem var sniegt tikai tie pretendenti, kuri atbilst Iepirkumu nolikumā izvirzītajām kvalifikācijas prasībām, piemēram, autobusu funkcionalitāte, un citas nolikuma prasības, kā pieredze nodrošināt noteiktu apjomu komercpārvadājumos vai saskaņā ar līgumiem (sk. Lēmuma 23. rindkopu).
- 657 Savukārt par pieprasījuma puses novērtējumu KP norāda, ka tā vienlīdz novērtē gan pieprasījuma, gan piedāvājuma aizvietojamību un to vērtē atbilstoši Lietas tvērumam un faktiskajiem apstākļiem tajā (sk. 648. rindkopu)
- 658 Vienlaikus KP norāda, ka pretēji LAP norādītajam, ir redzams kopējais skaits licencētajiem tirgus dalībniekiem ar konkrētajiem NACE kodiem 2019., 2020. un 2021. gadā, kas tostarp ietver visus licencētos tirgus dalībniekus atbilstoši ATD sniegtajai informācijai (sk. tostarp Lēmuma 48. rindkopas atsaucē norādīto). Līdz ar to LAP viedoklis arī ir noraidāms.

**d) Par konkurences apstākļiem Iepirkumos**

- 659 LAP norāda, ka konkurences apstākļi jāvērtē atsevišķi un individuāli katrā iepirkumā, tostarp, ņemot vērā pretendentu skaitu katrā iepirkumā, savukārt Nordeka norāda, ka Lietas dalībnieku rīcības novērtēšanai Iepirkumos nav jāvērtē Lietas dalībnieku darbība katrā iepirkumā atsevišķi, bet Iepirkumos kopumā.
- 660 KP norāda, ka abiem Lietas dalībniekiem ir savstarpēji pretējs viedoklis par to, kā tirgus kontekstā būtu novērtējami konkurences apstākļi.
- 661 KP norāda, ka ATD izsludinātā Iepirkuma Nr. 1 priekšmets bija sadalīts 16 maršruta tīkla daļās (lotēs), un pretendentiem bija tiesības iesniegt piedāvājumus katrā no maršruta tīkla daļām jeb lotēm. KP uzsver, ka tikai pēc tam, kad piedāvājumu iesniegšanas termiņš iepirkumā bija noslēdzies, no Lietas dalībniekiem neatkarīgu apsvērumu dēļ, Iepirkums Nr. 1 daļā tika atcelts

<sup>680</sup> ATD 05.05.2021. vēstule Nr. 1.15/98/2021/NOS Par sabiedriskā transporta pakalpojuma likuma 8. panta piekto daļu (LSA 28.11.2022. viedokļa Nr. LSA-01/281122-324 1. pielikums).

- vai pārtraukts un vēlāk sākot ar 03.07.2020., tika sludināti secīgi iepirkumi: Iepirkumā Nr. 2, Nr. 4 un Nr. 5 par tām lotēm, kurās Iepirkums Nr. 1 tika atcelts vai pārtraukts. Ievērojot to, ka attiecībā uz iepriekš minētajiem Iepirkumiem netika paredzētas atšķirīgas kvalifikācijas prasības un tie tika sludināti par tām pašām lotēm, kuras bija paredzētas jau Iepirkumā Nr. 1 (ar nebūtiskām atšķirībām Iepirkumā Nr. 3), tad attiecīgi Lietas dalībnieku darbības tika analizētas kontekstā ar visu 16 lotu sadali neatkarīgi no tā, kurā secīgi pēc tam sludinātajā iepirkumā attiecīgā lote tikusi izsludināta. Turklāt pamatojoties uz Lietā iegūtajiem pierādījumiem (sk., piemēram, Tabulu attēlā Nr. 3 (Lēmuma 78. rindkopā), kā arī 161., 163. un 213. rindkopas), nav saskatāms pamats Lietā vērtēto karteļa vienošanos neattiecināt uz visām lotēm neatkarīgi no iepirkumu, piemēram, skaita, kādā realizēta Lietā vērtētā pakalpojuma iepirkšana vai citiem ar karteļa vienošanos un tās īstenošanu pakārtotiem un nebūtiskiem aspektiem.
- 662 Papildus norādāms, ka Lietas dalībnieku dalība vēlāk izsludinātajos Iepirkumos tiek arī pakārtota un saistīta ar plānoto km apjoma ieguvu, to pietuvinot 15 milj. km apjomam, bet vienlaikus ņemot vērā arī to vai Iepirkuma Nr. 1 rezultātā ir iegūti visi km lotēs (to daļās) atbilstoši sākotnēji plānotajam apjomam.
- 663 Savukārt par LAP viedokli vērtēt pretendentu skaitu atsevišķi katrā iepirkumā KP, norāda, ka, lai arī Iepirkumos piedalās citi pretendenti, šajā Lietā tiek vērtēta LAP, LSA un Nordeka darbību atbilstība KL 11. panta pirmajā daļā un LESD 101. panta 1. punktā noteiktajam vienošanās aizliegumam. Turklāt, kā jau norādīts Lēmuma 4. nodaļā, citus tirgus dalībniekus KP ir vērtējusi kontekstā ar Lietā vērtēto tirgu un citu iemeslu dēļ citu pretendentu dalību katrā konkrētā lotē atbilstoši jau iepriekš KP minētajiem apsvērumiem vērtēt plašāk nav nozīmes un arī nav nepieciešams.
- 664 Līdz ar to KP noraida LAP viedokli atbilstoši iepriekš minētajam.
- 665 Tāpat KP norāda, ka, ievērojot to, ka Lietā ir konstatēti pierādījumi, kas attiecas arī uz konkrētiem citiem secīgi izsludinātajiem iepirkumiem, kas nav novērtējami citādi, kā Lietā jau iepriekš analizētie pierādījumi, piemēram, WhatsApp 01.02.2021.sarakste, kurā [MM] pēc tam, kad ir izsludināts Iepirkums Nr. 4, norāda [NN] *“kaut kā jāsatiekas, jāparunā”* vai mobilo telefonu sarakstē *“Konkurss Pierīga”* 02.09.2020. [MM] rakstīto *“lūgums atgriezties pie kopējās sadarbības”* (Iepirkuma Nr. 3), līdz ar to KP nav pamata vērtēt Lietas dalībnieku darbības tikai Iepirkuma Nr.1 ietvaros.

#### 14. Par ATD

- a) **Par LSA un LAP viedokli, ka ATD ar savu rīcību (nolikuma prasības) izraisījis Lietas dalībnieku Lietā vērtēto rīcību. Nav vērtēta ATD loma, kura izvēlēta stratēģija bijusi vērsta uz konkurences ierobežošanu.**
- 666 KP norāda, ka ir vērtējusi ATD darbību saistībā ar Lietā vērtētajiem Iepirkumiem, turklāt KP amatpersonas veikušas arī procesuālās darbības pie ATD.
- 667 KP norāda, ka ATD rīcība, piemēram, nosakot nolikumā ierobežojumu par 15 milj.km apjomu, nevar attaisnot izdarīto pārkāpumu no Lietas dalībnieku puses, jo katrs tirgus dalībnieks ir patstāvīgi atbildīgs par savas rīcības tiesiskuma atbilstību konkurences tiesību normām. Pat ja teorētiski pastāvētu iespēja, ka ATD rīkojies negodprātīgi, tas pats par sevi neattaisno tirgus dalībnieku rīcību<sup>681</sup>. Attiecīgi Lietas dalībniekiem, kas piedalās Iepirkumos, ir pienākums ievērot normatīvos aktus, t.sk., KL un KP pienākums ir izvērtēt Lietas dalībnieku faktiskās rīcības tiesiskumu KL un LESD ietvaros.
- 668 Atbilstoši Pamatnostādņu 22. punktam pat ja, publiskas iestādes rosina uzņēmumus slēgt pret konkurenci vērstas vienošanās, tas nenozīmē, ka tās ir atļauti saskaņā ar LESD 101. pantu vai KL 11. pantu. Vērtējot to normu piemērošanu, kas vērstas pret aizliegtu vienošanos un dominējoša stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu, EST norādīja, ka šīs normas attiecas uz tirgus

<sup>681</sup>Sk. KP 17.06.2013. lēmumu lietā Nr. E02-31,

Pieejams [https://lemumi.kp.gov.lv/files/lemumu\\_pielikumi/D7nHesSxI9.pdf](https://lemumi.kp.gov.lv/files/lemumu_pielikumi/D7nHesSxI9.pdf) (Energoceltņieku kartelis).



dalībnieka paša rīcību<sup>682</sup>.

- 669 Lai piedalītos iepirkumā, pretendentiem ir jāizpilda normatīvajos aktos noteiktās prasības (piemēram, STPL) un dažādas nolikumā izvirzītās prasības pretendenta tehniskajām un profesionālajām spējām, piemēram, iepriekšēja pieredze pasažieru komercpārvaldījumu sniegšanā vai spēja sniegt piedāvājuma nodrošinājumu 10 000 *euro* apmērā par katru daļu atsevišķi. Tāpat Iepirkumu nolikums noteic, ka tirgus dalībnieki iepirkuma rezultātā var iegūt apjomu, kas nepārsniedz 15 milj. km gadā, tādējādi definējot vienam tirgus dalībniekam maksimāli iegūstamā pakalpojuma apjomu. KP norāda, ka ATD nav atturēta noteikt prasības, kas, Lietas dalībnieku ieskatā, ir konkurenci ierobežojošas, ja šāda nepieciešamība izriet, tostarp no normatīvajos aktos noteiktā un/vai ir vērstas, piemēram, uz konkurences saglabāšanu. Turklāt KP jau iepriekš secinājusi<sup>683</sup>, ka dažādi Lietas dalībnieku ieskatā ierobežojumi ieviesti, piemēram, nolūkā nepieļaut, lai sabiedriskā transporta pakalpojumu nozarē veidotos kāda tirgus dalībnieka dominējošs stāvoklis, attiecīgi ilgtermiņā tas ir konkurenci aizsargājošs, nevis ir vērsti uz tirgus mākslīgu sadali, kā to norāda LAP. Tāpat, KP ieskatā, tiesību normas neaizliedz ATD noteikt arī zemāku robežu pakalpojuma apjomam, tomēr KP nesaskata 15 milj. km ierobežojumu kā nesamērīgi ierobežojošu, jo jebkurš pretendents var iegūt tiesības sniegt pārvaldījumus vismaz 3–4 lotēs. Līdz ar to ATD rīcība nav un nevar tikt uzskatīta par tādu, kas veicinājusi Lietas dalībnieku īstenoto karteļa vienošanos, jo tieši Lietas dalībnieki, nevis ATD ir tie, kas, piemēram, 15 milj. km ierobežojumu izmanto kā vienu no svarīgākajiem argumentiem, kas liedzis tiem ievērot godīgas konkurences pamatprincipus, izslēdzot savstarpējo konkurenci ATD Iepirkumos.
- 670 KP norāda, ka gadījumā, ja jebkura pasūtītāja rīcībā tirgus dalībnieks saskata negodprātīgu rīcību, tas nevar būt par pamatu un nekādā veidā neizslēdz tirgus dalībnieku atbildību par īstenoto konkurences tiesību pārkāpumu. Šāds arguments nevar attaisnot tirgus dalībnieku darbības, kas vērstas pret konkurenci, jo tiem ir iespēja atteikties no prettiesiskās rīcības, informējot atbildīgās iestādes par pārkāpumiem konkursu rīkošanā. Šādu secinājumu ir apstiprinājusi arī AT<sup>684</sup>, norādot, ka iespējamās pasūtītāja darbības pieteicējas pārkāpumā pareizi nav atzītas par tādiem apstākļiem, kas ietekmētu pieteicējas vainu, jo šādi apstākļi atbilstoši Ministru kabineta 2008. gada 29. septembra noteikumu Nr. 796 “*Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11. panta pirmajā daļā un 13. pantā paredzētajiem pārkāpumiem*” 23. punktam nav uzskatāmi par pieteicējas atbildību mīkstinošiem apstākļiem.
- 671 Vienlaikus KP uzsver, ka jebkuri jautājumi, kas saistīti ar iepirkumā izvirzītajām Lietas dalībnieku ieskatā nepamatoti ierobežojošām prasībām ir risināmi normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā un iepirkumā izvirzītās prasības pašas par sevi neattaisno pret konkurenci vērsto rīcību vai neizslēdz karteļa vienošanās pastāvēšanu.

**b) ATD dominējošais stāvoklis un tā ļaunprātīga izmantošana**

- 672 LSA norāda, ka ATD darbojas tirgū, kurā tai ir dominējošais stāvoklis, jo tai piemīt spēja darboties neatkarīgi no piegādātājiem. Tas arī ietekmē personu apvienību iespējas noslēgt līgumu, jo, ja vienam no tās biedriem pieļaujama apjoms ir pārsniegts un ATD neizvēlas piešķirt sabiedriskā transporta pakalpojuma sniegšanas tiesības, viss piedāvājums tiek noraidīts. Minētais ir būtiski, jo dalība personu apvienībās atvieglo ienākšanu tirgū. LSA, rīcība realizēta, lai ievērotu ATD nolikuma un līguma prasības, ievērojot dominējošā stāvoklī esoša tirgus dalībnieka prasības, kas izrādījušās prettiesiskas.
- 673 KP norāda, ka saskaņā ar STPL 8. panta otrajā daļā noteikto, sabiedriskā transporta pakalpojumu pasūtījumus veic ATD, kuras kompetencē, atbilstoši STPL 5. panta trešās daļas 3. punktam, ir organizēt sabiedriskā transporta pakalpojumus reģionālās nozīmes maršrutos. Līdz ar to KP paskaidro, ka ATD neveic komercdarbību Lietā definētajā konkrētajā tirgū, bet veic ar

<sup>682</sup> AT Administratīvo lietu departaments 20.02.2018. spriedums Lietā Nr. A43011814, 12. punkts.

<sup>683</sup> KP 10.05.2021. atbilde LSA Nr. 1.7-2/634 *Par skaidrojuma sniegšanu*.

<sup>684</sup> 08.06.2015. Spriedums lietā Nr. SKA-642/2015.

normatīvajiem aktiem deleģēto funkciju.

- 674 Ievērojot visu iepriekš minēto, KP noraida LSA viedokli, ka ATD rīcība būtu kvalificējama kā dominējošā stāvokļa ļaunprātīga izmantošana, kas tādējādi izslēdz KL 11. panta pirmās daļas un LESD 101. panta 1. punkta piemērošanu.

## **15. Par atbildības sadaļu Lēmumā**

### **a) Tirgus dalībnieku pārkāpuma smagums - loma**

- 675 LAP ieskatā, tās rīcību nevar uzskatīt par aktīvu, jo LAP loma ir uzskatāma par pasīvu vai vispār nekvalificējamu, un KP nav tiesību piemērot to kā naudas sodu palielinošu apsvērumu tāpēc, ka vienīgie pierādījumi par aktīvu lomu ir dalība komunikācijā par kopīgu piedāvājumu iesniegšanu un piedāvājuma iesniegšana iepirkumā. Ja LAP rīcība būtu bijusi ārpus objektīvi nepieciešamām darbībām tiesiskas rīcības īstenošanā, tad varētu šo rīcību kvalificēt kā aktīvu dalību pārkāpumā. Turklāt, izvērtējot uzņēmumu lomu, jāņem vērā pierādījumu daudzums jeb epizožu skaitu - LAP darbinieku un amatpersonu aktivitāte, iniciējot saziņas, ir bijusi nesalīdzināmi mazāka gan WhatsApp, gan elektroniskā pasta sarakstēs.

- 676 KP nepiekrīt un noraida LAP viedokli, jo, ņemot vērā Lietā konstatētos apstākļus, KP uzskata, ka Lietas dalībnieku karteļa vienošanās, kas vērtēta Lietā, kvalificējama kā vienots un turpināts pārkāpums. Pārkāpuma vienotais un pastāvīgais raksturs izriet no katra Lietas dalībnieka īstenotā mērķa identiskuma, t.i., Lietas dalībnieku rīcība vērsta uz vieniem un tiem pašiem mērķiem, kas kavē, ierobežo vai deformē konkurenci. Šajā gadījumā KP norāda, ka Lietas dalībnieku komunikācijas intensitāte, saskaņoto darbību skaits un intensitāte attiecībā uz to tiek vērtēti, nosakot pārkāpuma smagumu, turklāt KP Lēmumā nenorāda konkrētu epizožu skaitu, bet Lēmumā atspoguļo Lietas dalībnieku pretlikumīgās rīcības sistemātiskumu, kuras ietvaros Lietas dalībnieki apzināti, mērķtiecīgi, saskaņoti un sistemātiski ir vienojušies par lotu (to daļu) plānoto km apjomu sadali, vienojoties par dalības nosacījumiem kā rezultātā patiesa un brīva konkurence Iepirkumos starp Lietas dalībniekiem nav pastāvējusi.

### **b) Norobežošanās**

- 677 LAP norāda, ka pamatojums aktīvai dalībai pārkāpumā ir norādīta bezdarbība, proti, LAP nav norobežojies no prettiesiskas rīcības. Aktīva norobežošanās no prettiesiskas rīcības pati par sevi var būt pamats, lai atbrīvotu no atbildības par pārkāpumu. Līdz ar ko, ja LAP to būtu darījis, tad atbildība vispār nebūtu, nevis ietekmētu tikai lomu pārkāpumā.

- 678 KP noraida LAP viedokli, jo LAP paustajam argumentam par to, ka aktīva norobežošanās no prettiesiskas rīcības pati par sevi var būt pamats, lai atbrīvotu no atbildības par pārkāpumu, nav nozīmes, ņemot vērā, ka Lietā nav pierādījumu, ka LAP ir norobežojusies no konstatētās aizliegtās vienošanās, tieši pretēji, LAP noliedz tā dalību karteļa vienošanā un norāda uz tās neesību. Argumentam par norobežošanos no pārkāpuma ir nozīme tajos gadījumos, kad konkrētā argumenta autors atzīst aizliegtas vienošanās esību, no kuras tas ir aktīvi norobežojies.

### **c) Atbildību mīkstinošs apstāklis (uzticamības atjaunošana)**

- 679 LSA, lai pierādītu savu uzticamību un novērstu tādu pašu un līdzīgu gadījumu atkārtosanos nākotnē, ir izstrādājusi un ieviesusi vadlīnijas LSA un B-Bus darbības atbilstībai konkurences tiesībām, ieviesusi tās, iepazīstinot atsevišķus darbiniekus ar tām un organizējusi semināru darbiniekiem par tiesībām, pienākumiem un atbildību, kādu paredz konkurences tiesības, kā arī veikusi citas saistības darbības ar iepriekš minēto vadlīniju ieviešanu. Attiecīgās darbības veiktas līdz lēmuma Lietā pieņemšanai.

- 680 Tas vien, ka KP savā iepriekšējā lēmumu pieņemšanas praksē, ņemot vērā konkrēto lietu apstākļus (piemēram, tirgus dalībnieks atzinis pārkāpumu) papildus dažos gadījumos kā atbildību mīkstinošu apstākli ir ņēmusi vērā atbilstības konkurences tiesību normām nodrošināšanas

programmas ieviešanu, nenozīmē, ka KP būtu pienākums konkrētā gadījumā rīkoties līdzīgi. Atbilstoši EST tiesu praksei norādāms, ka tamdēļ tas vien, ka uzņēmums pieņem atbilstības konkurences tiesību normām nodrošināšanas programmu, nevar būt derīga un droša garantija tam, ka tas nākotnē un ilgstoši ievēros minētās tiesību normas, tādējādi šādas programmas esība nevar radīt EK pienākumu samazināt naudas sodu tādēļ, ka preventīvais mērķis, kuru ar to ir paredzēts sasniegt, vismaz daļēji jau esot ticis sasniegts.<sup>685</sup>

681 Konkrētajā gadījumā jāņem vērā, ka LSA nav atzinusi pārkāpumu savā rīcībā, kas norāda uz to, ka LSA nav izpratusi pārkāpuma būtību un nedod KP apstiprinājumu, ka nākotnē tiks ievēroti konkurences tiesības regulējošie normatīvie akti. Līdz ar to KP kritiski vērtē LSA izstrādāto vadlīniju patieso būtību un to izstrādes mērķus.

682 Līdz ar to KP šajā gadījumā neuzskata par pamatotu samazināt LSA noteikto sodu. Citi apstākļi atbilstoši Noteikumu Nr. 179 21. punktos norādītajam LSA rīcībā nav konstatējami.

#### **d) Atbildību pastipriņošs apstākļis**

683 **Nordeka norāda, KP nav pamatojusi pārkāpuma atkārtotības nosacījumu īstenošanās faktu, atsaukusies tikai uz konkrētu lēmumu un nesniedza paskaidrojumu, kāpēc konkrētajos apstākļos, ievērojot no tiesiskās palāvības un samērīga principa izrietošās garantijas, būtu pamatoti konstatēt konkurences tiesību pārkāpuma atkārtotību Nordeka darbībā pēc gandrīz 14 gadiem un sešiem mēnešiem.**

684 KP paskaidro, ka atbilstoši MK noteikumu Nr. 179 20.1.1. apakšpunktam kopējo naudas soda apmēru var palielināt, ja tirgus dalībnieks tā paša veida pārkāpumu izdarījis atkārtoti, un KP to ir konstatējusi un pieņēmusi attiecīgu lēmumu. Līdz ar to KP bija tiesisks pamats ņemt vērā un atsaukties uz KP 18.06.2008. lēmumu Nr. E02-66<sup>686</sup> *Par KL 11. panta pirmās daļas 1. punkta pārkāpumu AS "Nordeka", SIA "Dautrans" un SIA "Daugavpils autobusu parks" darbībās* (turpmāk – Lēmums E01-66). Nav nepieciešams nekāds cits pamatojums šī atbildību pastipriņoša apstākļa pamatošanai, jo ir tikai nepieciešams nodibināt faktu, ka šāds lēmums ir bijis pieņemts par tāda paša veida konkurences tiesību pārkāpumu un stājies spēkā.

685 Tāpat nav nepieciešams cits papildu piemērošanas skaidrojums, jo KP lēmums ir publiski pieejams un adresāts, uz kuru bija vērsti KP lēmums, ir saņēmis šo lēmumu. Konkrētajā gadījumā KP un Nordeka 28.08.2009 noslēdza Administratīvo līgumu Nr. 26-AL, ar kuru tika noteikts, ka Nordeka, parakstot šo līgumu, apliecina, ka tā apzinās un atzīst, ka atbilstoši KP lēmumā konstatētajam 2007. gada jūlijā–augustā veikusi aizliegtas darbības, kuru ietvaros notika informācijas, kura attiecas uz cenām, apmaiņa starp konkurentiem, tādējādi izdarot KL 11. panta pirmās daļas 1. punkta pārkāpumu (2.1. punkts). No iepriekš minētā secināms, ka Nordeka apliecināja, atzinās un apzinājās savu darbību neatbilstību KL prasībām, un to nav nepieciešams vēl papildus norādīt pie atbildību pastipriņoša apstākļa pamatošanas.

686 KP ar Lēmumu Nr. E02-66 konstatēja Nordeka darbības KL 11. panta pirmās daļas 1. punkta pārkāpumu, un nākamā pārkāpuma izdarīšanas laiks ir no 16.08.2019., tādējādi secināms, ka starp pārkāpumiem ir 11 gadi un nepilni divi mēneši.

687 Atbilstoši pastāvošai EST judikatūrai atkārtota pārkāpuma īpašo pazīmju konstatēšana un novērtēšana ir daļa no minētās KP diskrecionārās varas un KP nevar būt saistošs iespējamais noilguma termiņš šāda konstatējuma izdarīšanā<sup>687</sup>. Pēc EST prakses ir konstatējams, ka pat aptuveni pēc trīspadsmit gadiem un astoņiem mēnešiem starp brīdi, kad tika pieņemts Lēmums par pirmo pārkāpumu un brīdi, kad tika uzsākts jaunais pārkāpums, neliedz KP konstatēt recidīvismu, nepārkāpjot samērīguma principu<sup>688</sup>.

688 Vienlaikus jāņem vērā, ka šādu ATD iepirkumu organizēšana notiek aptuvenireizi desmit gados,

<sup>685</sup> EST 14.05.2014. sprieduma Lietā Nr. T-406/09, Donau Chemie AG pret EK 162. un 169. punkts.

<sup>686</sup> Pieejams [https://lemumi.kp.gov.lv/files/lemumu\\_pielikumi/n0m3xpQu4x.pdf](https://lemumi.kp.gov.lv/files/lemumu_pielikumi/n0m3xpQu4x.pdf).

<sup>687</sup> EST 08.02.2007. sprieduma Lietā Nr. C-3/06 P Groupe Danone pret EK 38. punkts.

<sup>688</sup> EST 27.03.2014. sprieduma Lietā T-56/09 un T-73/09, Saint-Gobain Glass France SA pret EK 334. punkts.

kas dod pietiekamu pamatu izdarīt secinājumu, ka tik reti organizētajos iepirkumos, nebūtu pārkāpts samērīguma princips, piemērojot atbildību pastipriņošu apstākli kā recidīvismu, ņemot vērā pirms 11 gadiem un diviem mēnešiem konstatēto KL pārkāpumu.

- 689 Nav nozīmes arī Nordeka viedoklī norādītajam, ka ir veiktas strukturālās izmaiņas, jo recidīva jēdziens ir saprotams kā tāds, kas attiecas uz gadījumu, kad viens un tas pats tirgus dalībnieks pēc tam, kad tam ir tikusi piemērota sankcija par pārkāpumu, izdara jaunu līdzīgu pārkāpumu<sup>689</sup>. Atbilstoši KP ar Lēmumam Nr. E02-66 konkurences tiesību pārkāpumu konstatēja Nordeka darbībā un šo jauno pārkāpumu 16.08.2019. izdarīja arī tas pats tirgus dalībnieks Nordeka, kas ir pietiekams pamats recidīvisma konstatējumam. KP arī secina, ka atbildības individuāla novērtēšana un noteikšana, lai nodrošinātu individuālu prevenciju un atturētu no pārkāpumiem nākotnē, it sevišķi, ja tirgus dalībnieks ir tomēr atkārtoti izdarījis pārkāpumu un par pagātnes pārkāpumu piemērotā atbildība un ar to saistītā atturēšana nav izrādījusies efektīva.

#### e) Pārkāpuma ilgums

- 690 **LSA norāda, ka komunikācija pēc Iepirkuma Nr. 1 bijusi tikai par kopīga piedāvājuma iesniegšanu, līdz ar to LSA dalība secīgi turpinātajos iepirkumos nav vērtējama kā pārkāpums un attiecīgi nevar tikt vērtēta, ieskaitot to pārkāpuma periodā. LSA norāda, ka pārkāpuma ilgums nepārsniedz vienu gadu, un, ja pārkāpums arī ir konstatējams, tad līdz 21.11.2019. Savukārt Nordeka norāda, ka apgalvotais pārkāpums ir beidzies 28.01.2021.**
- 691 Nosakot pārkāpuma ilgumu, KP ņem vērā Lietā iegūtos pierādījumus. KP uzsver, ka nodrošinot karteļa nepārtrauktību, Lietas dalībnieki sazinājās e-pastā, mobilo telefonu sarakstēs, tikās vairākkārt, plānoja tikšanās arī turpmākajā laika periodā ne tikai pēc tabulas TA5 nosūtīšanas, bet arī pirms piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām citos ATD secīgi izsludinātajos Iepirkumos (sk. Lēmuma sk., piemēram, 152., 148. un 625. rindkopas, kā arī 665. rindkopas).
- 692 Ņemot vērā iepriekš minēto KP konstatē, ka karteļa vienošanās tika turpināta un tā salīdzinoši regulāri aktualizēta arī citās tikšanās vai saziņas reizēs (sk. Lēmuma 661. un 665. rindkopas), līdz ar to nav pamats noteikt atšķirīgu pārkāpuma periodu no Paziņojuma 14. nodaļā norādītā.
- 693 KP noraida Lietas dalībnieku viedokli kā nepamatotu un norāda, ka KP ir izvērtējusi pārkāpuma juridisko kvalifikāciju, raksturu, ilgumu, smagumu dalībnieku lomu.

#### 16. Par ierobežoto tiesību uz aizstāvību realizāciju

- 694 **Nordeka norāda, ka tai nebija tiesību iepazīties un pārsūdzēt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 20.01.2021. lēmumu lietā Nr. 3-12/03310-21/42, ar kuru tiesa atļāva KP amatpersonām veikt KL 9. panta piektās daļas 6. punktā norādītās darbības un pieprasīt Operatoram izsniegt saglabājamus datus par [NN], kā rezultātā Nordeka tika pārkāptas tiesības uz aizstāvību.**
- 695 KP paskaidro, ka jau no KL 9.panta piektās daļas 6. punkta skaidri izriet, ka iepriekš minētais tiesas lēmums ir adresēts Operatoram uz kuru attiecas tiesas lēmumā norādītā pārsūdzēšanas kārtība.
- 696 Attiecīgi no KL 10.<sup>7</sup> panta izrietošās tiesas lēmuma pārsūdzēšanas tiesības piemīt Operatoram, t.i., tai personai, kurai ir adresēts tiesas lēmums un kura izpilde var ietekmēt tieši Operatoru.
- 697 Turklāt Nordeka piedāvātā interpretācija ir pretēja KL 26. panta sestās daļas jēgai, kas paredz, ka, kamēr tiek iegūta lēmuma pieņemšanai nepieciešamā informācija, KP nav pienākuma iepazīstināt ar Lietas materiāliem, ja iepazīstināšana var negatīvi ietekmēt KL noteikto uzdevumu pienācīgu izpildi. Nordeka priekšlaicīga un nepamatota informēšana par šīm KP veiktajām procesuālajām darbībām neizbēgami novestu pie tā, ka KP būtu jāatklāj Nordeka informācija par uzsākto Lietu, tādējādi ļaujot sagatavoties, piemēram, iespējamām procesuālajām darbībām, t.sk., iespējams, iznīcināt pierādījumus un sagatavoties tām.

<sup>689</sup> EST 27.09.2012. sprieduma Lietā Nr. T-343/06 Shell Petroleum NV pret EK 247. punkts.

- 698 Atbilstoši KL 26. panta sestajai daļai, kamēr tiek iegūta lēmuma pieņemšanai nepieciešamā informācija, KP nav pienākuma iepazīstināt ar Lietas materiāliem, un šī panta septītā daļa nosaka, ka procesa dalībnieki var iepazīties ar Lietu, izteikt savu viedokli un iesniegt papildu informāciju 20 dienu laikā no šā panta sestajā daļā noteiktā paziņojuma saņemšanas brīža, kas tika arī izpildīts no KP puses.
- 699 KP norāda, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa ir vērtējusi KP iesniegumu un atzinusi to par pamatotu, pieņemot konkrētu lēmumu.
- 700 KP lēmuma pārsūdzības gadījumā atbilstoši APL 152. un 154. pantam tiesa vērtēs pierādījumu pieļaujamību. Kā judikatūrā nostiprināts<sup>690</sup>, ka ikvienam pierādījumam ir jābūt attiecināmam, pieļaujamam un ticamam. Ja tiek konstatēts trūkums kādā no šīm pierādījumu īpašībām, ar konkrēto pierādījumu nevar pamatot faktus, kuriem ir nozīme lietas izspriešanā. Tādēļ Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas lēmums ir pievienojams Lietas materiāliem, lai tiesa varētu izsekot pierādījumu iegūšanas ceļu un noteiktu vai saglabājami dati par [NN] būtu izmantojami KP Lēmuma pamatošanā.
- 701 KP rīcība atbilda minētajām normatīvajos aktos noteiktajām prasībām par saglabājamo datu iegūšanu un izmantošanu Lēmuma pieņemšanā, nepārkāpjot Nordeka tiesības uz aizstāvību.

## **17. Citi argumenti**

### **a) LAP nav saņēmusi atbildi no KP uz LAP 23.11.2022. vēstuli**

- 702 LAP viedoklī norāda, ka tā nav saņēmusi atbildi uz LAP lūgumu iepazīties ar tiem Lietas materiāliem, kuriem tai bijusi liegta pieeja, noslepenojot apjomā un veidā, kas ierobežo tās tiesības uz aizstāvību.
- 703 KP noraida šo viedokli kā faktiskajiem apstākļiem neatbilstošu, jo pirms LAP viedokļa iesniegšanas KP nosūtīja atbildes vēstuli ar informāciju par Lietas materiālos aizklātajiem dokumentiem un pamatojumu to aizklāšanai.

### **b) Piedāvājuma iesniegšana EIS un ieteikumi apvienības piedāvājumam**

- 704 LAP viedoklī norādīts, ka Paziņojumā nav vērtētas piedāvājumu iesniegšanas tehniskā aspekta īpatnības. EIS apvienības ietvaros katrs apvienības dalībnieks nevarēja ievietot atsevišķi savu piedāvājumu, tas bija jāievieto kopā kā apvienības dalībnieku kopsavilkums, un cena tika matemātiski izrēķināta, nosakot vidējo cenu starp apvienības dalībniekiem, proti, katrs apvienības dalībnieks rēķināja savu piedāvāto cenu un tad aprēķināja vidējo aritmētisko.
- 705 KP norāda, ka LAP viedoklis par to, ka nav vērtēta piedāvājumu iesniegšana EIS, ir pretējs Paziņojumā (sk. Paziņojuma 227. rindkopu) un Lēmumā norādītajam (sk. Lēmuma 234. rindkopu) un attiecīgi LAP viedoklis ir noraidāms.

### **c) Pārkāpuma sastāvs**

- 706 KP norāda, ka LSA lūgumu precizēt, kāds pārkāpuma sastāvs LSA tiek inkriminēts – sensitīvas informācijas apmaiņa vai vienošanās par dalības nosacījumiem – nav nepieciešams atsevišķi skaidrot, jo tas ir komerciāli sensitīvas informācijas apmaiņa par lotu (to daļu) un tajās plānoto km apjoma sadali, vienojoties par dalības nosacījumiem, t.sk., dalības formu un tas gan Paziņojumā (piemēram, 579. rindkopā), gan arī Lēmumā (sk., piemēram, Lēmuma 719. rindkopu) jau ir norādīts.

### **d) Pierādījumu, tostarp paskaidrojumu novērtējums Lietā**

- 707 Tāpat KP noraida Lietas dalībnieku viedokli, ka KP ignorējusi faktus un apstākļus par Lietas dalībnieku apvienības būtību un sākotnējo mērķi, uz ko paskaidrojumos tikusi vērsta uzmanība, to, ka Lietā nav vērtēts kāds no pierādījumiem, tostarp sniegtie paskaidrojumi, vai, ka pierādījumi Lietā vērtēti tendenciozi vai nepietiekami, jo Lēmuma ietvaros KP veikusi sistēmisku un pamatotu pierādījumu izvērtējumu, vienlaikus norādot Lietas dalībnieku rīcības novērtējumu, un

<sup>690</sup> 10.09.2020. Administratīvo lietu departamenta rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SKA-74/2020 7. punkts

pierādījumu saturs atklāj Lietas dalībnieku karteļa vienošanās nepārtrauktu īstenošanu. Ņemot vērā šīs Lietas ietvaros izmantoto pierādīšanas standartu un vienošanās būtību, Lēmumā rakstveidā tiek analizēti tie fakti un apstākļi, kuri ir būtiski un kuri spēj ietekmēt attiecīgo tiesisko situāciju.

- 708 Turklāt Lietā iegūtie visa veida pierādījumi un paskaidrojumi ir ne tikai analizēti, bet arī novērtēti kopsakarā ar Lietā iegūto Lietas dalībnieku visa veida saziņu (e-pasti, mobilo telefonu saziņu), sk. Lēmuma 10. nodaļu “*Vienošanās robežas apvienībā*” un precīzi 615. rindkopu, kā arī Lēmuma 8.3. apakšnodaļu “*Procesa dalībnieku paskaidrojumi*”.

#### **e) Par piekļuvi datoram**

- 709 LSA norādījusi, ka [MM] procesuālo darbību laikā lūdza KP pārstāvjus nodrošināt iespēju piekļūt datorā saglabātajai informācijai, kurā apkopoti apsvērumi dalībai iepirkumos, lai sniegtu detalizētu skaidrojumu, taču KP šādu iespēju nenodrošināja, tai bija pienākums pieprasīt papildu informāciju, nevis noraidīt iesniegto, tikai pamatojoties uz to, ka tā, iespējams, ir pārāk vispārīga.
- 710 KP noraida LSA viedokli, ka KP ignorējusi tās lūgumu kā Lietas faktiskajiem apstākļiem neatbilstošu, jo no KP un [MM] Sarunu protokola<sup>691</sup> izriet, ka brīdī, kad juridiskās palīdzības sniedzēja ierosināja [MM] izmantot viņa datoru, lai apskatītu datorā veiktos pierakstus, tas nav bijis iespējams, jo tika veikta [MM] datorā esošās informācijas apskate un nav iespējams paralēli izmantot datoru. Turklāt KP norāda, ka LSA nav atturēta arī pēc savas iniciatīvas jebkurā Lietas izpētes brīdī, t.sk., procesuālo darbību laikā vai pēc minētajām darbībām, iesniegt informāciju, kas ir tās rīcībā un kas varētu būt nozīmīga attiecīgās Lietas izpētei, taču atbilstoši Lietā konstatētajam LSA šādu informāciju nav sniegusi.

#### **f) Papildus iesniegtā informācija viedokļos**

- 711 KP noraida LAP argumentu, ka TA5 atklāj LAP iepirkuma plānu un apvienības pārstāvjus, jo atbilstoši Lietā konstatētajam tabulas, tostarp TA5, atklāj komerciāli sensitīvu informācijas apmaiņu starp visiem Lietas dalībniekiem par Lietā vērtēto un šajā Lēmumā konstatēto Lietas dalībnieku vienošanos par lotu (to daļu) un tajās plānoto km sadali, vienojoties arī par dalības formu, nevis atklāj individuālus LAP plānus dalībai Iepirkumos.
- 712 Savukārt par LAP papildus iesniegtajiem e-pastiem KP norāda, ka tie neatspoguļo un papildus neatklāj citus uz Lietā konstatēto vienošanos attiecināmus apstākļus, kas norādītu, ka nepastāv Lietā vērtētā karteļa vienošanās visu trīs Lietas dalībnieku starpā un ka Lietas dalībnieku savstarpējā komunikācija nebūtu vērsta uz komerciāli sensitīvas informācijas apmaiņu starp visiem Lietas dalībniekiem par Lietā vērtēto Lietas dalībnieku vienošanos par lotu (to daļu) un tajās plānoto km sadali, vienojoties arī par dalības formu.
- 713 Vienlaikus KP nenoliedz, ka LAP dalība vai nepiedalīšanās lotēs ir saistīta tostarp arī ar papildus iesniegtajos e-pastos norādītajiem apstākļiem par bankas nosacījumiem finansējuma piešķiršanai un varētu būt saistīta arī ar KP iesniegto juridisko atzinumu par normatīvo regulējumu apvienību izveidei un dalībai publiskajos iepirkumos, bet to saturs, kā jau iepriekš norādīts, pats par sevi ne tieši, ne netieši nenorāda, ka nepastāv Lietā vērtētā un šajā Lēmumā konstatētā karteļa vienošanās. Turklāt juridiskajā atzinumā ir sniegts izvērtējums par optimālāko sadarbības formu un iespējām, kā juridiski nofiksēt apvienības biedru atbildību gadījumos, ja kāds no apvienības biedriem pirms termiņa pārtrauktu līguma izpildi, taču nenorāda un neizslēdz to, ka Lietas dalībnieki īstenoja šajā Lēmumā konstatēto karteļa vienošanos.
- 714 Tāpat KP norāda, ka Nordeka viedoklim pievienotie apliecinājumi par neatkarīgi izstrādātu piedāvājumu nav saderīgi ar secinājumiem, kurus Paziņojumā un šajā Lēmumā norādījusi KP. Fakts, ka Lietas dalībnieks iesniedz ATD apliecinājumu par neatkarīgi izstrādātu piedāvājumu, norādot, ka notikušas konsultācijas, precīzi nenorādot, ar kuriem tirgus dalībniekiem un par ko tās notikušas, neizslēdz un pats par sevi ne tieši, ne netieši nenorāda, ka nepastāv Lietā konstatētā

---

<sup>691</sup> KP un [MM] Sarunu protokola ieraksta laiks ir 30:00-30.24.

- karteļa vienošanās.
- 715 No Lietā vērtētajiem pierādījumiem ir konstatējams, ka Lietas dalībnieki regulāri apmainās ar komerciāli sensitīvu informāciju par lotu (to daļu) un km sadali, vienojoties par dalības nosacījumiem visās 16 Iepirkuma Nr. 1 lotēs. Piemēram, par loti Bauska Nodeka ir iesniegusi apliecinājumu, ka piedāvājums ir sagatavots neatkarīgi, tomēr no Lietā konstatētā ir secināms, ka Lietas dalībnieki apmainās ar komerciāli sensitīvu informāciju, tostarp, piemēram, par šo loti, loti Cēsis, loti Rēzekne, Ludza.
- 716 Attiecīgi neatkarības apliecinājums ir preventīvs rīks un pats par sevi un / vai tā iesniegšanas fakts (tostarp, norādot uz saziņas esību pat starp Lietas dalībniekiem) nerada tiesiskas sekas, kas automātiski izslēdz Lietā vērtēto un Lēmumā konstatēto Lietas dalībnieku karteļa vienošanos. Šajā gadījumā no Nordeka iesniegtā apliecinājuma, piemēram, par loti Bauska nav redzams, ka komunikācija ar LAP un LSA būtu notikusi, jo apliecinājumā tas nemaz nav norādīts, kas attiecīgi ir pretēji Lietā konstatētajam, ka, piemēram, tieši Nordeka nosūta LSA un LAP informāciju par lotu (to daļu) sadali, kas ietverta, piemēram, TA4 tabulā (sk. Lēmuma 198. rindkopu). Tāpat par loti Rēzekne, Ludza no Lietas materiāliem konstatējams (sk. Lēmuma 197.–199. rindkopas), ka Lietas dalībnieki apsprieduši ieplānoto uzvarētāju šajā lotē, taču Nordeka neatkarības apliecinājumā nav norādīts, ka notikusi komunikācija ar, piemēram, LSA.
- 717 Pretēji norādītajam, ka ATD bijis informēts par Nordeka saziņu ar LAP un LSA, KP norāda, ka Nordeka iesniegtajā neatkarības apliecinājumā ATD, piemēram, lotē Bauska nav norādīts, ka Nordeka ir bijusi saziņa ar LAP un LSA, bet ir norādīti citi tirgus dalībnieki. Līdzīgi arī lotē Rēzekne, Ludza, nav norādīta komunikācija ar LAP, kas notikusi, piemēram, nosūtot TA4 tabulu (tostarp pašas tabulas saturs).

## VIII ATBILDĪBA

### 18. Naudas soda piemērošanas vispārējais pamats

- 718 Ņemot vērā Lietas izpēti laikā konstatētos faktus un iegūtos pierādījumus, kuru vērtējums sniegts šajā Lēmumā, KP konstatē, ka LAP, LSA, Nordeka darbības, piedaloties ATD Iepirkumos atbilst KL 11. panta pirmajā daļā un LESD 101. panta 1. punktā noteiktā aizlieguma pārkāpuma tiesiskajam sastāvam.
- 719 Pārkāpums izpaudās kā komerciāli sensitīvas informācijas apmaiņa par Iepirkumu lotu (to daļu) sadali un citiem dalības nosacījumiem Iepirkumos, tostarp, vienojoties par dalības formu, t.sk. tādu dalības noteikumu izpaušana konkurentam, kas būtiski samazina konkurenci.
- 720 KL 12. panta pirmā daļa nosaka: *“ja Konkurences padome konstatē tirgus dalībnieku darbībās šā likuma 11. panta pirmās daļas pārkāpumu, tā pieņem lēmumu par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu”*.
- 721 Lēmuma pieņemšana un pārkāpēju sodīšana ir nepieciešama, lai atturētu pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus no KL pārkāpuma izdarīšanas. Saskaņā ar taisnīguma principu par katru izdarīto pārkāpumu pārkāpējam jāpiemēro samērīgs sods. Turklāt administratīvā akta izdošana un pārkāpēju sodīšana ir nepieciešama, lai atturētu citus tirgus dalībniekus no KL pārkāpuma izdarīšanas. Tādējādi rīcības brīvība naudas sodu noteikšanā ir vērsta uz to, lai mudinātu tirgus dalībnieku rīkoties, ievērojot konkurences tiesību normas<sup>692</sup>.
- 722 Lietā konstatētais pārkāpums aptver aizliegtu vienošanos (saskaņotas darbības) starp tirgus dalībniekiem, kas ir konkurenti, vērtējama, kā horizontālā karteļa vienošanās, tādēļ saskaņā ar KL 12. panta otro un trešo daļu KP ir tiesīga uzlikt konkurentiem naudas sodu līdz 10 % apmēram no to pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma katram, bet ne mazāk kā 700 euro katram. Lai noteiktu naudas soda apmēru, KP vērtē pārkāpumu atbilstoši Ministru kabineta 29.03.2016. noteikumiem Nr. 179 *“Kārtība, kādā nosaka naudas sodu par konkurences tiesību unnegodīgas*

<sup>692</sup> Sk. ES Vispārējās tiesas 08.10.2008. spriedumu lietā Nr. T-68/04 *SGL Carbon AG*, 49. punkts.

tirdzniecības prakses aizlieguma pārkāpumiem un piespiedu naudu par Konkurences padomes noteiktā tiesiskā pienākuma nepildīšanu” (turpmāk – Noteikumi Nr. 179) kopsakarā ar APL 66. panta pirmajā daļā noteiktajiem lēmuma satura noteikšanas pamatprincipiem.

- 723 Noteikumu Nr. 179 3. punktā ir noteikts, ka naudas soda aprēķina procentos no tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā pārskata (finanšu) gada neto apgrozījuma pirms pārkāpuma konstatēšanas dienas. Saskaņā ar LR UR datiem, Lietas dalībnieku neto apgrozījums saskaņā ar PZA 2021. gadā ir:

Tabula Nr. 10

### Lietas dalībnieku neto apgrozījums (euro)

Lietas dalībnieka nosaukums	Neto apgrozījums (euro)	Pārskata finanšu gads
LAP	15 405 946	2021.
LSA	8 474 197	2021.
Nordeka	9 901 177	2021.

### 19. Pārkāpuma smagums

- 724 Saskaņā ar Noteikumu Nr. 179 12. punktu, nosakot naudas soda apmēru, ņem vērā pārkāpuma smagumu un ilgumu.
- 725 Saskaņā ar Noteikumu Nr. 179 13. punktu, nosakot pārkāpuma **smaguma** pakāpi, ņem vērā:
- 726 (a) pārkāpumu **veidu**. Ņemot vērā, ka Lietas dalībnieki ir neatkarīgi tirgus dalībnieki, kuri šīs Lietas ietvaros uzskatāmi arī par konkurentiem, tad šajā Lēmumā aprakstītās Lietas dalībnieku darbības vērtējamās kā horizontāla karteļa vienošanās. Saskaņā ar Noteikumu Nr. 179 14. punktu horizontālās karteļu vienošanās uzskata par sevišķi smagu pārkāpumu. Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Noteikumu Nr. 179 17.4. apakšpunktu, par izdarīto pārkāpumu naudas soda apmērs var būt no 1,5 līdz 7 procentiem no pēdējā pārskata gada neto apgrozījuma;
- 727 (b) pārkāpuma radītās vai iespējamās sekas. Pārkāpuma sekas ir tādas, ka ATD Iepirkumos no Lietas dalībniekiem nav saņēmis patiesas konkurences apstākļos gatavotus un konkurējošus piedāvājumus, bet gan tieši pretēji – iepriekš saskaņotus piedāvājumus, kā arī ņemot vērā to, ka LAP, LSA un Nordeka veicot Iepirkumu lotu (to daļu) sadali, informēja viens otru par to, kurās lotēs plānots piedalīties/nepiedalīties, kādā dalības formā un kurām attiecīgi vēl nav beidzies pretendentu piedāvājumu iesniegšanas termiņš, tad šāda veida komerciāli sensitīvas informācijas apmaiņa mazināja konkurenci konkurentu starpā. Patiesas konkurences rezultātā LAP, LSA un Nordeka iesniegto piedāvājumu saturs (t.sk. piedāvātās cenas) varēja būt atšķirīgs. Tādējādi ar pārkāpumu LAP, LSA un Nordeka starpā tika sadalītas Iepirkumu lotes (to daļas) un km apjomi, vienojoties par dalības nosacījumiem, kā rezultātā tika deformēts sabiedriskā transporta pakalpojumu tirgus visā Latvijas teritorijā un ATD saņēmis nevis reāli konkurējošus pretendentu piedāvājumus, bet gan savstarpēji konkurentu saskaņotus un konkurenci imitējošus piedāvājumus;
- 728 (c) katra iesaistītā tirgus dalībnieka **loma** pārkāpumā. Saskaņā ar Noteikumu Nr. 179 15. punktu un tā apakšpunktiem, izvērtējot katra pārkāpumā iesaistītā tirgus dalībnieka lomu, ņem vērā, vai pastāv vismaz viens no šādiem nosacījumiem: tirgus dalībnieks bijis pārkāpuma iniciators; pārkāpumā tirgus dalībniekiem bijusi aktīva vai pasīva loma. Izvērtējot Lietuvā iegūto informāciju, KP secina, ka objektīvu iemeslu dēļ nav iespējams konstatēt, kurš Lietas dalībnieks ir pārkāpuma iniciators, vienlaikus LAP, LSA un Nordeka loma pārkāpumā vērtējama kā aktīva, jo LAP, LSA un Nordeka ir veikuši Iepirkumu lotu (to daļu) un km apjomu sadali, saskaņojuši dalības nosacījumus lotēs (to daļās) un ir iesnieguši piedāvājumus Iepirkumos, turklāt no Lietas materiāliem konstatējams, ka nav notikusi Lietas dalībnieku aktīva atturēšanās vai aktīva norobežošanās no aizliegtās vienošanās.



729 Izvērtējot pārkāpuma smagumu (t.sk. tā konkrēto izpausmi – aizliegto vienošanos, kuras ietvaros konkurence Iepirkumos tika izslēgta un imitēta, jo veikta Iepirkumu lotu (to daļu) sadale), pārkāpuma sekas, Lietas dalībnieku lomu pārkāpumā, Lietas dalībniekiem LAP, LSA, Nordeka naudas sods piemērojams 5,5 procentu apmērā no tirgus dalībnieka iepriekšējā finanšu gada neto apgrozījuma.

## 20. Pārkāpuma ilgums

730 Saskaņā ar Noteikumu Nr. 179 18.1., 18.2. un 18.3. apakšpunktu, ja pārkāpuma **ilgums** nepārsniedz gadu, saskaņā ar šo noteikumu 17. punktu noteikto naudas soda apmēru nepalielina, ja pārkāpums ilgst vairāk par gadu, bet nepārsniedz piecus gadus, naudas soda palielinājums nosakāms līdz 0,5 %, bet, ja pārkāpums ilgst vairāk par pieciem gadiem, naudas soda palielinājums nosakāms no 0,5 līdz 1 %.

731 Nosakot pārkāpuma ilgumu, vērtējams, vai Lietas dalībnieku veiktās aizliegtās darbības konkrētajā iepirkumā uzskatāmas par atsevišķu pārkāpumu, vai vienotu pārkāpumu, kuru veido turpināta rīcība.

732 Vērtējot horizontālās vienošanās aizlieguma pārkāpumu, kas primāri izriet no LAP, LSA un Nordeka visa veida saziņas laika periodā no vismaz 16.08.2019., kad notikusi pirmā LAP, Nordeka un LSA tikšanās, un nosakot pārkāpuma sākuma brīdi, KP ņem vērtā to, ka Lietas dalībnieku pārkāpums ir konstatējams no pirmās satikšanās reizes, kuras ietvaros tika apspriesta Iepirkumu lotu (to daļu) un km apjomu sadale, vienojoties par dalības nosacījumiem.

733 Ņemot vērā, ka LAP, LSA un Nordeka KL 11. panta pirmās daļas un LESD 101. panta 1. punkta pārkāpums uzskatāms par vienotu un turpinātu pārkāpumu un tas ildzis vairāk par gadu, bet nepārsniedz divus gadus, naudas sods Lietuvā vērtētajos apstākļos būtu palielināms 0,1 % apmērā no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma.

## 21. Atbildību pastiprinošie/mīkstinošie apstākļi

734 KP, izvērtējot Lietas materiālus, nekonstatē, ka LAP un LSA pastāvētu atbildību pastiprinoši apstākļi saskaņā ar Noteikumu Nr. 179 20. punktu.

735 Savukārt, izvērtējot Lietas materiālus, KP ir konstatējusi Noteikumu Nr. 179 20.1.1. apakšpunktā minēto atbildību **pastiprinošo** apstākļi – tirgus dalībnieks tā paša veida pārkāpumu izdarījis atkārtoti, un KP to ir konstatējusi un pieņēmusi attiecīgu lēmumu. Ar KP Lēmumu Nr. E02-66<sup>693</sup> tika sodīta Nordeka, līdz ar ko KP uzskata par pamatotu (sk. Lēmuma 683.–689. rindkopas) Nordeka kopējo naudas soda apmēru palielināt par 15 %.

736 KP nav informācijas, ka kādai no komercsabiedrībām apgrozījums tirgū, kurā noticis pārkāpums, ir mazāks par 10 % no šīs komercsabiedrības pēdējā noslēgtā finanšu gada neto apgrozījuma. Līdz ar to nav pamata samazināt naudas sodu atbilstoši Noteikumu Nr. 179 22.2. apakšpunktam.

737 Saskaņā ar Noteikumu Nr. 179 22.1. punktu KP kopējo naudas soda apmēru var samazināt, ja pastāv atbildību **mīkstinoši** apstākļi.

738 KP, izvērtējot Lietas materiālus, nekonstatē, ka LAP, LSA un Nordeka pastāvētu atbildību mīkstinoši apstākļi saskaņā ar Noteikumu Nr. 179 22.1. apakšpunktu.

## 22. Kopējais naudas soda aprēķins

739 Saskaņā ar Noteikumu Nr. 179 16. punktu kopējo naudas soda apmēru par vienu pārkāpumu aprēķina, summējot saskaņā ar šo noteikumu 18. un 19. punktu noteiktos naudas sodus.

740 Kopējais naudas soda apmērs Lietuvā dalībniekiem nosakāms šādā apmērā:

Lietas dalībnieks	Naudas soda apmērs par pārkāpuma	Naudas soda apmērs par pārkāpuma	Naudas soda apmērs ievērojot	Naudas soda apmērs ievērojot pārkāpuma	Naudas soda samazinājums vai	Galīgais sods (euro)

<sup>693</sup> Pieejams [https://lemumi.kp.gov.lv/files/lemumu\\_pielikumi/n0m3xpQu4x.pdf](https://lemumi.kp.gov.lv/files/lemumu_pielikumi/n0m3xpQu4x.pdf).

	smagumu (%)	ilgumu (%)	pārkāpuma smagumu un ilgumu (%)	smagumu un ilgumu (euro)	palielinājums (%)	
LAP	5,5	0,1	5,6	862 732,98	Nav	862 732,98
LSA	5,5	0,1	5,6	474 555,03	Nav	474 555,03
Nordeka	5,5	0,1	5,6	554 465,91	+15	637 635,80

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Konkurences likuma 8. panta pirmās daļas 3. un 4. punktu, 11. panta pirmo daļu, 12. panta pirmo, trešo un sesto daļu, Administratīvā procesa likuma 8., 13., 14.1 pantu un 66. panta pirmo daļu, kā arī Ministru kabineta 29.03.2016. noteikumu Nr. 179 *“Kārtība, kādā nosaka naudas sodu par konkurences tiesību un negodīgas tirdzniecības prakses aizlieguma pārkāpumiem un piespiedu naudas par Konkurences padomes noteiktā tiesiskā pienākuma nepildīšanu”* 3., 12., 13., 14., 15., 16. punktu, 17.4. apakšpunktu un 18.1. apakšpunktu, Konkurences padome

#### **nolēma:**

1. Konstatēt Konkurences likuma 11. panta pirmajā daļā un LESD 101. panta 1. punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu AS “LIEPĀJAS AUTOBUSU PARKS”, SIA “Latvijas Sabiedriskais Autobuss”, AS “NORDEKA” darbībās un:

- a) uzlikt AS “LIEPĀJAS AUTOBUSU PARKS” naudas sodu 862 732,98 *euro* (astoņi simti sešdesmit divi tūkstoši septiņi simti trīsdesmit divi *euro* un deviņdesmit astoši *centi*) apmērā;
- b) uzlikt SIA “Latvijas Sabiedriskais Autobuss” naudas sodu 474 555,03 *euro* (četri simti septiņdesmit četri tūkstoši pieci simti piecdesmit pieci *euro* un trīs *centi*) apmērā;
- c) uzlikt AS “NORDEKA” naudas sodu 637 635,80 *euro* (seši simti trīsdesmit septiņi tūkstoši seši simti trīsdesmit pieci *euro* un astoņdesmit *centi*) apmērā.

2. Uzlikt par pienākumu SIA “Latvijas Sabiedriskais Autobuss”, AS “LIEPĀJAS AUTOBUSU PARKS” un AS “NORDEKA” naudas sodu 45 dienu laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē, reģ. Nr. 90000050138, kontā LV78TREL1060001019900, kods TREL22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu, un 10 dienu laikā pēc naudas soda samaksas paziņot par to Konkurences padomei.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8. panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas.

(\* ) – ierobežotas pieejamības informācija

Pielikumā:

- 1) KP Iepirkumu analīze uz divām (2) lapām;
- 2) Elektronisko pierādījumu (e-pastu) apkopojums uz 81 lapas.

Priekšsēdētājs

J. Gaiķis