



Konkurences padome

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67282865, fakss 67242141, e-pasts pasts@kp.gov.lv, www.kp.gov.lv

## L Ē M U M S

Rīgā

Nr. 13

(Prot. Nr. 38, 2. §)

2022. gada 4. augustā

### *Par pārkāpuma konstatēšanu un naudas soda uzlikšanu*

Lieta Nr. KL\2.2-3\21\17

*Par Konkurences likuma 11. panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA "PK Serviss", SIA "KORO BŪVE" un SIA "TAVS LAIKMETS" darbībās*

### SATURA RĀDĪTĀJS

I LIETAS BŪTĪBA .....	2
II LIETAS DALĪBNIEKI .....	2
III ADMINISTRATĪVAIS PROCESS IESTĀDĒ.....	3
<b>3.1. Lietā veiktās procesuālās darbības.....</b>	<b>4</b>
<b>3.2. Lietā izmantotie galvenie pierādījumi.....</b>	<b>4</b>
<b>3.3. Sadarbība ar tiesībsardzības iestādēm.....</b>	<b>4</b>
IV LIETAS APRAKSTS .....	5
<b>4.1. Sākotnējā informācija.....</b>	<b>5</b>
<b>4.2. KP papildus iegūtā informācija, kas liecina par aizliegtu vienošanos Iepirkumā ....</b>	<b>5</b>
<b>4.3. Procesuālo darbību laikā iegūtā informācija .....</b>	<b>6</b>
4.3.1. Procesuālās darbības pie PK Serviss .....	7
4.3.2. Procesuālās darbības pie KORO BŪVE.....	26
4.3.3. Procesuālās darbības pie TAVS LAIKMETS .....	28
4.3.4. Pieteikums iecietības programmas ietvaros par naudas soda samazinājumu (*) .....	28
4.3.5. Procesuālās darbības pie Pasūtītāja .....	29
<b>4.4. Pasūtītāja loma .....</b>	<b>29</b>

V KONKURENCES LIKUMA 11. PANTA PIRMĀS DAĻAS PIEMĒROŠANA .....	31
<b>5.1. Piemērojamās normas .....</b>	<b>31</b>
<b>5.2. Aizliegtas vienošanās pārkāpuma skaidrojums pastāvīgajā judikatūrā .....</b>	<b>31</b>
VI LIETAS TIESISKAIS IZVĒRTĒJUMS UN SECINĀJUMI .....	32
<b>6.1. PK SERVISS, KORO BŪVE un TAVS LAIKMETS un darbību izvērtējums .....</b>	<b>33</b>
VII LIETAS DALĪBNIEKU VIEDOKĻI.....	34
<b>7.1. KORO BŪVE viedoklis un tā izvērtējums.....</b>	<b>34</b>
<b>7.2. PK serviss viedoklis un tā izvērtējums .....</b>	<b>37</b>
<b>7.3. Par TAVS LAIKMETS izlīguma piedāvājumu .....</b>	<b>38</b>
VIII ATBILDĪBA .....	38
<b>8.1. Naudas soda piemērošanas vispārējais pamats.....</b>	<b>38</b>
<b>8.2. Pārkāpuma smagums.....</b>	<b>39</b>
<b>8.3. Pārkāpuma ilgums .....</b>	<b>41</b>
<b>8.4. Atbildību pastiprinošie / mīkstinājošie apstākļi .....</b>	<b>41</b>
<b>8.5. Noteikumu Nr. 179 25. punkts .....</b>	<b>41</b>
<b>8.6. Pieteikums iecietības programmas ietvaros par naudas soda samazinājumu .....</b>	<b>42</b>
<b>8.7. Galīgais naudas soda aprēķins.....</b>	<b>42</b>
<b>8.8. Naudas soda samazinājums saskaņā ar izlīguma piedāvājumu .....</b>	<b>42</b>

## I LIETAS BŪTĪBA

- 1 Lietas Nr. KL\2.2-3\21\17 “Par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA “PK Serviss”, SIA “KORO BŪVE” un SIA “TAVS LAIKMETS” darbībās” (turpmāk – Lieta) izpētes ietvaros Konkurences padome (turpmāk – KP) ieguva informāciju un pārbaudīja, vai SIA “PK serviss” (turpmāk – PK serviss), SIA “KORO BŪVE” (turpmāk – KORO BŪVE) un SIA “TAVS LAIKMETS” (turpmāk – TAVS LAIKMETS) darbībās, piedaloties SIA “Lyngson” (turpmāk – Lyngson arī Pasūtītājs) organizētajā un Eiropas Savienības struktūrfondu līdzfinansētā projekta Nr. 3.1.1.5/16/A/077 “Jaunu ražošanas telpu izveide” iepirkumā Nr. LYNGSON-2016 “Ražošanas ēkas projektēšana un būvniecība” ietvaros (turpmāk – Iepirkums), ir saskatāmas Konkurences likuma (turpmāk – KL) 11. panta pirmajā daļā noteiktā vienošanās aizlieguma pārkāpuma tiesiskā sastāva pazīmes.

## II LIETAS DALĪBNIEKI

- 2 SIA “PK serviss”

Reģistrācijas Nr.	Amatpersonas	Amats	Dalībnieki	Juridiskā adrese
40003675430	[BB]	Valdes loceklis	[BB] (82,35 %), [OO] (17,65 %)	Priedaines iela 1, Piņķi, Babītes pagasts, Mārupes novads, LV-2107

3 **SIA “KORO BŪVE”**

Reģistrācijas Nr.	Amatpersonas	Amats	Dalībnieki	Juridiskā adrese
44103022322	[EE],  [GG],  [HH],  [II]	Valdes priekšsēdētājs  Valdes loceklis  Valdes loceklis  Valdes loceklis	[EE] (41,00 %), [FF] (31,00 %), [GG] (8,00 %), [HH] (20,00 %)	Skandu iela 10, Rīga, LV-1067

4 **SIA “TAVS LAIKMETS”**

Reģistrācijas Nr.	Amatpersonas	Amats	Dalībnieki	Juridiskā adrese
40003522269	[LL]	Valdes locekle	[LL] (100 %)	Čiekurkalna 1. līnija 84, Rīga, LV-1026

5 **Informācija par Pasūtītāju SIA “Lyngson”**

Reģistrācijas Nr.	Amatpersonas	Amats	Dalībnieki	Juridiskā adrese
40003822806	[MM]  [NN]  [AA]	Valdes priekšsēdētājs,  Valdes loceklis,  Prokūrists rīkotājdirektors	“LYNGSON GROUP” AS (100 %), Reģ. Nr. 971219823 Fagerstrandveien 60, 1363, Hovik, Norvēģija	"Akači", Grēnes, Olaines pag., Olaines nov., LV-2127

6 Saskaņā ar KL 1. panta 9. punktā noteikto un ņemot vērā KP rīcībā esošos Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra datus, PK serviss, TAVS LAIKMETS un KORO BŪVE ir uzskatāmi par savstarpēji neatkarīgiem tirgus dalībniekiem.

**III ADMINISTRATĪVAIS PROCESS IESTĀDĒ**

7 26.08.2021. KP, pamatojoties uz KL 8. panta pirmās daļas 1. punktu un 22. panta pirmo daļu (prot. Nr. 54, 2. §), ierosināja lietu Nr. KL\2.2-3\21\17 “Par Konkurences likuma 11. panta

*pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA "PK Serviss", SIA "KORO BŪVE" un SIA "TAVS LAIKMETS" darbībās".<sup>1</sup>*

8 Pamatojoties uz KL 8. panta pirmās daļas 2. punktu un 27. panta otro daļu KP 17.02.2022. (prot. Nr. 8, 3. §), nolēma pagarināt lēmuma pieņemšanas termiņu Lietā līdz 26.08.2022.

### **3.1. Lietā veiktās procesuālās darbības**

- 9 Lietas izpētes gaitā KP amatpersonas veica KL 9. panta piektās daļas 1., 2. un 4. punktā noteiktās procesuālās darbības pie PK serviss<sup>2</sup>, TAVS LAIKMETS<sup>3</sup> un KORO BŪVE<sup>4</sup>.
- 10 Lietas izpētes gaitā KP amatpersonas veica KL 9. panta piektās daļas 1. un 3. punktā noteiktās procesuālās darbības pie Lyngson<sup>5</sup>.
- 11 Lietas izpētē izmantota arī informācija, kas iegūta no Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra, interneta vietnēm *firmas.lv*, *iub.gov.lv*, kā arī no Valsts ieņēmumu dienesta – *VID datu noliktavas sistēmas*.

### **3.2. Lietā izmantotie galvenie pierādījumi**

- 12 Galvenie pierādījumi Lietā, uz kuriem balstīti KP secinājumi:
- saņemtā informācija no Latvijas Republikas Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu Revīzijas departamenta (turpmāk – Iesniedzējs), kas ietver t.sk. informāciju par Iepirkuma dokumentāciju,
  - KL 9. panta piektās daļas 1., 2., 3., un 4. punktā noteikto procesuālo darbību laikā iegūtie dokumenti, informācija no elektroniskajiem datu nesējiem un personu sniegtajiem paskaidrojumiem, kas ietverti sastādītajos procesuālo darbību protokolos un to pielikumos;
  - Lietas dalībnieka Iecietības programmas ietvaros par naudas soda samazinājumu sniegtā informācija.

### **3.3. Sadarbība ar tiesībsardzības iestādēm**

- 13 Pēc procesuālo darbību veikšanas KP 25.10.2021. nosūtīja vēstuli Nr. 1.7-4/1411 Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldei, informējot par iespējamu noziedzīgu nodarījumu Eiropas Savienības struktūrfondu līdzfinansētā projektā. KP vēstulē sniedza Lietā esošo faktu aprakstu un, pamatojoties uz likuma "Par policiju" 3. panta pirmo daļu un 7. pantu, lūdza Valsts policiju savas kompetences ietvaros izvērtēt sniegto informāciju.
- 14 Savukārt Valsts policija atbilstoši savai kompetencei pārsūtīja Eiropas prokuratūrai, kas, balstoties uz KP sniegto informāciju, 23.11.2021. uzsāka kriminālprocesu Nr. 12822000221 pēc Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva

<sup>1</sup> KP 26.08.2021. lēmuma protokola Nr. 54 izraksts. Lietas 2. sējuma 202. lp.

<sup>2</sup> Pamatojoties uz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 01.09.2021. lēmumu (lieta Nr. 3-12/17122-21/13) un KP Izpildinstitūcijas vadītāja 07.09.2021. pilnvaru Nr. 1.6-2\35, KP amatpersonas minētās procesuālās darbības veica PK serviss juridiskajā adresē 09.09.2021., kā arī KP telpās 10.09.2021. un 13.09.2021.

<sup>3</sup> Pamatojoties uz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 01.09.2021. lēmumu (lieta Nr. 3-12/17122-21/13) un KP Izpildinstitūcijas vadītāja 07.09.2021. pilnvaru Nr. 1.6-2\35, KP amatpersonas minētās procesuālās darbības veica TAVS LAIKMETS juridiskajā adresē 09.09.2021. un 13.09.2021.

<sup>4</sup> Pamatojoties uz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 01.09.2021. lēmumu (lieta Nr. 3-12/17122-21/13) un KP Izpildinstitūcijas vadītāja 07.09.2021. pilnvaru Nr. 1.6-2\35, KP amatpersonas minētās procesuālās darbības veica KORO BŪVE juridiskajā adresē 09.09.2021 un KP telpās 23.09.2021. un 30.09.2021.

<sup>5</sup> Pamatojoties uz KP Izpildinstitūcijas vadītāja 09.07.2019. pilnvaru Nr. 1.6-2\34 un 07.10.2021. pilnvaru Nr. 1.6-2\36, KP amatpersonas minētās procesuālās darbības veica Lyngson juridiskajā adresē 09.09.2021. un 07.10.2021.

pazīmēm, proti, par to, ka Lyngson veiktā Iepirkumā, iespējams, tika saskaņoti pretendentu piedāvājumi tādā veidā, lai Eiropas Savienības fondu līdzfinansētā projektā par uzvarētāju tiktu atzīts uzņēmums PK serviss.<sup>6</sup>

## IV LIETAS APRAKSTS

### 4.1. Sākotnējā informācija

- 15 KP no Iesniedzēja saņēma informāciju, kas saturēja pazīmes par iespējamu KL 11. panta pirmās daļas pārkāpuma sastāvu Lietas dalībnieku darbībās, piedaloties Iepirkumā.
- 16 Iesniedzējs norādīja, ka, veicot Iepirkuma pārbaudi, tā auditoris ir konstatējis vairākus faktus, kuri, viņaprāt, norāda uz formālu Iepirkuma organizēšanu un iespējamu KL 11. panta pirmās daļas pārkāpumu, jo Iepirkuma uzvarētājs, visdrīzāk, ir bijis zināms pirms Iepirkuma procedūras izsludināšanas, kā arī Iepirkumā, iespējams, iesniegti aizsega piedāvājumi.

### 4.2. KP papildus iegūtā informācija, kas liecina par aizliegtu vienošanos Iepirkumā

- 17 Lietas izpētes ietvaros, veicot no Iesniedzēja saņemto pretendentu iesniegto piedāvājumu un papildus iegūto pierādījumu izpēti, tika konstatētas vairākas pazīmes, kas liecina par KL 11. panta pirmās daļas pārkāpumu, kas izpaužas kā pretendentu piedāvājumu saskaņošana, komerciāli sensitīvas informācijas apmaiņa un aizsega piedāvājumu iesniegšana.
- 18 KP veica Iepirkuma un tajā iesniegto piedāvājumu padziļinātu izpēti.
- 19 Iepirkums organizēts saskaņā ar Ministru kabineta 04.06.2013. noteikumiem Nr. 299 *“Noteikumi par iepirkuma procedūru un tās piemērošanas kārtību pasūtītāja finansētiem projektiem”*.
- 20 Paziņojums par finansējuma saņēmēja iepirkuma procedūru publicēts Iepirkumu uzraudzības biroja (turpmāk – IUB) mājaslapā 03.08.2016.<sup>7</sup>, un kā sākotnējais piedāvājuma iesniegšanas termiņš norādīts 26.08.2016.
- 21 Paziņojums par finansējuma saņēmēja iepirkuma procedūras rezultātiem publicēts IUB mājaslapā 31.10.2016.<sup>8</sup> Paziņojumā norādīts, ka sākotnējos piedāvājumus ir iesniegušas PK serviss, TAVS LAIKMETS, KORO BŪVE un Konsorcijs “Būv – RTS”<sup>9</sup>. Kā Iepirkuma uzvarētājs norādīts PK serviss ar līgumcenu 1 734 962,49 euro.<sup>10</sup>
- 22 Pasūtītāja Iepirkuma izvērtēšanas komisijas 26.08.2016. protokolā Nr. 1-2016<sup>11</sup>, norādīts, ka TAVS LAIKMETS (1 800 000 euro) un KORO BŪVE (1 780 746,49 euro) piedāvājumi tika noraidīti atbilstoši nolikuma<sup>12</sup> 1.9.5.9. punktam, jo kopā ar piedāvājumiem netika iesniegti piedāvājumu nodrošinājumi, kā to paredzēja nolikuma 1.9.5.1. punkts, savukārt, Konsorcija “Būv-RTS” (1 592 166,71 euro) piedāvājums noraidīts saskaņā ar nolikuma 5.1.3. punktu, ņemot vērā, ka tā piedāvātajam atbildīgajam būvdarbu vadītājam nav atbilstošas pieredzes, tādējādi Konsorcijs “Būv-RTS” neatbilst pretendenta kvalifikācijas prasībām.
- 23 KP, veicot papildu izpēti, secina, ka Lietas dalībnieku KORO BŪVE un TAVS LAIKMETS iesniegtie finanšu piedāvājumi neatbilst nolikuma 4.5.5. punkta prasībām, jo pārsniedza Pasūtītāja noteikto paredzamo līgumcenu 1 745 000 euro, TAVS LAIKMETS Finanšu piedāvājums neatbilst arī nolikuma 3.2.5. punkta prasībām par uzņēmuma apgrozījumu, un

<sup>6</sup> Eiropas prokuratūras 06.07.2022. vēstule Nr. S-600-2022-00136

<sup>7</sup> Lietas 2. sējums 182. lp.–182. lp. reverss.

<sup>8</sup> Lietas 2. sējums 201. lp.–201. lp. reverss.

<sup>9</sup> Konsorcija dalībnieki: SIA "Būvalts R", reģistrācijas Nr. 50003726211 un PS “Konsorcijs RT – ALTE” reģistrācijas Nr. 40103836728.

<sup>10</sup> 29.08.2016. starp Lyngson un Iepirkuma uzvarētāju PK serviss noslēgts būvdarbu līgums Nr. KL-16/16.

<sup>11</sup> Lietas 2. sējums 131. lp.–137. lp.

<sup>12</sup> Lietas 2. sējums 183. lp.–200. lp.

- tādēļ būtu noraidāms. Tāpat KP norāda, ka KORO BŪVE un TAVS LAIKMETS piedāvājumi pat nebija cauršūti, kas liecina par paviršu piedāvājuma sagatavošanu un, visticamāk, par to, ka nebija patiesas vēlmes tiešām piedalīties Iepirkumā ar konkurētspējīgu piedāvājumu.
- 24 Iepirkuma nolikuma 4.5.4. punktā norādīts, ka pretendents iesniedz finanšu piedāvājumu atbilstoši pasūtītāja sagatavotajām būvdarbu apjoma tabulām<sup>13</sup> (turpmāk – Finanšu piedāvājums).
- 25 KP, analizējot Iepirkumā iesniegtos Lietas dalībnieku Finanšu piedāvājumus, daļā “Zemes darbi un pamati” konstatēja, ka:
- a) PK serviss sākotnējā Finanšu piedāvājumā<sup>14</sup> un Konsorcijs “Būv-RTS” Finanšu piedāvājumā<sup>15</sup> norādītie darbu un materiālu daudzumi ir atbilstoši Pasūtītāja nolikumā norādītajiem;
  - b) PK serviss gala Finanšu piedāvājumā<sup>16</sup> (*pēc tam, kad 26.08.2021. tika noraidīti pārējie pretendenti, Pasūtītājs lūdza precizēt/papildināt PK serviss Finanšu piedāvājumu, un precizēts galīgais piedāvājums tika iesniegts 29.08.2016.*) norādītie darbu un materiālu daudzumi vairākās pozīcijās ir atšķirīgi no nolikumā norādītā, bet daļā no pozīcijām, lai gan atšķirīgi no nolikumā norādītā, vienlaikus vienādi ar KORO BŪVE<sup>17</sup> un TAVS LAIKMETS<sup>18</sup> Finanšu piedāvājumos norādītajiem daudzumiem;
  - c) vienas vienības izmaksas (*sastāv no darba, materiālu un mehānismu izmaksām*) PK serviss sākotnējā, KORO BŪVE un TAVS LAIKMETS Finanšu piedāvājumos ir vienādas, kā arī PK serviss gala Finanšu piedāvājumā konkrētajā daļā vienas vienības izmaksas atšķiras tikai dažās pozīcijās;
  - d) KORO BŪVE un TAVS LAIKMETS Finanšu piedāvājumos 17. pozīcija ir nosaukta vienādi – “Enkurbultu apbetonēšana ar briestošo betonu” –, lai arī nolikumā norādīts “Enkurbultu apbetonēšana ar bezrukuma betonu pēc konstrukciju montāžas”.
- 26 KP, analizējot Iepirkumā iesniegtos Lietas dalībnieku Finanšu piedāvājumus, citās daļās konstatēja, ka:
- a) vienas vienības izmaksas PK serviss sākotnējā Finanšu piedāvājumā, KORO BŪVE un TAVS LAIKMETS Finanšu piedāvājumos ir vienādas ne tikai daļā “Zemes darbi un pamati”, bet arī daļās “Metāla konstrukcijas”, “Grīdas”, “Jumts”;
  - b) KORO BŪVE un TAVS LAIKMETS Finanšu piedāvājumi visās daļās (“Zemes darbi un pamati”, “Metāla konstrukcijas”, “Grīdas”, “Jumts”, “Fasādes, “AVK”, “EL”) ir identiski, atšķiras tikai katrā daļā norādītā kopējā summa, kas turklāt ir aritmētiski kļūdaina.

### 4.3. Procesuālo darbību laikā iegūtā informācija

- 27 Lietas ietvaros tika veiktas procesuālās darbības ar mērķi iegūt informāciju un pierādījumus, kas attiecas uz iespējamo KL 11. panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu, kas izpaužas kā pretendentu piedāvājumu saskaņošana, komerciāli sensitīvas informācijas apmaiņa un aizsega piedāvājumu iesniegšana.

<sup>13</sup> Lietas 2. sējums 196. lp.–200. lp.

<sup>14</sup> Lietas 1. sējums 119. lp. reverss–123. lp. reverss.

<sup>15</sup> Lietas 2. sējums 119. lp. reverss–130. lp.

<sup>16</sup> Lietas 1. sējums 127. lp.–134. lp. reverss.

<sup>17</sup> Lietas 1. sējums 165. lp.–168. lp. reverss.

<sup>18</sup> Lietas 1. sējums 145. lp.–148. lp.

#### 4.3.1. Procesuālās darbības pie PK Serviss

- 28 09.09.2021. KP amatpersonas veica procesuālās darbības PK serviss juridiskajā adresē. To  
laikā no valdes locekļa [BB] datora tika iegūta viņa elektroniskā pasta datubāzu spoguļkopijas.
- 29 10.09.2021. KP telpās tika veiktas procesuālās darbības, saņemot paskaidrojumus no  
PK serviss atbildīgā būvdarbu vadītāja [CC], kā arī iegūta [CC] datora loģiskā spoguļkopija.
- 30 13.09.2021. KP telpās tika veiktas procesuālās darbības, tika saņemti paskaidrojumi no  
PK serviss valdes locekļa [BB].

#### No PK serviss saņemtie paskaidrojumi:

- 31 10.09.2021., sniedzot atbildes uz KP amatpersonas jautājumiem, PK serviss atbildīgais  
būvdarbu vadītājs [CC] paskaidroja, ka PK serviss ar Pasūtītāju ir sadarbojušās jau pirms  
Iepirkuma izsludināšanas, tā veikusi Pasūtītāja ražotnes pirmās un otrās kārtas būvniecību, kā  
arī skaidroja, ka pirms Iepirkuma izsludināšanas tika plānots piesaistīt PK serviss kā rūpnīcas  
trešās kārtas būvnieku.<sup>19</sup>
- 32 [CC] paskaidroja, ka neatceras, ka PK serviss būtu konsultējies ar kādu citu tirgus dalībnieku  
par dalību Iepirkumā, potenciālajiem apakšuzņēmējiem vai apvienību dalībniekiem, kā arī  
norādīja, ka, gatavojot piedāvājumus, vienmēr tiek apzināti iespējamie apakšuzņēmēji un ar  
to pārsvarā nodarbojas tāmētāji.<sup>20</sup>
- 33 [CC] paskaidroja, ka PK serviss sākotnējo piedāvājumu Iepirkumam iesniedza viņš personīgi,  
nogādājot to Olainē, bet precīzu iesniegšanas datumu neatceras.<sup>21</sup>
- 34 [CC] paskaidroja, ka Lyngson uzaicināja PK serviss uz sarunām, un tajās piedalījās viņš un  
[BB].<sup>22</sup>
- 35 KP amatpersona [CC] uzrādīja Iepirkumā iesniegtās PK serviss sākotnējās un precizētās  
tāmes<sup>23</sup> daļā “Zemes darbi un pamati”, kā arī TAVS LAIKMETS un KORO BŪVE sākotnējās  
tāmes šajā pašā daļā, un lūdza skaidrot to, ka TAVS LAIKMETS un KORO BŪVE savos  
piedāvājumos, kuri iesniegti 26.08.2016., norāda identiskus daudzumus, kādus norāda PK  
serviss savā precizētajā tāmē 29.08.2016. Skaidrojot jautāto, [CC] norādīja, ka, iespējams, arī  
šie divi tirgus dalībnieki bija uz sarunām pie Pasūtītāja. Uz jautājumu, kurā brīdī Pasūtītājs  
lūdza mainīt un precizēt daudzumus, [CC] norādīja, ka neatceras.<sup>24</sup>
- 36 KP amatpersona lūdza [CC] skaidrot, kādēļ gan PK serviss, gan KORO BŪVE, gan TAVS  
LAIKMETS vienas vienības izmaksas visās pozīcijās ir identiskas (*arī PK serviss gala  
Finanšu piedāvājumā konkrētajā daļā vienas vienības izmaksas atšķiras tikai dažās  
pozīcijās*). [CC] norādīja, ka viņam nav skaidrojuma.<sup>25</sup>
- 37 13.09.2021., sniedzot atbildes uz KP amatpersonas jautājumiem, PK serviss valdes loceklis  
[BB] norādīja turpmāko.
- 38 Atbildot uz KP amatpersonas jautājumu, vai PK serviss bija plānots, ka būvēs šo konkrēto  
[Pasūtītāja ražošanas ēkas] trešo kārtu, [BB] norādīja: “*Man liekas, es saku, ka īsti neatceros,  
man liekas, ka dabūjām pasūtījumu minimālā sastāvā un tad kaut ko, precīzi neatceros, vai  
kaut ko pēc tam varēja, sakarā, ka tas bija jauna tipa inovācijas produkts, viņš varēja dabūt  
Eiropas naudu un tur kaut ko mainījās. Tad viņš atlika un kaut ko savādāk rīkoja visu to*

<sup>19</sup> 10.09.2021. KP un SIA “PK Serviss” atbildīgā būvdarbu vadītāja [CC] Sarunu protokola audioieraksta laiks no 00.03.01 līdz 00.05.20.

<sup>20</sup> Turpat, laiks no 00.06.14 līdz 00.07.04.

<sup>21</sup> Turpat, laiks no 00.07.04 līdz 00.08.44.

<sup>22</sup> Turpat, laiks no 00.08.44 līdz 00.10.51.

<sup>23</sup> 29.08.2016. Iepirkumā iesniegtajā tāmē daudzumi daļā “Zemes darbi un pamati” atšķiras no Lyngson nolikumā prasītajiem un PK serviss sākotnēji 26.08.2016. iesniegtajiem.

<sup>24</sup> 10.09.2021. KP un SIA “PK Serviss” atbildīgā būvdarbu vadītāja [CC] Sarunu protokola audioieraksta laiks no 00.10.51 līdz 00.14.15.

<sup>25</sup> Turpat, laiks no 00.14.15 līdz 00.18.59.

iepirkšanu un tā tālāk.”<sup>26</sup>

39 Atbildot uz KP amatpersonas jautājumu “Vai Jūs šajā iepirkumā konsultējāties ar SIA “Lyngson” pārstāvjiem, šajā periodā, kad iepirkums bija izsludināts?”, [BB] norādīja, ka domā, ka nē, iespējams, konsultējies pirms izsludināšanas.<sup>27</sup>


40 KP amatpersona [BB] uzrādīja Iepirkumā iesniegtās PK serviss sākotnējās un precizētās tāmes daļā “Zemes darbi un pamati”, kā arī TAVS LAIKMETS un KORO BŪVE sākotnējās tāmes šajā pašā daļā un lūdza skaidrot, kā TAVS LAIKMETS un KORO BŪVE savos piedāvājumos, kuri iesniegti 26.08.2016., varēja norādīt identiskus daudzumus – tādus kā PK serviss savā precizētajā tāmē 29.08.2016. Skaidrojot jautāto, [BB] norādīja, ka, iespējams, pārējie divi uzņēmumi ir bijuši apakšuzņēmēji, ka pašlaik viņam nav skaidrojuma un viņš nevar atbildēt par citiem.<sup>28</sup>

41 Paskaidrojumu beigās [BB] norādīja: “Es ar viņiem nav runājis par šito te projektu.”<sup>29</sup>

### No PK serviss elektroniskā veidā iegūtā informācija:

42 PK serviss valdes locekļa [BB] elektroniskā pasta datubāzu spoguļkopiju apskates un izpētes laikā tika atrastas e-pasta sarakstes, kurām ir nozīme lietas apstākļu novērtēšanā.<sup>30</sup>

43 Tika atrasta 02.08.2016. e-pasta sarakste<sup>31</sup> starp PK serviss atbildīgo būvdarbu vadītāju [CC] [[CC]@pkserviss.lv] un [DD] [[DD]@gmail.com]:

Datums un laiks	Sūtītājs/adresāts	Nosaukums un saturs
02.08.2016. 20.17	Sūtītājs: [CC] <[CC]@pkserviss.lv>  Adresāts: [DD]<[DD] @gmail.com>  Kopija: [AA] <[AA] @lyngson.lv>; [BB]<[BB]@pkserviss.lv>	Nosaukums - Olaine . LYNGSON  Pielikums: BUDŽETA SAGATAVE 2.08.2016 .xls  Orģināls e-pasta saturs: Sveiks.  Pielikumā Olaines projektam budžeta cipariņi un būvniecības apjomi . IT sadaļām un labiekārtošanai pagaidām apjomu nav.   Ar cieņu, [CC] SIA „PK serviss” Tālr.: +371 xxxxxxxx Fakss: +371 67616884 E-pasts: [CC]@pkserviss.lv <a href="http://www.pkserviss.lv">www.pkserviss.lv</a>

44 02.08.2016. e-pasta sarakste norāda, ka Iepirkuma nolikumam paredzēto Finanšu piedāvājuma projektu ir sagatavojis Iepirkuma uzvarētāja PK serviss atbildīgais būvdarbu vadītājs [CC], kurš to ir nosūtījis SIA “ENTER BALTIC”, ar kuru Pasūtītājam 10.07.2016. ir noslēgts līgums “Nr. RTII 01-LYN par Konsultācijām ES finansējuma piesaistē”, pārstāvim [DD], kurš Iepirkuma procesā kā konsultants faktiski pārstāv Pasūtītāju, kā arī e-pasta kopiju Pasūtītāja pārstāvim [AA] un PK serviss valdes loceklim [BB]. 02.08.2016 e-pasta sarakste norāda arī uz to, ka Pasūtītājs savu funkciju izstrādāt nolikumu neveic autonomi.

<sup>26</sup> 13.09.2021. KP un SIA “PK Serviss” valdes locekļa [BB] Sarunu protokola audioieraksta laiks no 00.00.30 līdz 00.02.32.

<sup>27</sup> Turpat, laiks no 00.03.30 līdz 00.04.01.

<sup>28</sup> Turpat, laiks no 00.05.35 līdz 00.08.40.

<sup>29</sup> Turpat, laiks no 00.08.40 līdz 00.11.17.


<sup>30</sup> Lietas 5. sējums 12. lp.–14. lp.

<sup>31</sup> Lietas 5. sējums 19. lp.



45 E-pasta pielikumā ar nosaukumu “BUDŽETA SAGATAVE 2.08.2016 .xls”<sup>32</sup> atrodas sagatavots Finanšu piedāvājuma projekts, kas lielākajā daļā pozīciju sakrīt ar Pasūtītāja 03.08.2016. IUB publicētā paziņojuma par finansējuma saņēmēja iepirkuma procedūru, pielikumā esošo Finanšu piedāvājuma sagatavi ar nosaukumu “Tames\_lyngson.xls”<sup>33</sup>, kura papildināta ar divām sadaļām AVK un EL, kur AVK sadaļā ir tikai trīs pozīcijas, savukārt, EL sadaļā – divas, kā arī kopsavilkuma sadaļā ir pielikta pozīcija Autoruzraudzība. Piemēram, EL sadaļā ir divas pozīcijas: 1) LED apgaismes ķermeņi un 2) apgaismojums ēkas ārpusē. Abām pozīcijām norādīts viens komplekts, kas, ņemot vērā, ka tobrīd pretendentiem nebija pieejams būvprojekts minimālā sastāvā, lai varētu saprast, kas šādā komplektā ietilptu, norāda uz šo sadaļu formālo raksturu un ka lielāko daļu no Finanšu piedāvājuma sagataves ir izstrādājis PK serviss.

46 Tika atrasta 09.08.2016. e-pasta sarakste<sup>34</sup> starp PK serviss atbildīgo būvdarbu vadītāju [CC] [[CC]@pksserviss.lv] un Pasūtītāja pārstāvi [AA][[AA]@lyngson.lv]:

Datums un laiks	Sūtītājs/adresāts	Nosaukums un saturs
09.08.2016. 17.46	<p><b>Sūtītājs:</b> [CC] &lt;[CC]@pksserviss.lv&gt;</p> <p><b>Adresāts:</b> [AA] &lt;[AA]@lyngson.lv&gt;</p> <p><b>Kopija:</b> [BB] &lt;[BB]@pksserviss.lv&gt;</p>	<p><b>Nosaukums - FW:</b> Pieprasījums</p> <p><b>Orģināls e-pasta saturs:</b> Sveiki [AA].</p> <p>Sūti tāpat kā SCM. Un tekstu ka projekts minimālā sastāvā vēl tikai top , un piedāvājums jādod uz specifikācijas ( lokālo tāmju ) pamata.</p>  <p><i>Ar cieņu,</i> [CC] SLA „PK serviss” Tālr.: +371 xxxxxxxx Fakss: <a href="tel:+37167616884">+371 67616884</a> E-pasts: [CC]@pksserviss.lv <a href="http://www.pksserviss.lv">www.pksserviss.lv</a></p> <p><b>From:</b> [AA] [mailto:[AA]@lyngson.lv] <b>Sent:</b> otrdiena, 2016. gada 9. augustā 11:51 <b>To:</b> [CC] <b>Subject:</b> Fwd: Pieprasījums</p> <p>Arī pieteicās! [AA]</p> <p>Begin forwarded message:</p> <p><b>From:</b> [PP]&lt;manbuve@inbox.lv&gt; <b>Date:</b> 2016. gada 9. augusts 10:20:46 EEST <b>To:</b> &lt;[AA]@lyngson.lv&gt; <b>Subject:</b> Pieprasījums</p>

<sup>32</sup> Lietas 5. sējums 20. lp.–25. lp.

<sup>33</sup> Lietas 2. sējums 196. lp.–200. lp.

<sup>34</sup> Lietas 5. sējums 26. lp.–27. lp.

		<p>Labdien!</p> <p>Sakarā ar jūsu izsludināto iepirkumu iub.gov.lv, ID:LYNGSON-2016, vēlamies saņemt visu nepieciešamo dokumentāciju, kura nepieciešama lai izstrādātu piedāvājumu konkursam. Dokumentāciju, lūdzu, sūtiet mums elektroniski uz <b>manbuve@inbox.lv</b></p> <p>Ar cieņu, [PP] PS "MAN Būve"</p>
--	--	---


- 47 No 09.08.2016. e-pasta sarakstes noprotams, ka Pasūtītāja pārstāvis [AA] pēc Iepirkuma izsludināšanas informēja PK Serviss atbildīgo būvdarbu vadītāju [CC] par potenciālu citu Iepirkuma pretendentu, kurš izrādījis interesi un lūdzis Iepirkuma dokumentāciju.
- 48 Tādējādi PK serviss atbildīgais būvdarbu vadītājs [CC], sniedzot atbildi, norāda Pasūtītājam, kā tam jārikojas un jāatbild attiecībā uz projekta apjomu un ka pretendenta piedāvājums jāsniedz uz specifikācijas (lokālo tāmju) pamata (domāta Finanšu piedāvājuma sagatave ar nosaukumu "Tames\_lyngson.xls").
- 49 E-pasts norāda, ka PK serviss sniedz padomus Pasūtītājam un skaidro, kā tam rīkoties, organizējot Iepirkumu un komunicējot ar Iepirkuma pretendentiem.
- 50 Tika atrasta 19.08.2016. e-pasta sarakste<sup>35</sup> starp PK serviss atbildīgo būvdarbu vadītāju [CC] [[CC]@pksserviss.lv] un Pasūtītāja pārstāvi [AA][AA]@lyngson.lv]:

Datums un laiks	Sūtītājs/adresāts	Nosaukums un saturs
19.08.2016. 19.43	<p><b>Sūtītājs:</b> [CC] &lt;[CC]@pksserviss.lv&gt;</p> <p><b>Adresāts:</b> [AA] &lt;[AA]@lyngson.lv&gt;</p> <p><b>Kopija:</b> [BB] &lt;[BB]@pksserviss.lv&gt;</p>	<p><b>Nosaukums</b> - Lyngson</p> <p><b>Pielikums:</b> Genplans.pdf; AKACHI_3_K[AA]RTA_MBP_02_08_2016_PRINT-Model.pdf; Jumta plans.pdf</p> <p><b>Orgināls e-pasta saturs:</b> Sveiki [AA]. Pielikumā projektiņš ko var sūtīt pretendentiem. Obligāti jābūt kalendārajam darbu izpildes grafikam kopā ar visu projektēšanu. Papildus piedāvājumos jābūt iekļautam vēl :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Brandmūris 300 mm biezumā ----- 650 m2</li> <li>2) Kondensācijas tipa gāzes apkures katls ( Nevis granulu) ar visu apsaisti un katlu māju</li> <li>3) Gāzes apgādes trase --- 140 tekošie metri</li> <li>4) Lietus ūdens kanalizācijas aka ar pārsūkņētavu</li> <li>5) Papildus lūkas ----4 gab</li> <li>6) Teritorijas iebraucamie vārti ar automātiku un piekļuves kontroli . Vārtu aile 5 metri.</li> </ol> <p>Piedāvājumu novērtēšanas kritēriju tabulu nosūtīšu nākošās nedēļas sākumā.</p>

<sup>35</sup> Lietas 5. sējums 28. lpp.

		 <p>Ar cieņu, [CC] SLA „PK serviss” Tālr.: +371 xxxxxxxx Fakss: <a href="tel:+37167616884">+371 67616884</a> E-pasts: [CC]@pk serviss.lv <a href="http://www.pk serviss.lv">www.pk serviss.lv</a></p>
--	--	--

- 51 19.08.2016. e-pastu PK serviss atbildīgais būvdarbu vadītājs [CC] nosūtīja būvprojektu Pasūtītājam, norādot, ka to var sūtīt citiem pretendentiem. Tādējādi PK Serviss palīdzēja Pasūtītājam organizēt ar Iepirkumu saistītus jautājumus.
- 52 E-pasts norāda, ka PK serviss koriģē Pasūtītāja uzvedību un to, kā tam rīkoties un ko vēl pieprasīt potenciālajiem Iepirkumam pretendentiem.
- 53 Tika atrasta 25.08.2016. e-pasta sarakste<sup>36</sup> starp PK serviss atbildīgo būvdarbu vadītāju [CC] [[CC]@pk serviss.lv] un valdes locekli [BB] [[BB]@pk serviss.lv]:

Datums un laiks	Sūtītājs/adresāts	Nosaukums un saturs
25.08.2016. 17.25	<p><b>Sūtītājs:</b> [CC] &lt;[CC]@pk serviss.lv&gt;</p> <p><b>Adresāts:</b> [BB] &lt;[BB]@pk serviss.lv&gt;</p>	<p><b>Nosaukums - FW:</b> Lyngson</p> <p><b>Orģināls e-pasta saturs:</b></p> <p><b>From:</b> [AA] [mailto:[AA]@lyngson.lv] <b>Sent:</b> ceturtdiena, 2016. gada 25. augustā 17:05 <b>To:</b> [CC] <b>Subject:</b> Fwd: Lyngson</p> <p>[AA]</p> <p>Begin forwarded message: <b>From:</b> [PI] &lt;[PI]@scm.ee&gt; <b>Date:</b> 2016. gada 25. augusts 13:50:21 CEST <b>To:</b> [AA] &lt;[AA]@lyngson.lv&gt; <b>Subject: Re: Lyngson</b></p> <p>Labdien,</p> <p>paldies par nosūtīto informāciju, bet diemžēl nespēsīm Jums sagatavot piedāvājumu uz 26.08. datumu.</p> <p>Ar cieņu / Best regards, -- [PI] SCM Latvia GSM: +371 yyyyyyy <a href="http://www.scm.lv">http://www.scm.lv</a></p>  <p>This message, including any attachments hereto, may contain privileged or confidential information and is sent solely for the attention and use of the intended addressee(s). If you are not an intended addressee, you may neither use this message nor copy or deliver it to anyone. In such case, you should immediately destroy this message and kindly notify the sender by reply email. Thank you.</p>


<sup>36</sup> Lietas 5. sējums 29. lpp.–30. lpp.


		<p>On 2016. gada 25. aug., at 11:40, [AA] &lt;[AA]@lyngson.lv&gt; wrote:</p> <p>Labdien,</p> <p>Precizējums par vārtiem kas iekļaujami piedāvājumā - Torwerk ar automātiku , 2 gab .</p> <p>[AA]</p> <p>Begin forwarded message:</p> <p><b>From:</b> [AA] &lt;[AA]@lyngson.lv&gt; <b>Date:</b> 2016. gada 24. augusts 13:07:22 CEST <b>To:</b> "[PI]@scm.ee" &lt;[PI]@scm.ee&gt; <b>Subject:</b> Lyngson</p> <p>Labdien,</p> <p>Papildus piedāvājumā jābūt iekļautam vēl :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Brandmūris 300 mm biežumā ----- 650 m2</li> <li>2) Kondensācijas tipa gāzes apkures katls ( Nevis granulu) ar visu apsaisti un katlu māju</li> <li>3) Gāzes apgādes trase --- 140 tekošie metri</li> <li>4) Lietus ūdens kanalizācijas aka ar pārsūknētavu</li> <li>5) Papildus lūkas ----4 gab</li> <li>6) Teritorijas iebraucamie vārti ar automātiku un piekļuves kontroli . Vārtu aile 5 metri.</li> </ol> <p>Ar cieņu,</p> <p>[AA]</p>
--	--	--

- 54 25.08.2016. e-pasts norāda, ka dienu pirms Iepirkuma piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām PK serviss atbildīgais būvdarbu vadītājs [CC] ir informējis PK serviss valdes locekli [BB], pārsūtot no Pasūtītāja pārstāvja [AA] saņemto e-pastu, kurā PK serviss tiek informēta, ka viens no potenciālajiem pretendentiem SIA "SCM Latvia" ir atsūtījis e-pastu, kurā norāda, ka nepaspēs sagatavot piedāvājumu Pasūtītāja noteiktajā termiņā, t.i., līdz 26.08.2016.
- 55 Tāpat e-pastā redzams, ka 24.08.2016. [AA] ir nosūtījis SIA "SCM Latvia" no PK serviss atbildīgā būvdarbu vadītāja [CC] 19.08.2016. saņemtos papildinājumus par to, kas potenciālajiem pretendentiem jāiekļauj piedāvājumos, un 25.08.2016. šim pašam adresātam nosūtījis precizējumu par vārtiem, kas iekļaujams piedāvājumā.
- 56 Arī šis e-pasts norāda, ka PK serviss Iepirkuma norises laikā komunicēja ar Pasūtītāju, kā arī to, ka Pasūtītājs veica darbības atbilstoši PK serviss norādēm.
- 57 Tika atrastas 21.09.2016. e-pasta sarakstes<sup>37</sup> starp PK serviss atbildīgo būvdarbu vadītāju [CC] [[CC]@pkserviss.lv] un [DD] [[DD]@gmail.com].

Datums un laiks	Sūtītājs/adresāts	Nosaukums un saturs
21.09.2016. 09.37	<p><b>Sūtītājs:</b> [CC] &lt;[CC]@pkserviss.lv&gt;</p> <p><b>Adresāts:</b> [DD] &lt;[DD]@gmail.com&gt; [AA] &lt;[AA]@lyngson.lv&gt;</p> <p><b>Kopija:</b> [BB] &lt;[BB]@pkserviss.lv&gt;</p>	<p><b>Nosaukums</b> - RE: IUB rezultāts</p> <p><b>Orģināls e-pasta saturs:</b> Sveiki [DD]. Skatos ka joprojām nav izsludināts rezultāts. Kad jūs domājat to darīt.</p>

<sup>37</sup> Lietas 5. sējums 31. lp.–35. lp.

		 <p>Ar cieņu, [CC] SLA „PK serviss” Tālr.: +371 xxxxxxxx Fakss: <a href="tel:+37167616884">+371 67616884</a> E-pasts: <a href="mailto:[CC]@pkseviss.lv">[CC]@pkseviss.lv</a> <a href="http://www.pkseviss.lv">www.pkseviss.lv</a></p> <p><b>From:</b> [DD][mailto:[DD]@gmail.com] <b>Sent:</b> ceturtdiena, 2016. gada 1. septembrī 11:09 <b>To:</b> [RR] <b>Cc:</b> [CC] <b>Subject:</b> IUB rezultāts</p> <p>Izsludināts: <a href="https://pvs.iub.gov.lv/show/463355">https://pvs.iub.gov.lv/show/463355</a></p> <p>Ar sveicieniem,  [DD] +371 qqqqqqqq</p>
<p>21.09.2016. 14.14</p>	<p><b>Sūtītājs:</b> [DD]&lt;[DD]@gmail.com&gt;</p> <p><b>Adresāts:</b> [CC] &lt;[CC]@pkseviss.lv&gt;</p> <p><b>Kopija:</b> [AA] &lt;[AA]@lyngson.lv&gt; [BB] &lt;[BB]@pkseviss.lv&gt;</p>	<p><b>Nosaukums</b> - Re: IUB rezultāts</p> <p><b>Orģināls e-pasta saturs:</b> Sveiks, [CC]!</p> <p>Vakar bija plānots izsludināt, tomēr ir problēma ar Konsorcijs “Būv - RTS” piedāvājumu, jo izskatās, ka tas atbilst nolikumam un ir ievērojami lētāks. Mums vajadzēs detalizēti izanalizēt šo piedāvājumu, līdz ar to pagaidām vēl rezultātu nesludinām, jo mums katram pretendents ir jānosūta vēstule par noraidīšanas iemeslu.</p> <p>Ar sveicieniem,  [DD] +371 qqqqqqqq</p> <p>On 21 Sep 2016, at 09:37, [CC] &lt;[CC]@pkseviss.lv&gt; wrote:</p> <p>Sveiki [DD]. Skatos ka joprojām nav izsludināts rezultāts. Kad jūs domājat to darīt.</p> <p>&lt;image001.jpg&gt; Ar cieņu, [CC] SLA „PK serviss” Tālr.: +371 xxxxxxxx Fakss: <a href="tel:+37167616884">+371 67616884</a> E-pasts: <a href="mailto:[CC]@pkseviss.lv">[CC]@pkseviss.lv</a> <a href="http://www.pkseviss.lv">www.pkseviss.lv</a></p>


		<p><b>From:</b> [DD] [mailto:[DD]@gmail.com]  <b>Sent:</b> ceturtdiena, 2016. gada 1. septembrī 11:09  <b>To:</b> [RR]  <b>Cc:</b> [CC]  <b>Subject:</b> IUB rezultāts</p> <p>Izsludināts:  <a href="https://pvs.iub.gov.lv/show/463355">https://pvs.iub.gov.lv/show/463355</a></p> <p>Ar sveicieniem,</p> <p>[DD]  +371 qqqqqqqq</p>
<p>21.09.2016. 14.33</p>	<p><b>Sūtītājs:</b> [CC]  &lt;[CC]@pksserviss.lv&gt;</p> <p><b>Adresāts:</b>  [DD]&lt;[DD]@gmail.com&gt;</p> <p><b>Kopija:</b> [AA] &lt;[AA]@lyngson.lv&gt;  [BB] &lt;[BB]@pksserviss.lv&gt;</p>	<p><b>Nosaukums</b> - RE: IUB rezultāts</p> <p><b>Orģināls e-pasta saturs:</b>  Sveiki [DD].</p> <p>Nolikumā ir nevis lētākā , bet gan saimnieciski izdevīgākā . Pielikumā nav kalendārais grafiks , ko [AA] rakstiski visiem pretendentiem rakstīja , ka obligāti jāpievieno. Ja Kosoreijs atbild solidāri , tad tas nozīmē ka apliecinājumam bij jābūt arī no Igaņu dalībnieka . Piedāvājuma nodrošinājuma garantijai bij jābūt no Konsorcija nevis no viena dalībnieka , jo atbild solidāri. Netika uzrādīti apakšuzņēmēji, kā tikai procentuālais sadalījums , bet kurš veiks kādus darbus ne. Un pārrunu ( sarunu ) ceļā , ir panākta vienošanās par Līgumcenu <b>7000 000</b> Euro  Tuvojas ziema . Un klientam 16.01.2017 jābūt savas iekārtas.</p>  <p>Ar cieņu,  [CC]  SIA „PK serviss”  Tālr.: +371 xxxxxxxx  Fakss: <a href="tel:+37167616884">+371 67616884</a>  E-pasts: <a href="mailto:[CC]@pksserviss.lv">[CC]@pksserviss.lv</a>  <a href="http://www.pksserviss.lv">www.pksserviss.lv</a></p> <p><b>From:</b> [DD][mailto:[DD]@gmail.com]  <b>Sent:</b> trešdiena, 2016. gada 21. septembrī 14:14  <b>To:</b> [CC]  <b>Cc:</b> [AA]; [BB]  <b>Subject:</b> Re: IUB rezultāts</p> <p>Sveiks, [CC]!</p> <p>Vakar bija plānots izsludināt, tomēr ir problēma ar Konsorcija “Būv - RTS” piedāvājumu, jo izskatās, ka tas atbilst nolikumam un ir ievērojami lētāks. Mums vajadzēs detalizēti izanalizēt šo piedāvājumu, līdz ar to pagaidām vēl rezultātu nesludinām, jo mums katram pretendētājam ir jānosūta vēstule par noraidīšanas iemeslu.</p> <p>Ar sveicieniem,</p> <p>[DD]  +371 qqqqqqqq</p>

		<p>On 21 Sep 2016, at 09:37, [CC] &lt;[CC]@pkserviss.lv&gt; wrote:</p> <p>Sveiki [DD]. Skatos ka joprojām nav izsludināts rezultāts. Kad jūs domājat to darīt.</p> <p>&lt;image001.jpg&gt; Ar cieņu, [CC] SLA „PK serviss” Tālr.: +371 xxxxxxxx Fakss: <a href="tel:+37167616884">+371 67616884</a> E-pasts: [CC]@pkserviss.lv <a href="http://www.pkserviss.lv">www.pkserviss.lv</a></p> <p><b>From:</b> [DD] [mailto:[DD]@gmail.com] <b>Sent:</b> ceturtdiena, 2016. gada 1. septembrī 11:09 <b>To:</b> [RR] <b>Cc:</b> [CC] <b>Subject:</b> IUB rezultāts</p> <p>Izsludināts: <a href="https://pvs.iub.gov.lv/show/463355">https://pvs.iub.gov.lv/show/463355</a></p> <p>Ar sveicieniem,</p> <p>[DD] +371 qqqqqqqq</p>
--	--	---

- 58 21.09.2016. e-pastā plkst. 9.37 PK serviss atbildīgais būvdarbu vadītājs [CC] uzdeva jautājumu [DD] par to, kad tiek plānots izsludināt Iepirkuma rezultātu.
- 59 21.09.2016. e-pastā plkst. 14.14 [DD] atbildēja PK Serviss atbildīgajam būvdarbu vadītājam [CC] un norādīja: *“Vakar bija plānots izsludināt, tomēr ir problēma ar Konsorcija “Būv - RTS” piedāvājumu, jo izskatās, ka tas atbilst nolikumam un ir ievērojami lētāks. Mums vajadzēs detalizēti izanalizēt šo piedāvājumu, līdz ar to pagaidām vēl rezultātu nesludinam, jo mums katram pretendētājam ir jānosūta vēstule par noraidīšanas iemeslu.”*
- 60 21.09.2016. e-pastā plkst. 14.33 PK Serviss atbildīgais būvdarbu vadītājs [CC] atbildēja [DD], uzskaitot iespējamās Konsorcija “Būv - RTS” piedāvājuma noraidīšanas iemeslus, norādot, tai skaitā, līgumcenu, par kuru panākta vienošanās pārrunu (sarunu) ceļā. Tas liecina, ka jau pirms Iepirkuma izsludināšanas Pasūtītājs bija paredzējis, ka uzvarētājs būs PK serviss un vienojies ar PK serviss par paredzamo līgumcenu. To apliecina arī fakts, ka e-pastā tiek izteiktas bažas, ka kāds cits pretendents ir iesniedzis piedāvājumu, kas ir lētāks un var atbilst nolikuma prasībām, un tādējādi kopīgā vienošanās varētu tikt izjaukta, un ir jāmeklē risinājumi, kā konkrēto pretendentu noraidīt.
- 61 Tika atrastas 07.11.2016. e-pasta sarakstes<sup>38</sup> starp PK serviss atbildīgo būvdarbu vadītāju [CC] [[CC]@pkserviss.lv] un PK serviss valdes locekli [BB] [[BB]@pkserviss.lv].

Datums un laiks	Sūtītājs/adresāts	Nosaukums un saturs
07.11.2016. 11.09	Sūtītājs: [CC] <[CC]@pkserviss.lv>	Nosaukums - FW: Par lēmuma pieņemšanu iepirkuma procedūrā  Orģināls e-pasta saturs:

<sup>38</sup> Lietas 5. sējums 36. lp.–37. lp.

	<p><b>Adresāts:</b> [BB] &lt;[BB]@pksserviss.lv&gt;</p>	<p><b>From:</b> [AA] [mailto:[AA]@lyngson.lv]  <b>Sent:</b> pirmdiena, 2016. gada 7. novembrī 11:02  <b>To:</b> [DD]  <b>Cc:</b> [CC]@pksserviss.lv  <b>Subject:</b> RE: Par lēmuma pieņemšanu iepirkuma procedūrā</p> <p>[DD],</p> <p>Kompanija Būvalts prasa atsūtīt piedāvājumu atvēršanas protokolu! sK . zemak!</p> <p>Vai Tev ir kads paraugs kadam tam jāizskatas?</p> <p>[AA]</p> <p><b>From:</b> [SS] [mailto:[SS]@buvalts.lv]  <b>Sent:</b> Monday, November 7, 2016 10:55 AM  <b>To:</b> [AA] &lt;[AA]@lyngson.lv&gt;  <b>Subject:</b> Par lēmuma pieņemšanu iepirkuma procedūrā</p> <p>Labdien,</p> <p>Lūdzu Jūs atsūtīt piedāvājumu atvēršanas protokolu iepirkuma procedūrā "Ražošanas ēkas projektēšana un būvniecība" (iepirkuma ID Nr. L YNGSON-2016).</p> <p>Ar cieņu,</p> <p>[SS] Juriste</p>  <p>Juridiskā adrese: Skolas iela 9 – 13, Rīga, LV-1010  Biroja adrese: Skolas iela 9 -13, Rīga, LV-1010  Tālr. : +371 67243257  Fakss: +371 67243256  E-pasts: <a href="mailto:[SS]@buvalts.lv">[SS]@buvalts.lv</a>  e-pasts: <a href="mailto:info@buvaltsr.lv">info@buvaltsr.lv</a>  <a href="http://www.buvaltsr.lv">www.buvaltsr.lv</a></p>
--	---	--

- 62 Ar 07.11.2016. e-pastu plkst. 11.09 PK serviss atbildīgais būvdarbu vadītājs [CC] informēja PK serviss valdes locekli [BB], pārsūtot no Pasūtītāja pārstāvja [AA] saņemto e-pastu, kurā PK serviss tiek informēta, ka viens no Iepirkuma pretendentiem – Konsorcija “Būv – RTS” pārstāvis – lūdz Iepirkuma piedāvājumu atvēršanas protokolu.
- 63 PK serviss atbildīgā būvdarbu vadītāja [CC] datora cietā diska loģiskās spoguļkopijas apskates un izpētes laikā tika atrastas e-pasta sarakstes, kurām ir nozīme lietas apstākļu novērtēšanā.<sup>39</sup>
- 64 Tika atrasta 05.08.2016. e-pasta sarakste<sup>40</sup> starp Pasūtītāja pārstāvi [AA] [[AA]@lyngson.lv] un PK serviss atbildīgo būvdarbu vadītāju [CC] [[CC]@pksserviss.lv]:

Datums un laiks	Sūtītājs/adresāts	Nosaukums un saturs
-----------------	-------------------	---------------------

<sup>39</sup> Lietas 5. sējums 14. lp.–17. lp

<sup>40</sup> Lietas 5. sējums 41. lp.





05.08.2016. 14.59	<p><b>Sūtītājs:</b> [AA] &lt;[AA]@lyngson.lv&gt;</p> <p><b>Adresāts:</b> [CC] &lt;[CC]@pksserviss.lv&gt;</p>	<p><b>Nosaukums - Fwd:</b> Reģistrācija iepirkumam</p> <p><b>Pielikums:</b> image001.jpg; ATT00001.htm; SCM_Structural reference 2008-2013[2].pdf; ATT00002.htm; SCM Products LV[3].pdf; ATT00003.htm</p> <p><b>Orgināls e-pasta saturs:</b> [AA]</p> <p>Begin forwarded message:</p> <p><b>From:</b> "[PI]" &lt;[PI]@scm.ee&gt;</p> <p><b>To:</b> "[AA]" &lt;[AA]@lyngson.lv&gt;</p> <p><b>Subject:</b> Reģistrācija iepirkumam</p> <p>Labdien,</p> <p>vēlamies reģistrēties Jūsu izsludinātajam iepirkumam "Ražošanas ēkas projektēšana un būvniecība". Pielikumā informācija par mūsu uzņēmumu. Lūgums atsūtīt projektu minimālā sastāvā, lai varētu Jums sagatavot mūsu piedāvājumu.</p> <p>Uzņēmums: SIA SCM Latvia Reģistrācijas Nr.: LV50003940221 Adrese: Zeltrītu iela 10-15, Mārupe, Mārupes nov., LV-2167</p> <p>Ar cieņu / Best regards, -- [PI] SCM Latvia GSM: +371 yyyyyyyy <a href="http://www.scm.lv">http://www.scm.lv</a></p>
----------------------	--	--

- 65 No 05.08.2016. e-pasta sarakstes noprotams, ka Pasūtītāja pārstāvis [AA] pēc Iepirkuma izsludināšanas informējis PK Serviss atbildīgo būvdarbu vadītāju [CC] par potenciālu Iepirkuma pretendentu, kurš izrādījis interesi un lūdzis Iepirkuma dokumentāciju.
- 66 Tika atrastas 10.08.2016. un 11.08.2016. e-pasta sarakstes<sup>41</sup> starp Pasūtītāja pārstāvi [AA] [[AA]@lyngson.lv] un PK serviss atbildīgo būvdarbu vadītāju [CC] [[CC]@pksserviss.lv]:

Datums un laiks	Sūtītājs/adresāts	Nosaukums un saturs
10.08.2016. 10.48	<p><b>Sūtītājs:</b> [AA] &lt;[AA]@lyngson.lv&gt;</p> <p><b>Adresāts:</b> [CC] &lt;[CC]@pksserviss.lv&gt;</p>	<p><b>Nosaukums - FW:</b> Uzars Celtniecība</p> <p><b>Orgināls e-pasta saturs:</b> Ari pieteicas.</p> <p>[AA]</p> <p><b>From:</b> [TT] [mailto:projekti@uzars.lv] <b>Sent:</b> Wednesday, August 10, 2016 10:32 AM <b>To:</b> [AA] &lt;[AA]@lyngson.lv&gt; <b>Subject:</b> Uzars Celtniecība</p> <p>Labdien, [AA]!</p> <p>Nosūtu savu kontaktinformāciju. Lūdzu uz šo e pastu variet sūtīt projekta tehnisko dokumentāciju. Kā tikšanās laiku varu piedāvāt rīt (ceturtdiena 11.08) no 12.00 līdz 14.30 vai (piektdien 12.08) pēc 15.00</p> <p>Veiksmīgu dienu! [TT] Attīstības projektu vadītājs</p>

<sup>41</sup> Lietas 5. sējums 42. lp.–45. lp.

		<p>SIA UZARS CELTNIECĪBA</p> <p>Krasta iela 9, Ozolnieki, LV-3018, Latvija</p> <p>M: +371 zzzzzzzz</p> <p>F : +371 63026330</p> <p><a href="http://www.uzarsceltnieciba.lv">www.uzarsceltnieciba.lv</a></p> 
<p>10.08.2016. 16.53</p>	<p><b>Sūtītājs:</b> [CC] &lt;[CC]@pksserviss.lv&gt;</p> <p><b>Adresāts:</b> [AA] &lt;[AA]@lyngson.lv&gt;</p>	<p><b>Nosaukums - FW:</b> Pieprasījums</p> <p><b>Pielikums:</b> Man_buve_PZA_Lursoft, Uzņēmumu datu bāzes, Multi atskaite.pdf; Lursoft, Uzņēmumu datu bāzes, Izziņa.pdf; Man_buve_Lursoft, Uzņēmumu datu bāzes, Multi atskaite.pdf</p> <p><b>Orģināls e-pasta saturs:</b> Izskatās tikai kārtējie ģenerāļi. Pāgājušajā gadā vispār tikai oooo.</p>  <p><i>Ar cieņu,</i> [CC] SIA „PK serviss” Tālr.: +371 xxxxxxxx Fakss: +371 67616884 E-pasts: [CC]@pksserviss.lv <a href="http://www.pksserviss.lv">www.pksserviss.lv</a></p> <p><b>From:</b> [UU] [mailto:[UU]@pksserviss.lv] <b>Sent:</b> trešdiena, 2016. gada 10. augustā 13:44 <b>To:</b> [CC] <b>Subject:</b> RE: Pieprasījums</p> <p><b>From:</b> [CC] [mailto:[CC]@pksserviss.lv] <b>Sent:</b> Wednesday, August 10, 2016 11:57 AM <b>To:</b> [UU]@pksserviss.lv <b>Subject:</b> FW: Pieprasījums</p> <p><a href="#">Vari paskatīties Man Būve</a></p> <p><b>From:</b> [AA] [mailto:[AA]@lyngson.lv] <b>Sent:</b> otrdiena, 2016. gada 9. augustā 11:51 <b>To:</b> [CC] <b>Subject:</b> Fwd: Pieprasījums</p> <p>Arī pieteicās! [AA]</p> <p>Begin forwarded message: <b>From:</b> [PP] &lt;manbuve@inbox.lv&gt; <b>Date:</b> 2016. gada 9. augusts 10:20:46 EEST <b>To:</b> &lt;[AA]@lyngson.lv&gt; <b>Subject:</b> Pieprasījums</p>


		<p>Labdien!</p> <p>Sakarā ar jūsu izsludināto iepirkumu iub.gov.lv, ID:LYNGSON-2016, vēlamies saņemt visu nepieciešamo dokumentāciju, kura nepieciešama lai izstrādātu piedāvājumu konkursam. Dokumentāciju, lūdzu, sūtiet mums elektroniski uz <a href="mailto:manbuve@inbox.lv">manbuve@inbox.lv</a></p> <p>Ar cieņu, [PP] PS "MAN Būve"</p>
11.08.2016. 15.15	<p><b>Sūtītājs:</b> [AA] &lt;[AA]@lyngson.lv&gt;</p> <p><b>Adresāts:</b> [CC] &lt;[CC]@pkseviss.lv&gt;</p>	<p><b>Nosaukums - FW:</b> Iepirkuma tehniskā dokumentācija</p> <p><b>Orģināls e-pasta saturs:</b> Ari pieteicās!</p> <p>[AA]</p> <p><b>From:</b> SIA "AZ Inter" [mailto:azinter.riga@azinter.lv] <b>Sent:</b> Thursday, August 11, 2016 2:51 PM <b>To:</b> [AA] &lt;[AA]@lyngson.lv&gt; <b>Subject:</b> Iepirkuma tehniskā dokumentācija</p> <p>Labdien, Lūdzu, atsūtiet iepirkuma „Ražošanas ēkas projektēšana un būvniecība” dokumentus, kas nav publicēti IUB. Varbūt ir kādas tehniskā projekta iestrādes? Vai tehniskais apraksts?</p>  <p>Ar cieņu, [VV] SIA "AZ-INTER" T.: 67 271 700 Mob. tel.: vvvvvvvv F.: 67 271 300 E-pasts: <a href="mailto:azinter.riga@azinter.lv">azinter.riga@azinter.lv</a> Web : <a href="http://www.azinter.lv">www.azinter.lv</a></p>

67 No 10.08.2016. un 11.08.2016. e-pasta sarakstēm noprotams, ka Pasūtītāja pārstāvis [AA] pēc Iepirkuma izsludināšanas informējis PK Serviss atbildīgo būvdarbu vadītāju [CC] par potenciālu Iepirkuma pretendentu, kurš izrādījis interesi un lūdzis Iepirkuma dokumentāciju, savukārt [CC] lūdz PK serviss darbinieci [UU] paskatīties informāciju par PS "MAN Būve" un vēlāk informē [AA]: *“Izskatās tikai kārtējie ģenerāļi. Pāgājušajā gadā vispār tikai oooo”*, kā arī e-pasta pielikumā nosūta izziņas no Lursoft datubāzes.

68 Tika atrasta 25.08.2016. e-pasta sarakste<sup>42</sup> starp PK serviss atbildīgo būvdarbu vadītāju [CC] [[CC]@pkseviss.lv] un KORO BŪVE dalībnieku [FF][FF]@korobuve.lv]:

Datums un laiks	Sūtītājs/adresāts	Nosaukums un saturs
-----------------	-------------------	---------------------


<sup>42</sup> Lietas 5. sējums 46. lpp.–54. lpp.

25.08.2016. 15.03	<b>Sūtītājs:</b> [CC] <[CC]@pksserviss.lv>  <b>Adresāts:</b> [FF]<[FF]@korobuve.lv>	<b>Nosaukums</b> - Lyngson Olaine  <b>Pielikums:</b> Koro būve Tendera piedāvājums.xls; 460297__0_LYNGSONnolikumsuntames.zip  <b>Orģināls e-pasta saturs:</b> Sveiks.  Varat salikt savus rekvizitus un pievienot vispārējo makulatūru. Tas lai nebūtu pārāk plāna aploksne. Ja kas pievienoju arī nolikumu. Rītā [JJ] aizskrietu pie jums pakaļ. Aizvedīsim mēs paši.   Ar cieņu, [CC] SIA „PK serviss” Tālr.: +371 xxxxxxxx Fakss: +371 67616884 E-pasts: [CC]@pksserviss.lv <a href="http://www.pksserviss.lv">www.pksserviss.lv</a>
----------------------	---	---

69 Ar 25.08.2016. e-pastu PK serviss atbildīgais būvdarbu vadītājs [CC] ir nosūtījis KORO BŪVE dalībniekam [FF] failu “Koro būve Tendera piedāvājums.xls”, kurā atradās aizpildīts KORO BŪVE Finanšu piedāvājums, kā arī failu “460297\_\_0\_LYNGSONnolikumsuntames.zip”, kurā atradās Finanšu piedāvājuma sagatave un Iepirkuma nolikums.

70 Iepriekš norādītajā e-pastā [CC] norāda: “*Varat salikt savus rekvizitus un pievienot vispārējo makulatūru. Tas lai nebūtu pārāk plāna aploksne. Ja kas pievienoju arī nolikumu. Rītā [JJ] aizskrietu pie jums pakaļ. Aizvedīsim mēs paši.*” E-pasta saturs apliecina, ka KORO BŪVES piedāvājumu sagatavoja un, visticamāk, pasūtītājam arī nogādāja PK Serviss. No KORO BŪVES tika sagaidīti tikai nebūtiski papildinājumi, uzņēmuma rekvizīti un, iespējams, kādi papildus pievienojamie dokumenti, kas prasīti nolikumā.

71 Tika atrasta 26.08.2016. e-pasta sarakste<sup>43</sup> starp PK serviss atbildīgo būvdarbu vadītāju [CC] [[CC]@pksserviss.lv] un TAVS LAIKMETS darbinieku [KK][[KK]@inbox.lv]:

<b>Datums un laiks</b>	<b>Sūtītājs/adresāts</b>	<b>Nosaukums un saturs</b>
26.08.2016. 08.51	<b>Sūtītājs:</b> [CC] <[CC]@pksserviss.lv>  <b>Adresāts:</b> [KK] <[KK]@inbox.lv>	<b>Nosaukums</b> - (no subject)  <b>Pielikums:</b> 460297__0_LYNGSONnolikumsuntames.zip  <b>Orģināls e-pasta saturs:</b>   Ar cieņu, [CC] SIA „PK serviss” Tālr.: +371 xxxxxxxx Fakss: +371 67616884 E-pasts: [CC]@pksserviss.lv <a href="http://www.pksserviss.lv">www.pksserviss.lv</a>

72 Ar 26.08.2016. e-pastu PK serviss atbildīgais būvdarbu vadītājs [CC] ir nosūtījis TAVS LAIKMETS darbiniekam [KK] failu “460297\_\_0\_LYNGSONnolikumsuntames.zip”, kurā atrodas Finanšu piedāvājuma sagatave un Iepirkuma nolikums.

<sup>43</sup> Lietas 5. sējums 55. lpp.

- 73 Tika atrasta 29.08.2016. e-pasta sarakste<sup>44</sup> starp Pasūtītāja pārstāvi [AA][[AA]@lyngson.lv] un PK serviss atbildīgo būvdarbu vadītāju [CC] [[CC]@pkserviss.lv]:

Datums un laiks	Sūtītājs/adresāts	Nosaukums un saturs
29.08.2016. 18.06	<b>Sūtītājs:</b> [AA] <[AA]@lyngson.lv>  <b>Adresāts:</b> [CC] <[CC]@pkserviss.lv>	<b>Nosaukums</b> - atsuti piedāvajumus  <b>Orģināls e-pasta saturs:</b>
29.08.2016. 20.02	<b>Sūtītājs:</b> [CC] <[CC]@pkserviss.lv>  <b>Adresāts:</b> [AA] <[AA]@lyngson.lv>	<b>Nosaukums</b> - RE: atsuti piedāvajumus  <b>Pielikums:</b> Tavs Laikmets Tendera piedāvājums.xls; Koro būve Tendera piedāvājums.xls  <b>Orģināls e-pasta saturs:</b>  <b>From:</b> [AA] [mailto:[AA]@lyngson.lv] <b>Sent:</b> pirmdiena, 2016. gada 29. augustā 18:06 <b>To:</b> [CC] <b>Subject:</b> atsuti piedāvajumus

- 74 29.08.2016. pasūtītāja pārstāvis [AA] nosūtīja PK Serviss atbildīgajam būvdarbu vadītājam [CC] e-pastu ar nosaukumu “atsuti piedāvajumus”, savukārt, [CC] uz to atbildējis, nosūtot e-pastu ar pielikumā esošajiem failiem ar nosaukumu “Tavs Laikmets Tendera piedāvājums.xls” un “Koro būve Tendera piedāvājums.xls”. Pievienotajos failos atrodas TAVS LAIKMETS un KORO BŪVE Finanšu piedāvājumu kopsavilkumu sadaļas.

- 75 Tika atrasta 25.11.2019. e-pasta sarakste<sup>45</sup> starp Pasūtītāja pārstāvi [AA][[AA]@lyngson.lv] un PK serviss atbildīgo būvdarbu vadītāju [CC] [[CC]@pkserviss.lv]:

Datums un laiks	Sūtītājs/adresāts	Nosaukums un saturs
25.11.2019. 09.07	<b>Sūtītājs:</b> [AA] <[AA]@lyngson.lv>  <b>Adresāts:</b> [CC] <[CC]@pkserviss.lv>  <b>Kopija:</b> [ZZ] <[ZZ]@pkserviss.lv>	<b>Nosaukums</b> - Apliecinājumi  <b>Pielikums:</b> Apliecinajums -TL.docx; Apliecinajums - KB.docx  <b>Orģināls e-pasta saturs:</b>  Labrīt,  Pielikuma uzrakstīju Apliecinājumu ko vajadzētu izdrukāt uz KORO BŪVE un Tavs Laikmets veidlapām un parakstīt.  Man līdz ritdienas 14.00 noteikti vajadzētu vismaz ieskanētas kopijas.  [AA]

- 76 25.11.2019. Pasūtītāja pārstāvis [AA] Iesniedzēja veiktās pārbaudes laikā<sup>46</sup> nosūtījis e-pastu Iepirkuma uzvarētāja PK Serviss atbildīgajam būvdarbu vadītājam [CC] un norādījis: “Pielikuma uzrakstīju Apliecinājumu ko vajadzētu izdrukāt uz KORO BŪVE un Tavs Laikmets veidlapām un parakstīt.” Tādējādi Pasūtītāja pārstāvis lūdz PK Serviss organizēt


<sup>44</sup> Lietas 5. sējums 56. lp.–59. lp.

<sup>45</sup> Lietas 5. sējums 60. lp.–62. lp.

<sup>46</sup> 2019. gada novembrī Iesniedzējs kā revīzijas iestāde revīzijas ietvaros veica Pasūtītāja īstenotā Iepirkuma pārbaudi.

apliecinājumu parakstīšanu no KORO BŪVE un TAVS LAIKMETS puses. Ar šādām darbībām PK serviss, ņemot vērā uzsākto Iesniedzēja pārbaudi, atbalstīja Pasūtītāju centienos novērst iespējamās Iepirkuma neatbilstības.

77 Tika atrasta 25.11.2019. e-pasta sarakste<sup>47</sup> starp PK serviss atbildīgo būvdarbu vadītāju [CC] [[CC]@pkserviss.lv] un TAVS LAIKMETS darbinieku [KK][[KK]@tavslaikmets.lv]:

Datums un laiks	Sūtītājs/adresāts	Nosaukums un saturs
25.11.2019. 09.15	<p><b>Sūtītājs:</b> [CC] &lt;[CC]@pkserviss.lv&gt;</p> <p><b>Adresāts:</b> [KK] &lt;[KK]@tavslaikmets.lv&gt;</p>	<p><b>Nosaukums - FW:</b> Apliecinājumi</p> <p><b>Pielikums:</b> Apliecinajums -TL.docx</p> <p><b>Orģināls e-pasta saturs:</b> ČAU.</p> <p>Vari izdrukāt uz savas veidlapas un parakstīt . Olainē Ministrijas pārbaude esot. Vajag steidzami .</p>  <p>Ar cieņu, [CC] SIA „PK serviss” Tālr.: +371 xxxxxxxx Fakss: <a href="tel:+37167616884">+371 67616884</a> E-pasts: <a href="mailto:[CC]@pkserviss.lv">[CC]@pkserviss.lv</a> <a href="http://www.pkserviss.lv">www.pkserviss.lv</a></p> <p>Šī vēstule ir paredzēta tikai augstāk minētajam adresātam. Tā var saturēt konfidenciālu informāciju. Ja Jūs neesat šīs vēstules adresāts, Jūs nedrīkstat tajā iekļauto informāciju izmantot, pavairot, izplatīt, pārsūtīt, atklāt iekļauto informāciju citām personām, atskaitot vēstules adresātu. Tā vietā, lūdzu, nosūtiet to atpakaļ nosūtītājam un pēc tam izdzēsiet no sava epasta. SIA “PK Serviss” neuzņemas atbildību par izmaiņām, kas skārušas šo vēstuli pēc tās nosūtīšanas. Par neautorizētas personas datu apstrādi (t.sk. personas datu glabāšanu), persona var tikt saukta pie atbildības atbilstoši Vispārīgās datu aizsardzības regulas prasībām.</p> <p><b>From:</b> [AA] [mailto:[AA]@lyngson.lv] <b>Sent:</b> pirmdiena, 2019. gada 25. novembrī 9:07 <b>To:</b> [CC] <b>Cc:</b> [ZZ]@pkserviss.lv <b>Subject:</b> Apliecinājumi</p> <p>Labrīt,</p> <p>Pielikuma uzrakstīju Apliecinajumu ko vajadzētu izdrukāt uz KORO BŪVE un Tavs Laikmets veidlapām un parakstīt.</p> <p>Man līdz ritdienas 14.00 noteikti vajadzētu vismaz ieskanētas kopijas.</p> <p>[AA]</p>

78 Ar 25.11.2019. e-pastu PK serviss atbildīgais būvdarbu vadītājs [CC] ir nosūtījis TAVS LAIKMETS darbiniekam [KK]lūgumu “Vari izdrukāt uz savas veidlapas un parakstīt .

<sup>47</sup> Lietas 5. sējums 63. lp.–64. lp.




*Olainē Ministrijas pārbaude esot. Vajag steidzami” un tā pielikumā pievienotu sagatavotu apliecinājumu – failu ar nosaukumu “Apliecinājums -TL.docx”. Minētā e-pasta saturs norāda, ka uzsāktās Iesniedzēja pārbaudes rezultātā PK Serviss aktīvi atbalstīja Pasūtītāju, lai sakārtotu dokumentāciju atbilstoši prasībām, ņemot vērā Iesniedzēja organizēto pārbaudi, un Pasūtītāja centienus, visticamāk, slēpt gan fiktīvo Iepirkuma organizēšanu, gan konkurences tiesību pārkāpumu.*

79 Tika atrasta 25.11.2019. e-pasta sarakste<sup>48</sup> starp PK serviss atbildīgo būvdarbu vadītāju [CC] [[CC]@pkserviss.lv] un KORO BŪVE valdes locekli [GG][[GG]@korobuve.lv]:

Datums un laiks	Sūtītājs/adresāts	Nosaukums un saturs
25.11.2019. 09.16	<p><b>Sūtītājs:</b> [CC] &lt;[CC]@pkserviss.lv&gt;</p> <p><b>Adresāts:</b> [GG] &lt;[GG]@korobuve.lv&gt;</p>	<p><b>Nosaukums - FW:</b> Apliecinājumi</p> <p><b>Pielikums:</b> Apliecinājums -KB.docx</p> <p><b>Orģināls e-pasta saturs:</b> ČAU.</p> <p>Vari izdrukāt uz savas veidlapas un parakstīt . Olainē Ministrijas pārbaude esot. Vajag steidzami</p> <p><i>Ar cieņu, [CC] SIA „PK serviss” Tālr.: +371 xxxxxxxx Fakss: +371 67616884 E-pasts: [CC]@pkserviss.lv <a href="http://www.pkserviss.lv">www.pkserviss.lv</a></i></p> <p>Šī vēstule ir paredzēta tikai augstāk minētajam adresātam. Tā var saturēt konfidenciālu informāciju. Ja Jūs neesat šīs vēstules adresāts, Jūs nedrīkstat tajā iekļauto informāciju izmantot, pavairot, izplatīt, pārsūtīt, atklāt iekļauto informāciju citām personām, atskaitot vēstules adresātu. Tā vietā, lūdzu, nosūtiet to atpakaļ nosūtītājam un pēc tam izdzēsiet no sava epasta. SIA “PK Serviss” neuzņemas atbildību par izmaiņām, kas skārušas šo vēstuli pēc tās nosūtīšanas.</p> <p>Par neautorizētas personas datu apstrādi (t.sk. personas datu glabāšanu), persona var tikt saukta pie atbildības atbilstoši Vispārīgās datu aizsardzības regulas prasībām.</p> <p><b>From:</b> [AA] [mailto:[AA]@lyngson.lv] <b>Sent:</b> pirmdiena, 2019. gada 25. novembrī 9:07 <b>To:</b>[CC] <b>Cc:</b> [ZZ]@pkserviss.lv <b>Subject:</b> Apliecinājumi</p> <p>Labrīt,</p> <p>Pielikuma uzrakstiju Apliecinājumu ko vajadzētu izdrukāt uz KORO BŪVE un Tavs Laikmets veidlapām un parakstīt.</p> <p>Man līdz ritdienas 14.00 noteikti vajadzētu vismaz ieskanētas kopijas.</p> <p>[AA]</p>

<sup>48</sup> Lietas 5. sējums 65. lpp.

- 80 Ar 25.11.2019. e-pastu PK serviss atbildīgais būvdarbu vadītājs [CC] ir nosūtījis KORO BŪVE valdes loceklim [GG] lūgumu “*Vari izdrukāt uz savas veidlapas un parakstīt . Olainē Ministrijas pārbaude esot. Vajag steidzami*” un tā pielikumā pievienotu sagatavotu apliecinājumu. Minētā e-pasta saturs norāda, ka uzsāktās Iesniedzēja pārbaudes rezultātā PK Serviss atbalstīja Pasūtītāju, lai sakārtotu dokumentāciju atbilstoši prasībām.
- 81 Tika atrasta 25.11.2019. e-pasta sarakste<sup>49</sup> starp KORO BŪVE biroja vadītāju [AB] [korobuve@korobuve.lv] un Pasūtītāja pārstāvi [AA][AA @lyngson.lv], kā arī PK serviss atbildīgo būvdarbu vadītāju [CC] [[CC]@pkserviss.lv]:

Datums un laiks	Sūtītājs/adresāts	Nosaukums un saturs
25.11.2019. 11.19	<p><b>Sūtītājs:</b> [AB] &lt;korobuve@korobuve.lv&gt;</p> <p><b>Adresāts:</b> [AA] &lt;[AA]@lyngson.lv&gt; [CC] &lt;[CC]@pkserviss.lv&gt;</p>	<p><b>Nosaukums - APLIECINĀJUMS SIA KORO Būve</b></p> <p><b>Pielikums:</b> APLIECINĀJUMS_LYNGSON.pdf; korobuve.vcf</p> <p><b>Orģināls e-pasta saturs:</b></p> <p>Labdien, pielikumā nosūtām apliecinājumu par iepirkumu Nr. LYNGSON - 2016 “Ražošanas ēkas projektēšana un būvniecība”</p> <p>--</p>  <p><b>[AB]</b> <b>Biroja vadītāja</b> M +371 ccccccc T +371 bbbbbb <a href="mailto:korobuve@korobuve.lv">korobuve@korobuve.lv</a>   <a href="http://www.korobuve.lv">www.korobuve.lv</a></p>   <p>Labā kredīspēja © Bisnode 12.09.2019</p> <p>Šis ziņojums ar tam pievienotajiem pielikumiem ir konfidenciāls, var būt ar likumu aizsargāts un ir paredzēts tikai adresātam. Jebkāda šī ziņojuma vai tā daļas izmantošana, izpaušana vai pavairošana, kas ir pretrunā ar tā nosūtīšanas mērķi, ir aizliegta. Ja Jūs esat saņēmuši šo ziņojumu kļūdas dēļ, lūdzam nekavējoties informēt sūtītāju, nosūtīt e-pastu, kā arī izdzēst šo ziņojumu un visas tā kopijas, tajā skaitā pievienotos pielikumus.</p> <p>This message, including any attachments, is confidential, may be privileged and is intended only for the use of the addressee. Any use, disclosure or copying of this message in whole or in part not in accordance with its intended purpose is prohibited. If you have received this message in error, please notify the sender</p>

<sup>49</sup> Lietas 5. sējums 66. lpp.–67. lpp.




		immediately by return e-mail and delete this message and all its copies, including all attachments.
--	--	---

82 25.11.2019. KORO BŪVE biroja vadītāja [AB] ir nosūtījusi e-pastu Pasūtītāja pārstāvim [AA] un PK serviss atbildīgajam būvdarbu vadītājam [CC], kura pielikumā atrodas fails ar nosaukumu “*APLIECINĀJUMS\_LYNGSON.pdf*”.

Failā “*APLIECINĀJUMS\_LYNGSON.pdf*” atrodas KORO BŪVE valdes locekļa [EE] parakstīts apliecinājums ar tekstu: “*SIA “KORO BŪVE” Reg. Nr. 44103022322 apliecina, ka piedaloties iepirkumā Nr. LYNGSON - 2016 “Ražošanas ēkas projektēšana un būvniecība” piedāvājuma sagatavošanas laikā būvprojekts bija pieejams minimālā sastāvā, bija informācija par projekta izstrādātāju SIA “AI Engineering” un bija iespējams ar to veikt sarunu procesu.*”

83 Iepriekš minētajā e-pastā KORO BŪVE ir apliecinājusi, ka tā ir bijusi Iepirkuma pretendente.  
84 Tika atrasta 25.11.2019. e-pasta sarakste<sup>50</sup> starp PK serviss atbildīgo būvdarbu vadītāju [CC] [[CC]@pkserviss.lv] un Pasūtītāja pārstāvi [AA][[AA]@lyngson.lv]:

Datums un laiks	Sūtītājs/adresāts	Nosaukums un saturs
25.11.2019. 11.27	<p><b>Sūtītājs:</b> [CC] &lt;[CC]@pkserviss.lv&gt;</p> <p><b>Adresāts:</b> [AA] &lt;[AA]@lyngson.lv&gt;</p> <p><b>Kopija:</b> [ZZ] &lt;[ZZ]@pkserviss.lv&gt;</p>	<p><b>Nosaukums - FW:</b> Apliecinājums Olainei</p> <p><b>Pielikums:</b> Apliecinājums.pdf</p> <p><b>Orģināls e-pasta saturs:</b> Čau.</p> <p>Pielikumā Tavš Laikmets . Koro buve būs vēlākais Rītā .</p>  <p>Ar cieņu, [CC] SIA „PK serviss” Tālr.: +371 xxxxxxx Fakss: <a href="tel:+37167616884">+371 67616884</a> E-pasts: <a href="mailto:[CC]@pkserviss.lv">[CC]@pkserviss.lv</a> <a href="http://www.pkserviss.lv">www.pkserviss.lv</a></p> <p>Šī vēstule ir paredzēta tikai augstāk minētajam adresātam. Tā var saturēt konfidenciālu informāciju. Ja Jūs neesat šīs vēstules adresāts, Jūs nedrīkstat tajā iekļauto informāciju izmantot, pavairot, izplatīt, pārsūtīt, atklāt iekļauto informāciju citām personām, atskaitot vēstules adresātu. Tā vietā, lūdzu, nosūtiet to atpakaļ nosūtītājam un pēc tam izdzēsiet no sava epasta. SIA “PK Serviss” neuzņemas atbildību par izmaiņām, kas skārušas šo vēstuli pēc tās nosūtīšanas.</p> <p>Par neautorizētas personas datu apstrādi (t.sk. personas datu glabāšanu), persona var tikt saukta pie atbildības atbilstoši Vispārīgās datu aizsardzības regulas prasībām.</p> <p><b>From:</b> [AC] [<a href="mailto:[AC]@tavslaikmets.lv">mailto:[AC]@tavslaikmets.lv</a>] <b>Sent:</b> pirmdiena, 2019. gada 25. novembrī 11:02 <b>To:</b> [CC]@pkserviss.lv <b>Subject:</b> Apliecinājums Olainei</p> <p>Labrīt,</p> <p>pielikumā nosūtu neparakstītu apliecinājumu.</p> <p>--</p>

<sup>50</sup> Lietas 5. sējums 68. lp.–69. lp.

		Ar cieņu / Best regards [AC] SIA "TAVS LAIKMETS"
--	--	--

- 85 Ar 25.11.2019. e-pastu PK serviss atbildīgais būvdarbu vadītājs [CC] ir nosūtījis Pasūtītāja pārstāvim [AA] failu ar nosaukumu "*Apliecinājums.pdf*", kuru tas ir saņēmis no TAVS LAIKMETS e- pasta [[AC]@tavslaikmets.lv].  
Failā "*Apliecinājums.pdf*" atrodas TAVS LAIKMETS valdes locekļa [KK]parakstīts apliecinājums ar tekstu: "*SIA "TAVS LAIMETS", reģ. Nr. 40003522269 apliecina, ka, piedaloties iepirkumā Nr. LYGSON - 2016 "Ražošanas ēkas projektēšana un būvniecība", piedāvājuma sagatavošanas laikā bija pieejams būvprojekts minimālā sastāvā, kā arī bija informācija par projekta izstrādātāju SIA "AI Engineering " un bija iespējams ar to komunicēt."*"
- 86 Iepriekš minētajā e-pastā TAVS LAIKMETS ir apliecinājusi, ka tā ir bijusi Iepirkuma pretendente.

#### 4.3.2. Procesuālās darbības pie KORO BŪVE

- 87 09.09.2021. KP amatpersonas veica procesuālās darbības KORO BŪVE juridiskajā adresē. Procesuālo darbību laikā tika saņemti paskaidrojumi no valdes priekšsēdētāja [EE]un iegūta viņa datora cietā diska fiziskā spoguļkopija.
- 88 23.09.2021. KP telpās tika veiktas procesuālās darbības un saņemti paskaidrojumi no KORO BŪVE valdes locekļa [GG].
- 30.09.2021. KP telpās tika veiktas procesuālās darbības un saņemti paskaidrojumi KORO BŪVE no valdes priekšsēdētāja [EE].

#### No KORO BŪVE saņemtie paskaidrojumi

- 89 09.09.2021. sniedzot atbildes uz KP amatpersonas jautājumiem, KORO BŪVE valdes priekšsēdētājs [EE] norādīja turpmāko.
- 90 Atbildot uz KP amatpersonas jautājumu, vai par dalību šajā Iepirkumā ir notikušas konsultācijas ar citiem tirgus dalībniekiem, [EE] norādīja, ka nē.<sup>51</sup>
- 91 KP amatpersona [EE]uzrādīja Iepirkumā iesniegtās KORO BŪVE un TAVS LAIKMETS Finanšu piedāvājuma tāmes daļā "Zemes darbi un pamati" un lūdza skaidrot, kādēļ norādītie darbu un materiālu daudzumi atsevišķās pozīcijās ir atšķirīgi no Iepirkuma nolikumā esošajā tāmē norādītajiem daudzumiem, bet šo tirgus dalībnieku piedāvājumus sakrīt. Skaidrojot jautāto, [EE] norādīja: "*Nu es varu tikai minēt, jo protams, ka man izskaidrojuma nav kā var būt divas tāmes tādas, bet tas, kad mēs nu šīs firmas, es PK serviss pazīstu, Tavš laikmets es nezinu, kas tā par firmu. Bet mēs ļoti daudziem rēķinām, tieši mēs esam pamatu un grunts darbu veicēji, jo mēs arī taisām reāli tos darbus. Nu tas ir viens no mūsu tā kā virzieniem, varbūt arī mēs esam sagatavojuši tādu tāmi un tā tāme kaut kā ir aizgājusi tālāk.*"<sup>52</sup>
- 92 KP amatpersona [EE] uzrādīja PK serviss Iepirkumā iesniegtās Finanšu piedāvājumu tāmes daļā "Zemes darbi un pamati" un lūdza skaidrot, kādēļ PK serviss sākotnējās un precizētās tāmes, kā arī KORO BŪVE un TAVS LAIKMETS vienas vienības izmaksas (sastāv no darba, materiālu un mehānismu izmaksām) ir vienādas. Skaidrojot jautāto, [EE] norādīja, ka, iespējams, tāme no sabiedrības ir noklīdusi, un pieļāva, ka to ir rēķinājusi KORO BŪVE, kā arī, iespējams, kāds no apakšuzņēmējiem ir atsūtījis vienādas cenas vairākiem uzņēmumiem.<sup>53</sup>

<sup>51</sup> 09.09.2021. KP un SIA "KORO BŪVE" valdes priekšsēdētāja [EE] Sarunu protokola audioieraksta laiks no 00.09.55 līdz 00.10.31.

<sup>52</sup> Turpat, laiks no 00.14.31 līdz 00.15.28.

<sup>53</sup> Turpat, laiks no 00.17.21 līdz 00.20.05.

- 93 Atbildot uz KP amatpersonas jautājumu “*Kā Jūs skaidrojat to, ka Jūs esat tā nokļūdījušies ar gala summas aprēķiniem?*”, [EE] norādīja: “*Nav man skaidrojuma.*”<sup>54</sup>
- 94 Papildus [EE] paskaidroja, ka persona, kura, iespējams, gatavoja sabiedrības piedāvājumu Iepirkumam, ir [GG], kurš atrodas ārpus Latvijas. KP amatpersonas sazinājās ar [GG] un vienojās, ka pēc atgriešanās Latvijā viņš ieradīsies KP telpās, lai sniegtu paskaidrojumus.
- 95 23.09.2021. sniedzot atbildes uz KP amatpersonas jautājumiem, KORO BŪVE valdes loceklis [GG] norādīja turpmāko.
- 96 Atbildot uz KP amatpersonas jautājumu, vai [GG] ir KORO BŪVES Iepirkuma dokumentu, piedāvājumu, tāmju sagatavotājs, [GG] norādīja: “*Es esmu tāmējis viņu. Jā!*”<sup>55</sup>
- 97 [GG] norādīja, ka Pasūtītāja pārstāvis viņu ir uzrunājis un, ņemot vērā, ka KORO BŪVE ir veikuši darbus tā ražotnē arī iepriekš, piedāvājis, vai KORO BŪVE nevarētu sagatavot piedāvājumu jaunajam projektam. Pasūtītāja pārstāvis izsniedzis projektu minimālā sastāvā un Excel formu zibatmiņā, kura aizpildāma. Pēc tam zibatmiņu [GG] atdevis atpakaļ Pasūtītāja pārstāvim.<sup>56</sup>
- 98 Atbildot uz KP amatpersonas jautājumu, vai par dalību šajā iepirkumā ir notikušas konsultācijas ar citiem tirgus dalībniekiem, [GG] norādīja, ka nē.<sup>57</sup>
- 99 Atbildot uz KP amatpersonas jautājumu “*Par dalību. Tad Jūs norādāt to, ka Jūsu uzņēmums kā uzņēmums šajā konkursā nepretendē. Jūs neiesniedzāt savu piedāvājumu?*”, [GG] norādīja: “*Jā! Es to neesmu darījis, es esmu vienkārši aizpildījis tāmi un iesniedzu. Vienkārši iepirkums bija kā man tāds priekš īpašniekiem. Tā bija jāiesniedz mēs piedalījāmie kā, Norvēģi, cik sapratu bija īpašnieki un mēs priekš Norvēģiem to darījām.*”<sup>58</sup>
- 100 KP amatpersona [GG] uzrādīja Iepirkumā iesniegtās KORO BŪVE Finanšu piedāvājuma tāmes daļu “Zemes darbi un pamati” un lūdza skaidrot, kādēļ tajā norādītie daudzumi atšķiras no Pasūtītāja nolikuma formā norādītajiem daudzumiem, kā arī skaidrot to, kādēļ 17. pozīcija, kurā sākotnēji Pasūtītāja nolikuma formā ir norādīts “*bezrukuma betons*”, KORO BŪVE piedāvājumā ir norādīta kā “*briestošais betons*”. Skaidrojot jautāto, [GG] norādīja, ka, iespējams, apjomi ir mainījušies un ka viņam jau bija uzrādīti apjomi, kā arī to, ka nemaz nebūtu iespējams pārbaudīt apjomus, jo projekts nav bijis līdz galam izstrādāts. Savukārt attiecībā uz 17. pozīciju norādīja, ka šī pozīcija jau bija aizpildīta saņemtajā formā.<sup>59</sup>
- 101 KP amatpersona [GG] uzrādīja TAVS LAIKMETS Iepirkumā iesniegtā Finanšu piedāvājumu tāmes daļā “Zemes darbi un pamati” un lūdza skaidrot, kādēļ KORO BŪVE iesniegtajā piedāvājumā daudzumi šajā tāmes daļā un vienas vienības izmaksas ir vienādas ar TAVS LAIKMETS tāmē norādītajiem. Skaidrojot jautāto, [GG] norādīja: “*Nezinu, nevaru komentēt, kā es varu zināt, kā cits uzņēmums ir dabūjis līdzīgus ciparus.*”<sup>60</sup>
- 102 Atbildot uz KP amatpersonas jautājumu, “*Kā jūs varat skaidrot to, ka aritmētiski saskaitot Jūsu piedāvājumu, šis gala cipars lejā, šis nav tāds, kā aritmētiski saskaitot šeit summai būtu jāveidojas.*”, [GG] norādīja: “*Es nezinu, varbūt formulas nestrādāja, es nezinu. Es taču neatceros, kas tur var būt. Viņi ir līdzīgi.*”<sup>61</sup>
- 103 Atbildot KP amatpersonas jautājumu, “*Vai jūsu uzņēmums SIA “KORO BŪVE” pretendēja šajā iepirkumā kā pretendents?*” [GG] norādīja: “*Es nevaru pateikt par visu firmu, es varu pats par sevīm. Es kā to piedāvājumu un tāmju iesniedzējs [AA], es nezinu, vai, kāpēc. Viņš mani nav informējis, ka viņš pēc tam vai kādā veidā piedalīsies iepirkumā. Man bija*

<sup>54</sup> Turpat, laiks no 00.21.25 līdz 00.22.26.

<sup>55</sup> 23.09.2021. KP un SIA “KORO BŪVE” valdes locekļa [GG] Sarunu protokola audioieraksta laiks no 00.01.25 līdz 00.02.05.

<sup>56</sup> Turpat, laiks no 00.02.05 līdz 00.04.27.

<sup>57</sup> Turpat, laiks no 00.05.42 līdz 00.05.50.

<sup>58</sup> Turpat, laiks no 00.05.51 līdz 00.06.22.

<sup>59</sup> Turpat, laiks no 00.09.13 līdz 00.10.00.

<sup>60</sup> Turpat, laiks no 00.10.17 līdz 00.10.49.

<sup>61</sup> Turpat, laiks no 00.10.49 līdz 00.11.15.

pasniegts, ka mēs piedalīsimies iepirkumā priekš īpašniekiem, tāmju sastādīšanā. Kā arī bija.”<sup>62</sup>

104 Atbildot uz KP amatpersonas jautājumu “Tāmju sastādīšana īpašniekiem, nevis iepirkumam ar Eiropas Savienības līdzfinansējumu. Tā jūs nevienā brīdī neesat sapratuši, ka Jūs tādā piedalīsieties, Ja?”, [GG] norādīja: “Jā, tāpēc es nesaprotu par kādiem dokumentiem. Es neko neesmu pildījis, man tikai bija jāaizpilda tāme.”<sup>63</sup>

105 KP amatpersona [GG] uzrādīja PK serviss Iepirkumā iesniegtās precizētās Finanšu piedāvājumu tāmes daļā “Zemes darbi un pamati” un lūdza skaidrot, kādēļ arī viņu iesniegtajā piedāvājumā daudzumi šajā tāmes daļā un vienas vienības izmaksas ir vienādas ar KORO BŪVE un TAVS LAIKMETS tāmēs norādītajiem. Skaidrojot jautāto, [GG] norādīja: “Man nav ne jausmas, nezinu. Es jau nevaru minēt.”<sup>64</sup>

106 30.09.2021. KP amatpersonas pēc KORO BŪVE valdes priekšsēdētāja [EE] lūguma uzrādīja KORO BŪVE Iepirkumā iesniegtā piedāvājuma kopijas.

107 Pēc iepazīšanās ar uzrādītajiem dokumentiem [EE] sniedza paskaidrojumu par to, ka sabiedrība Iepirkumā kā pretendents nav piedalījusies un piedāvājumu oficiāli nav iesniegusi. Paraksti uz vairākiem piedāvājuma dokumentiem neesot viņa, un viņš ir gatavs vērsties Valsts policijā par dokumentu viltošanu.<sup>65</sup>

108 KP par iespējamo noziedzīgo nodarījumu informēja kompetentās institūcijas. Saskaņā ar eksperta atzinumu par komisijas rokraksta ekspertīzes veikšanu Nr. 2113685 secināts, ka ekspertīzei iesniegtos dokumentos – Pasūtītāja KORO BŪVE Iepirkuma piedāvājumā – parakstus [EE] vārdā nav izpildījis [EE], bet kāda cita, viena un tā pati persona, atdarinot [EE] parakstu.<sup>66</sup>

#### **4.3.3. Procesuālās darbības pie TAVS LAIKMETS**

109 09.09.2021. un 13.09.2021. KP amatpersonas veica procesuālās darbības TAVS LAIKMETS juridiskajā adresē. 13.09.2021. tika saņemti TAVS LAIKMETS pilnvarotās personas [AD]paskaidrojumi.

#### **No TAVS LAIKMETS saņemtie paskaidrojumi**

110 13.09.2021. sniedzot paskaidrojumus KP amatpersonām, TAVS LAIKMETS pilnvarotā persona [AD] paskaidroja, ka Iepirkuma norises laikā nav bijis uzņēmuma darbinieks vai tā pilnvarotā persona, tādēļ informācijas par TAVS LAIKMETS dalību Iepirkumā viņa rīcībā nav. Tāpat [AD] norādīja, ka ir gatavs noskaidrot papildu apstākļus par Iepirkumu, kā arī censties atrast TAVS LAIKMETS Iepirkumam sagatavoto piedāvājumu.

111 Tāpat [AD] norādīja, ka ir bijuši gadījumi, kad PK serviss ir piesaistījis TAVS LAIKMETS kā apakšuzņēmēju.

#### **4.3.4. Pieteikums iecietības programmas ietvaros par naudas soda samazinājumu (\*)**

---

<sup>62</sup> 23.09.2021. KP un SIA “KORO BŪVE” valdes locekļa [GG] Sarunu protokola audioieraksta laiks no 00.11.15 līdz 00.12.17.

<sup>63</sup> Turpat, laiks no 00.12.17 līdz 00.12.30.

<sup>64</sup> Turpat, laiks no 00.16.03 līdz 00.12.30.

<sup>65</sup> 30.09.2021. Protokols par konkurences likuma 9. panta piektās daļas 1. un 2. punktā paredzēto procesuālo darbību veikšanu 4. sējums 165. lp.–168. lp.

<sup>66</sup> Eiropas prokuratūras 12.05.2022. vēstule “Par lūguma izskatīšanu”.

#### 4.3.5. Procesuālās darbības pie Pasūtītāja

- 112 09.09.2021. KP amatpersonas veica procesuālās darbības Pasūtītāja juridiskajā adresē, kuru laikā tika saņemti paskaidrojumi no rīkotājdirektora un prokūrista [AA].
- 113 07.10.2021. KP amatpersonas veica procesuālās darbības Pasūtītāja juridiskajā adresē. To laikā tika izņemti PK serviss galīgā piedāvājuma, kā arī KORO BŪVE un TAVS LAIKMETS piedāvājumu oriģināli. Izņemtie oriģināli ir atdoti Pasūtītājam, izņemot tos dokumentus, kas ar Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldes 2. nodaļas galvenā inspektora [AE] 27.12.2021. Izņemšanas protokolu ir izņemti no KP.

#### No Pasūtītāja saņemtie paskaidrojumi

- 114 09.09.2021. sniedzot atbildes uz KP amatpersonas jautājumiem, Pasūtītāja rīkotājdirektors [AA] norādīja turpmāko.
- 115 [AA] norādīja, ka rūpnīcas visu trīs kārtu (2006., 2012., un 2017. gadā) būvniecību ir veikusi PK serviss.<sup>67</sup>
- 116 Atbildot uz KP amatpersonas jautājumu par to, kurš izstrādāja Iepirkuma nolikuma pielikumā esošo tāmes formu, [AA] norādīja, ka, visdrīzāk, viņš kopā ar projektu rakstītāju.<sup>68</sup>
- 117 Atbildot uz KP amatpersonas jautājumu, vai pēc iepirkuma izsludināšanas Pasūtītājs sazinājās ar pretendentiem, [AA] norādīja: *“Iespējams, nu teiksim TAVS LAIKMETS, teiksim, tas noteikti nebija atbraucis, jo es tādus nezināju vispār. KORO BŪVE, iespējams, ka bija atbraukusi un apskatījies situāciju. Nu, bet viņa arī šeit brauc ne tikai tāpēc, bet nu okay. PK pats par sevi, jo viņi arī teiksim tā, ikdienas sadarbība. Šī ceturtā kompānija, ko es tā īsti neatceros kā viņus tur sauc, man liekas ka vai kaut kas tamlīdzīgs, manuprāt, arī bija atbraukusi, bet es neesmu pilnīgi drošs. Katrā ziņā telefona zvans man ar viņiem noteikti bija. Telefonsaruna noteikti bija.”*<sup>69</sup>
- 118 KP amatpersona uzrādīja [AA] PK serviss sākotnējās un precizētās, kā arī KORBŪVE un TAVS LAIKMETS Finanšu piedāvājumu tāmes daļā “Zemes darbi un pamati” un lūdza skaidrot turpmāko: *“Sakiet, kā Jūs skaidrotu šo te vienības izmaksu vienādību. Lielā daļā tāmes pozīciju, piemēram, par darbu vienības izmaksas. Vienības izmaksas darbam savstarpējo konkurējošiem uzņēmumiem, kā viņi varēja sakrist?”* Sniedzot skaidrojumu, [AA] norādīja: *“Tas ir, nu tā, dīvaini, es teiktu, tas nu tā, tas droši vien nevarētu būt pilnīgi netīšām, nu tā, ka sakritība.”* un *“Nu, ka tas, nezinu, kādā veidā vai kurš tur apmainījās vai kādā veidā, bet tas, ka būtu izmaksas pilnīgi vienādiem, tieksmi, darbaspēka izmaksas. Visām kompānijām tas nav nekas internetā atrodams, kur būtu pilnīgi vienādas.”*<sup>70</sup>

#### 4.4. Pasūtītāja loma

- 119 Iepirkuma procedūras mērķis ir nodrošināt Eiropas Savienības struktūrfondu līdzekļu efektīvu izlietojumu, pretendentu vai kandidātu sāncensības rezultātā saņemot labāko piedāvājumu, ko nodrošina pretendentu vai kandidātu brīva konkurence. Iepirkuma ietvaros būtiska nozīme piešķirama ne tikai pretendentu neatkarīgai konkurencei, bet arī pasūtītāja lomai, nodrošinot vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret pretendentiem un attiecīgi to iesniegtajiem piedāvājumiem.
- 120 KP karteļa vienošanās lietu izskatīšanas prakse liecina, ka karteļa vienošanās gadījumos Iepirkumos pārkāpuma īstenošanā bieži vien noteikta loma ir arī pasūtītājam, kurš ir bijis

<sup>67</sup> KP un SIA “Lyngson” prokūrista [AA] Sarunu protokola audioieraksta laiks no 00.09.12 līdz 00.09.38.

<sup>68</sup> Turpat, laiks no 00.14.55 līdz 00.18.30.

<sup>69</sup> Turpat, laiks no 00.35.10 līdz 00.37.05.

<sup>70</sup> Turpat, laiks no 00.47.07 līdz 00.48.43.

ieinteresēts, lai Iepirkums noslēgtos noteiktā, tam izdevīgā veidā. Lai novērtētu pasūtītāja lomu, katrā konkrētā gadījumā tiek veikts pasūtītāja rīcības izvērtējums, lai konstatētu, vai pasūtītājs ir bijis aktīvs karteļa veicinātājs (*facilitator*<sup>71</sup>), vai tas veicinājis pārkāpumu savas kompetences trūkuma dēļ. Pasūtītājs var veicināt karteļa vienošanās īstenošanu arī ar savu bezdarbību, ilgstoši ignorējot faktu, ka tā izsludinātajos Iepirkumos tiek iesniegti neloģiski un kartelizēti piedāvājumi, un neziņojot par to KP. Tāpat arī par pasūtītāja ieinteresētību Iepirkuma noteiktā rezultātā var liecināt fakts, ka pasūtītāja pārstāvjiem pastāv cieši kontakti ar atsevišķiem Iepirkuma dalībniekiem.<sup>72</sup>

121 KP paskaidro, pat ja Pasūtītāja rīcībā ir saskatāma atbildība karteļa īstenošanā, tas nekādā veidā neizslēdz Lietas dalībnieku atbildību par dalību pārkāpumā. To atzinusi arī Augstākā tiesa, norādot, ka “*šāds arguments nevar attaisnot lietas dalībnieku darbības, kas vērstas pret konkurenci, jo lietas dalībniekiem bija iespēja atteikties no prettiesiskās rīcības, informējot atbildīgās iestādes par pārkāpumiem konkursu rīkošanā*”<sup>73</sup>.

122 Lai gan pasūtītājiem būtu jānodrošina efektīva konkurence Iepirkumos, Lietā iegūtā informācija norāda uz pretējo. Proti, vērtējot pierādījumus konkrētās Lietas ietvaros, var novērot aspektus, kas iespējami liecina par Pasūtītāju rīcību, kas vērsta pret brīvu un vienlīdzīgu konkurenci:

- 1) Pasūtītāja komunikācija ar Iepirkuma uzvarētāju pirms un pēc piedāvājumu iesniegšanas Iepirkumā;
- 2) Iepirkuma uzvarētāja iesaiste Iepirkuma dokumentācijas izstrādē;
- 3) Iepirkuma uzvarētāja norādes un komunikācija par Pasūtītāja komunikāciju ar citiem Iepirkuma pretendentiem;

123 Turpmāk piemēru veidā norādīti atsevišķi gadījumi, kas izriet no Lietā esošajiem pierādījumiem un liecina par iespējamu Pasūtītāja iesaisti.

124 Iepirkuma nolikuma pielikumā esošo Finanšu piedāvājuma formas projektu ir sagatavojis Iepirkuma uzvarētājas PK serviss atbildīgais būvdarbu vadītājs [CC].

125 Pēc Iepirkuma izsludināšanas IUB Pasūtītāja pārstāvis [AA] e-pastā ir vairākas reizes sazinājies ar PK serviss pārstāvi, atbildīgo būvdarbu vadītāju, [CC] un informējis viņu par potenciālajiem pretendentiem, kuri izrādījuši interesi par dalību iepirkumā.

126 PK serviss atbildīgais būvdarbu vadītājs [CC] Iepirkuma norises laikā nosūtīja e-pastu ar būvprojektu Pasūtītājam, konsultējot Pasūtītāju, ka to var sūtīt citiem pretendentiem, un vēl uzskaitot virkni ar prasībām, kuras potenciālajiem pretendentiem būtu jānorāda savos piedāvājumos.

127 No iepriekš minētā izriet, ka Pasūtītājs Iepirkuma organizēšanu neveica autonomi. Iepirkuma uzvarētājs PK serviss no Pasūtītāja puses tika informēts par potenciālajiem pretendentiem, kā arī tika piesaistīts Iepirkuma nolikuma pielikumā esošās formas sagatavošanā. Tāpat PK Serviss konsultēja Pasūtītāju, uz kāda pamata iespējams noraidīt citu pretendentu piedāvājumus Iepirkumā.

128 Savukārt, vērtējot atrasto 2019. gada savstarpējo e-pasta saraksti starp Pasūtītāju un PK serviss, secināms, ka arī pēc Iepirkuma notika aktīva komunikācija, lai slēptu iespējamās neatbilstības Iesniedzēja uzsāktās revīzijas ietvaros.

129 Lai arī KP nekonstatē Pasūtītāja dalību vai atbalstu Lēmumā konstatētajā aizliegtajā vienošanās, KP uzsver, ka katra pasūtītāja pienākums ir nodrošināt, ka iepirkumos pastāv

---

<sup>71</sup> *Facilitator*- karteļa atbalsītājs, tādā persona/uzņēmums/asociācija, kas aktīvi atbalsta karteli, piemēram, nodot informāciju karteļa dalībniekiem vai piedāvā savas telpas, vai darbojas kā mediators starp karteļu dalībniekiem. EST lietā *AC Treuhand* (C-194/14P) lietā, secināts, ka “*facilitator*” var sodīt, piemērojot naudas sodu.

<sup>72</sup> Skat. KP 30.07.2021. Lēmums Nr. 22, *Būvnieku lieta*, 226. rindkopa un tajā minētā KP prakse, [https://lemumi.kp.gov.lv/files/documents/21210809\\_L%C4%93mums\\_Publiskojam%C4%81\\_versija.pdf](https://lemumi.kp.gov.lv/files/documents/21210809_L%C4%93mums_Publiskojam%C4%81_versija.pdf)

<sup>73</sup> Augstākās tiesas 08.06.2015. gada spriedumā lietā Nr. SKA-642/2015.

brīva konkurence un ar iepirkumu saistītie procesi tiek organizēti godprātīgi un objektīvi, atbilstoši normatīvajam regulējumam, kas, kā redzams no Lietas faktiskajiem apstākļiem, no pretendentu puses noteiktos gadījumos, visticamāk, nav bijis ievērots.

- 130 Vienlaikus, kā minēts Lēmuma 3.3. apakšnodaļā, pamatojoties uz procesuālo darbību rezultātā iegūto informāciju un pirmšķietamajām bažām, ka Iepirkums nav rīkots atbilstoši tiesību normām, KP sadarbojās ar tiesībsargājošām iestādēm, sniedzot Lietas izpētes laikā iegūto informāciju. Ņemot vērā minēto, Eiropas prokuratūra uzsāka kriminālprocesu, kur procesa ietvaros Pasūtītājs veica Eiropas Savienības (turpmāk – ES) saņemtā līdzfinansējuma atmaksu 780 733,12 euro apmērā.<sup>74</sup>

## V KONKURENCES LIKUMA 11. PANTA PIRMĀS DAĻAS PIEMĒROŠANA

### 5.1. Piemērojamās normas

- 131 KL 11. panta pirmās daļas 5. punktā noteikts, ka *“Ir aizliegtas un kopš noslēgšanas brīža spēkā neesošas tirgus dalībnieku vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā, to skaitā vienošanās par piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos vai izolēs vai par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem, izņemot gadījumus, kad konkurenti publiski darījuši zināmu kopīgu piedāvājumu un šī piedāvājuma mērķis nav kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci”*.
- 132 Saskaņā ar KL 1. panta 2<sup>1</sup>. punktu karteļa vienošanās – *“konkurentu vienošanās, kuras mērķis ir kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci [iepirkuma vai pārdošanas cenu vai citu tirdzniecības nosacījumu, tai skaitā saistībā ar intelektuālā īpašuma tiesībām, noteikšana vai koordinēšana, ražošanas vai pārdošanas kvotu sadale, tirgu un klientu sadale, tai skaitā piedalīšanās vai nepiedalīšanās konkursos vai izolēs vai vienošanās par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem, importa vai eksporta ierobežošana vai pret konkurenci vērstas darbības attiecībā uz citiem konkurentiem]”*.

### 5.2. Aizliegtas vienošanās pārkāpuma skaidrojums pastāvīgajā judikatūrā

- 133 Atbilstoši KL 2. pantā ietvertajam likuma mērķim katram tirgus dalībniekam, konkurējot ar citiem, sava saimnieciskā darbība jāveido, izmantojot brīvas, godīgas un vienlīdzīgas konkurences līdzekļus. Tas attiecas arī uz tirgus dalībnieku rīcību, kas katram tirgus dalībniekam tirgū ir jānosaka patstāvīgi<sup>75</sup>. Šis princips izriet ne tikai no Eiropas Savienības tiesas (līdz 01.10.2009. Eiropas Kopienas tiesas, turpmāk – EST) judikatūras<sup>76</sup>, bet arī no KL 11. panta pirmās daļas. Tirgus dalībnieks neapšaubāmi ir tiesīgs piemēroties tirgus apstākļiem, taču tas ir jā dara neatkarīgi no citiem tirgus dalībniekiem un konkurentiem. Tādējādi ir aizliegti jebkuri kontakti starp tirgus dalībniekiem, kuru mērķis vai sekas ir ietekmēt esošā vai potenciālā konkurenta rīcību tirgū vai atklāt konkurentam savu plānoto rīcību, lai piemērotos tirgus apstākļiem.<sup>77</sup>
- 134 KL 11. panta pirmajā daļā lietotā termina „vienošanās” piemērošana netiek ierobežota tikai ar divpusēji vai daudzpusēji noslēgtu līgumu. KL ir piemērojams arī tirgus dalībnieku sadarbībai, kura tiek sasniegta ar daudz neformālākas sapratnes palīdzību, un to sauc par saskaņotu darbību. Tādējādi vienošanās ir arī jebkurā citādā formā panākta un īstenota sadarbība starp konkurentiem, jo šāda darbība pēc sava mērķa ir vēsta uz konkurences

<sup>74</sup> Eiropas prokuratūras 06.07.2022. vēstule Nr. S-600-2022-00136

<sup>75</sup> AT 29.06.2009. spriedums lietā Nr. SKA-234/2009, *Stats u.c.*, 18. un 24. punkts, 29.04.2011. spriedums lietā Nr. SKA-100/2011, *Aizputes ceļinieks, u.c.*, 12. punkts.

<sup>76</sup> Skat. EST 16.12.1975. sprieduma apvienotajā lietā Nr. C-114/73 *Suiker Unie u.c.*, 173. punktu un AT 29.06.2009. sprieduma lietā Nr. SKA-234/2009, *Stats u.c.*, 18. punkts.

<sup>77</sup> KP 24.02.2012. lēmums Nr. E02 – 13 lietā *MN Īpašumi un Info Būve*.

- mazināšanu starp tiem, t.i., kavēšanu, ierobežošanu vai deformēšanu starp konkurentiem.
- 135 Lai pierādītu saskaņotu darbību eksistenci, nav nepieciešams, ka konkurents ir formāli apņēmis attiecībā uz vienu vai dažiem citiem [konkurentiem] rīkoties zināmā veidā vai konkurenti ir vienojušies par to turpmāko rīcību tirgū. Ir pietiekami, ka konkurents ar savu paziņojumu par plānoto rīcību ir izslēdzis vai vismaz ir būtiski samazinājis neskaidrību par uzvedību, kuru sagaida no tā tirgū. Saskaņotas darbības jēdziens ietver sevī divpusēju kontaktu eksistenci. Šis apstāklis izpildās tad, kad viens konkurents atklāj tā nākotnes nodomus vai rīcību citam, savukārt otrs nav reaģējis noraidoši attiecībā uz šādas informācijas saņemšanu.<sup>78</sup>
- 136 Saskaņoto darbību jēdziens līdžās starp attiecīgajiem uzņēmumiem notikušai saskaņošanai ietver no šīs saskaņošanas izrietošu rīcību tirgū un cēloņsakarību starp šiem diviem elementiem. Ja nav pierādījumu par pretējo, kas ir jāiesniedz attiecīgajiem uzņēmējiem, ir jāpieņem, ka uzņēmumi, kas piedalās darbību saskaņošanā un kas turpina darboties tirgū, lai noteiktu savu rīcību šajā tirgū, ņem vērā informāciju, kas iegūta, tiem apmainoties ar to ar saviem konkurentiem<sup>79</sup>.
- 137 Papildus tam EST atzina<sup>80</sup>, ka lielākajā daļā gadījumu pret konkurenci vērstu darbību vai nolīgumu pastāvēšana ir jāizsecina no noteikta skaita sakritību un norāžu, kuras, skatītas kopā un nepastāvot citam loģiskam izskaidrojumam, var veidot pierādījumu par konkurences normu pārkāpumu. Tātad par aizliegtu vienošanos esību parasti liecina netieši pierādījumi, dažādu, savstarpēji saistītu faktu un apstākļu sakritība, to kopums<sup>81</sup>.
- 138 Arī no EST judikatūras, gan no KL 11. panta pirmās daļas 5. punktā lietotā jēdziena „darbības (bezdarbības) noteikumi” izriet, ka netiek prasīta obligāta vienošanās, piemēram, tieši par piedalīšanās vai nepiedalīšanās konkursos noteikumiem. Aizliegta ir jebkura informācijas apmaiņa par tādiem konkurenta darbības (bezdarbības) noteikumiem, kas tā vai citādi var ietekmēt konkurējošā tirgus dalībnieka rīcību. Tā kā saimnieciskās darbības mērķis ir gūt ekonomisku labumu, jebkura tirgus dalībnieka rīcība ir pamatā vērsta uz tā sasniegšanu, tādēļ vienošanās par darbības noteikumu saskaņošanu arī ir vērsta tieši vai netieši uz ekonomiska labuma gūšanu.<sup>82</sup>
- 139 Lai konkrēto tirgus dalībnieku darbībās konstatētu saskaņotu darbību, ir jāizpildās šādiem nosacījumiem:
- a) starp tirgus dalībniekiem ir jābūt vienprātībai, ar ko apzināti ir aizstāta konkurence;
  - b) saskaņai starp tirgus dalībniekiem nav jābūt sasniegtai verbāli, un to var būt izraisījuši tieši vai netieši kontakti starp karteļa vienošanās dalībniekiem.
- 140 Nav nepieciešams izvērtēt vienošanās faktisko ietekmi uz konkrēto tirgu, ja acīmredzami vienošanās mērķis ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana. Lietas izpētē ir pietiekami izvērtēt vienošanās mērķi bez īpašas tās seku izvērtēšanas.<sup>83</sup>

## VI LIETAS TIESISKAIS IZVĒRTĒJUMS UN SECINĀJUMI

- 141 Izvērtējot lietā iegūto informāciju un uz tās pamata konstatētos faktus, secināms, ka iepriekš minētie, no normatīvajiem aktiem izrietošie un judikatūrā iedibinātie ierobežojumi no Lietas dalībnieku PK serviss, KORO BŪVE un TAVS LAIKMETS puses nav ievēroti. To apliecina

<sup>78</sup> T-25/95 u.c. *Cimenteries CBR SA pret Komisiju*, 1852. un 1849. punkts.

<sup>79</sup> EST 19.03.2015. spriedums lietā C-286/13 P, *Dole*, 126. un 127. punkts un tajā minētā judikatūra.

<sup>80</sup> EST 21.09.2006. spriedums lietā C-105/04P *Nederlandse Federatieve Vereniging voor de Groothandel op Elektrotechnisch Gebied*, 94. un 135. punkts.

<sup>81</sup> Sk. Augstākās tiesas 29.06.2009. spriedumu lietā SKA-234/2009, *Info Serviss*, 24. punkts.

<sup>82</sup> Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 29.06.2009. sprieduma lietā Nr. SKA-234/2009, 18. punkts.

<sup>83</sup> Skat. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 29.06.2009. spriedumu lietā Nr. SKA-234/2009, 20. punkts.



turpmāk norādīte fakti un secinājumi.

- 142 Lietā ir konstatējams, ka PK serviss, KORO BŪVE un TAVS LAIKMETS savstarpēji apmainījās ar informāciju un vienojās par dalības noteikumiem Iepirkumā. Tas izpaudās: 1) PK serviss sagatavoja gan TAVS LAIKMETS, gan KORO BŪVE Finanšu piedāvājumus, kas Lietā vērtējami kā aizsega piedāvājumi, kas iesniegti bez patiesas vēlmes konkurēt un uzvarēt Iepirkumā; 2) PK serviss bija vienojies ar Pasūtītāju par iepriekš sarunātu uzvarētāju, un tādējādi faktiski Iepirkuma organizēšanā bija iesaistījies iepļānotais uzvarētājs, PK serviss, lai veiksmīgi realizētu iepriekš panākto vienošanos un uzraudzītu Iepirkuma gaitu. Ar iepriekš minētajām Lietas dalībnieku darbībām ir ietekmēta godīga konkurence Iepirkumā.
- 143 Turpmākajos Lēmuma punktos veikts Lietas dalībnieku saskaņotās rīcības novērtējums.

### **6.1. PK SERVISS, KORO BŪVE un TAVS LAIKMETS un darbību izvērtējums**

- 144 Lietā iegūtie pierādījumi un paskaidrojumi, kas norādīti un skaidroti 4.3. apakšnodaļā, tos vērtējot kopsakarā ar citiem Lietas materiālos esošajiem pierādījumiem, liecina par turpmāko.
- 145 PK serviss ir veicis aktīvas darbības, organizējot aizliegto vienošanos Iepirkumā.
- 146 PK serviss atbildīgais būvdarbu vadītājs 25.08.2016. KORO BŪVE un TAVS LAIKMETS pārstāvjiem ir nosūtījis viņa sagatavotus Finanšu piedāvājumus, kuri pilnībā sakrīt ar abu uzņēmumu Iepirkumā iesniegtajiem Finanšu piedāvājumiem. Gala iesniegtie piedāvājumi papildināti tikai ar abu Lietas dalībnieku rekvizītiem.
- 147 Papildus iepriekš norādītajam par informācijas apmaiņu starp lietas dalībniekiem liecina arī tas, ka vienas vienības izmaksas Iepirkumā iesniegtajos PK serviss sākotnējā, KORO BŪVE un TAVS LAIKMETS Finanšu piedāvājumos ir vienādas ne tikai daļā “Zemes darbi un pamati”, bet arī daļās “Metāla konstrukcijas”, “Grīdas”, “Jumts”.
- 148 TAVS LAIKMETS un KORO BŪVE dalība Iepirkumā ir bijusi formāla, lai Pasūtītājam vai Iepirkumu uzraugošajām institūcijām radītu iespaidu par konkurences esību.
- 149 KORO BŪVE un TAVS LAIKMETS piedāvājumi nebija caursūti, kas liecina par paviršu piedāvājuma sagatavošanu un, visticamāk, par patiesas vēlmes neesību tiešām piedalīties Iepirkumā ar konkurētspējīgu piedāvājumu. Papildus norādāms, ka TAVS LAIKMETS kvalifikācija nebija atbilstoša Iepirkuma prasībām, kas arī liecina par patiesas vēlmes neesību tiešām piedalīties Iepirkumā ar konkurētspējīgu piedāvājumu.
- 150 TAVS LAIKMETS atzina konkurences tiesību pārkāpumu savās darbībās, sadarbojās ar KP un sniedza papildus informāciju Iecietības programmas ietvaros, iesniedzot pieteikumu par naudas soda samazinājumu. (\*).
- 151 PK serviss valdes priekšsēdētājs [BB] un atbildīgais būvdarbu vadītājs [CC] paskaidrojumos KP norādīja, ka ar lietas dalībniekiem par Iepirkumu nav komunicējuši un savu piedāvājumu izstrādājuši neatkarīgi. Lietas izpētes gaitā iegūtie pierādījumi liecina par pretējo, jo PK serviss atbildīgais būvdarbu vadītājs [CC] ir ne tikai komunicējis, bet arī sagatavojis Finanšu piedāvājumus KORO BŪVE un TAVS LAIKMETS vietā. Tāpat pierādījumi liecina, ka [CC] komunicējis arī ar KORO BŪVE pārstāvjiem.
- 152 KORO BŪVE valdes priekšsēdētājs [EE] un [GG] savos paskaidrojumos KP norādīja, ka KORO BŪVE Iepirkumā kā pretendents nav piedalījusies, savukārt Lietas izpētes gaitā iegūtie pierādījumi liecina, ka KORO BŪVE ir piedalījusies Iepirkumā.
- 153 Papildus jānorāda, ka atrastie e-pasti liecina, ka 25.11.2019. Iesniedzēja veiktās pārbaudes laikā gan KORO BŪVE, gan TAVS LAIKMETS pēc PK serviss lūguma ir parakstījuši un iesnieguši apliecinājumus ar tekstu, “*ka piedaloties iepirkumā Nr. LYNGSON - 2016 “Ražošanas ēkas projektēšana un būvniecība” piedāvājuma sagatavošanas laikā bija pieejams būvprojekts minimālā sastāvā , bija informācija par projekta izstrādātāju SIA “AI Engineering “ un bija iespējams ar to komunicēt”*, tādējādi vēlreiz apliecinot savu dalību Iepirkumā.

## VII LIETAS DALĪBNIEKU VIEDOKĻI

- 154 Pēc Paziņojuma nosūtīšanas KP Lietā saņēma KORO BŪVE un PK serviss rakstveida viedokļus. KP ir izvērtējusi tajā ietvertos argumentus un šīs nodaļas ietvaros sniedz savu vērtējumu par tiem.
- 155 Vienlaikus norādāms, ka KP nav pienākuma ietvert un atspēkot visus Lietas dalībnieku sniegtos viedokļus un argumentus pilnā apjomā. Lēmumā ir norādīti tikai tie argumenti, kuriem ir nozīme Lietā – kuri ir būtiski un kuri spēj ietekmēt attiecīgo tiesisko situāciju<sup>84</sup>. Līdz ar to KP nesniedz savu vērtējumu par visiem viedokļos ietvertajiem argumentiem.

### 7.1. KORO BŪVE viedoklis un tā izvērtējums

- 156 KORO BŪVE viedoklī norādīja, ka tā 2016. gada jūlijā ir veikusi grīdas remontdarbus Olainē, Pasūtītāja objektā un šajā laika posmā [AA] ir piedāvājis projektu vadītājam [GG] piedalīties privātā cenu aptaujā par trešā angāra būvniecību, iedevis zibatmiņu ar projekta failiem un sagatavotu tāmes formu, kurā bija jāieraksta izcenījumi. Aizpildīta tāmes sagatave (darbs, materiāli, mehānismi) Pasūtītāja vadītājam [AA] atpakaļ nodota zibatmiņa, iespējams, tāmes sagatave nodota arī parakstīta papīra formātā. KORO Būve norādīja, ka atbildi par iesniegto tāmī no Pasūtītāja nesaņēma un nekādas citas informācijas par Iepirkumu tās rīcībā nav bijušas, jo darbi tika pabeigti 31.07.2016., pirms Iepirkuma sludinājuma publicēšanas, un ne pirms, ne arī pēc tam par Iepirkumu informācija netika saņemta ne no Pasūtītāja, ne kāda cita sadarbības partnera, tāpēc nekāda veida sarunas vai citāda veida piedāvājumu saskaņošana no KORO BŪVE puses nav bijušas, un KORO BŪVE nebija zināms par šāda iepirkuma esību.
- 157 KP norāda, ka lietas izpētes gaitā ir vērtējusi, vai Lietas dalībnieku darbībās ir konstatējamas KL 11. panta pirmajā daļā noteiktās vienošanās aizlieguma pārkāpuma tiesiskā sastāva pazīmes, t.i., izvērtējusi iespējamo aizliegto vienošanos, kas izpaužas kā pretendentu piedāvājumu saskaņošana, informācijas apmaiņa un aizsega piedāvājuma iesniegšana Iepirkuma ietvaros, tā nav vērtējusi, vai KORO BŪVE ir piedalījies Pasūtītāja rīkotā privātā cenu aptaujā pirms Iepirkuma izsludināšanas un vai šāda cenu aptauja ir notikusi. KORO BŪVE piedalīšanās cenu aptaujā pirms Iepirkuma izsludināšanas nav tieši saistīta ar piedalīšanos Iepirkumā.
- 158 KP norāda, ka KORO BŪVE apgalvojums, ka tās rīcībā nav bijusi Informācija par Iepirkumu, ir pretējs lietas izpētes gaitā iegūtajiem pierādījumiem, kas liecina, ka ar 25.08.2016. e-pastu PK serviss atbildīgais būvdarbu vadītājs [CC] ir nosūtījis KORO BŪVE dalībniekam [FF] failu “Koro būve Tendera piedāvājums.xls”, kurā atradās aizpildīts KORO BŪVE Finanšu piedāvājums, kā arī failu “460297\_\_0\_LYNGSONnolikumsuntames.zip”, kurā atradās Finanšu piedāvājuma sagatave un Iepirkuma nolikums. Iepriekš minētajā e-pasta [CC] norādīja: “*Varat salikt savus rekvizitus un pievienot vispārējo makulatūru. Tas lai nebūtu pārāk plāna aploksne. Ja kas pievienoju arī nolikumu. Rītā [JJ] aizskrietu pie jums pakaļ. Aizvedīsim mēs paši.*”
- 159 Lietas dalībnieks KORO BŪVE viedoklī norādīja, ka pēc dalībnieka [FF] skaidrojuma e-pasts [FF]@korobuve.lv skatīts reti un gadījumā, ja e-pasts saņemts un izlasīts, visticamāk, ticis ignorēts un izdzēsts, un nekādas tālākas darbības saistībā ar e-pastā prasīto netika veiktas. KORO BŪVE arī norāda, ka [FF] tajā laikā nav bijis KORO BŪVE darbinieks vai amatpersona un aktīvu darbību uzņēmumā nav veicis, kā arī to, ka pieeja e-pastam tika saglabāta, lai nodrošinātu tikai un vienīgi vēsturiski noslēgto līgumu garantijas pretenziju uzraudzību, bez iespējām piedalīties KORO BŪVE aktuālajā saimnieciskajā darbībā.
- 160 KP norāda, ka KL kontekstā konkurences tiesību pārkāpuma konstatēšanai nozīme ir faktiskajai personas saistībai ar tirgus dalībnieka dalību tirgū neatkarīgi no formāli fiksētās

<sup>84</sup> AT 14.05.2009. sprieduma lietā Nr. SKA-59/2009, 10. punktu.

- saistības formas, piemēram, darba līguma vai amatpersonas statusa esības. Tādējādi arī dalībnieks, ja pastāv pazīmes, kas norāda uz šīs personas tiešu saistību ar tirgus dalībnieka darbību tirgū, ir uzskatāms par uzņēmuma pārstāvi, turklāt [FF] e-pasta saņemšanas brīdī piederēja 37 % uzņēmuma daļu<sup>85</sup>, kas liecina par personas ieinteresētību uzņēmuma sekmīgā saimnieciskajā darbībā. EST ir atzinusi, ka Eiropas Savienības konkurences tiesību kontekstā ar uzņēmumu saprotama ekonomiska vienība, pat ja no juridiskā viedokļa šo ekonomisko vienību veido vairākas fiziskas vai juridiskas personas.<sup>86</sup> Attiecīgi arī [FF] kā KORO BŪVE daļu turētājs ir daļa no KORO BŪVE un darbojas tirgus dalībnieka saimnieciskajās interesēs.
- 161 Šajā gadījumā [FF] e-pasts [FF]@korobuve.lv apliecina, ka arī pēc amatpersonas statusa zaudēšanas dalībnieks turpina saistību ar KORO BŪVE un, kā to norāda arī KORO BŪVE savā viedoklī, pieeja e-pastam ir tikusi saglabāta, lai nodrošinātu tikai un vienīgi vēsturiski noslēgto līgumu garantijas pretenziju uzraudzību, bez iespējām piedalīties KORO BŪVE aktuālajā saimnieciskajā darbībā. KP norāda, ka nav iespējams un nepieciešams pārbaudīt KORO BŪVE apgalvojuma, ka “[FF] pieeja e-pastam tika saglabāta, lai nodrošinātu tikai un vienīgi vēsturiski noslēgto līgumu garantijas pretenziju uzraudzību, bez iespējām piedalīties KORO BŪVE aktuālajā saimnieciskajā darbībā”, patiesumu, jo, konstatējot, ka ar aizliegtas vienošanās izpildi saistīta informācija ir nodota uzņēmuma pārstāvim, pārstāvja ikdienas funkcijām nav izšķiroša loma konkurences tiesību pārkāpuma konstatēšanā.
- 162 Lietas dalībnieks KORO BŪVE viedoklī norādīja, ka Lietuvā ir atrodams tikai pierādījums, ka e-pasts sūtīts no PK serviss būvdarbu vadītāja [CC], bet nav atrodami pierādījumi, kas apstiprinātu faktu, ka šāds e-pasts patiešām ienācis [FF] e-pastā, un nav informācijas par šī e-pasta atvēršanas laiku vai e-pasta virzību.
- 163 KP norāda, ka tai nav pienākuma procesuālo darbību laikā iegūto pierādījumu, 25.08.2016. e-pastu, kuru nosūtījis PK serviss būvdarbu vadītājs [CC] KORO BŪVE dalībniekam [FF] un kurā redzams gan nosūtītājs, gan saņēmējs, iegūt vēlreiz no e-pasta saņēmēja.
- 164 Lai pierādītu saskaņotu darbību eksistenci, nav nepieciešams, ka konkurents ir formāli apņēmis attiecībā uz vienu vai dažiem citiem [konkurentiem] rīkoties zināmā veidā vai konkurenti ir vienojušies par to turpmāko rīcību tirgū. Ir pietiekami, ka konkurents ar savu paziņojumu par plānoto rīcību ir izslēdzis vai vismaz ir būtiski samazinājis neskaidrību par uzvedību, kuru sagaida no tā tirgū. Saskaņotas darbības jēdziens ietver sevī divpusēju kontaktu eksistenci. Šis apstāklis izpildās tad, kad viens konkurents atklāj tā nākotnes nodomus vai rīcību citam, savukārt otrs nav reaģējis noraidoši attiecībā uz šādas informācijas saņemšanu.<sup>87</sup> Vienlaikus, lai pierādītu, ka uzņēmums nav iesaistījies aizliegtā vienošanā, nav pietiekami norādīt, ka e-pasts ticis ignorēts un izdzēsts. Saņemot informāciju par aizliegtu vienošanos, ir aktīvi un publiski jānorobežojas no aizliegtās vienošanās, lai, cita starpā, nerādītu arī citiem vienošanās dalībniekiem priekšstatu, ka tirgus dalībnieks akceptē e-pastā norādīto informāciju un līdz ar to arī dalību aizliegtā vienošanās.<sup>88</sup>
- 165 Lietas dalībnieks KORO BŪVE viedoklī norādīja, ka 29.08.2016. e-pasta sarakste starp Pasūtītāja pārstāvi [AA][[AA]@lyngson.lv] un PK serviss atbildīgo būvdarbu vadītāju [CC][[CC]@pkserviss.lv], kurā tiek nosūtīt KORO BŪVE un TAVS LAIKMETS Finanšu piedāvājumu kopsavilkumu sadaļas, apliecina, ka aploksne ar piedāvājumu netika sagatavota, tā netika nodota PK Serviss e-pastā norādītajai personai vai kā citādi iesniegta Iepirkumā, jo Pasūtītājam nebūtu pamata lūgt PK serviss pretendentu piedāvājumus trīs dienas pēc piedāvājumu iesniegšanas termiņa.
- 166 KP norāda, ka e-pastā PK serviss atbildīgais būvdarbu vadītājs [CC] kā šo aizsega

<sup>85</sup> Informācija par KORO BŪVE vēsturiskajiem dalībniekiem no firmas.lv

<sup>86</sup> EST 21.07.2016. spriedums lietā Nr. C-542/14, VM Remonts u.c., 22. punkts un tajā minētā judikatūra.

<sup>87</sup> T-25/95 u.c. *Cimenteries CBR SA pret Komisiju*, 1852. un 1849. punkts.

<sup>88</sup> EST 06.04.1995. spriedums lietā Nr. T-141/89, *Trefileurope Sales*, 85. punkts

piedāvājumu sagatavotājs pēc iepirkuma termiņa beigām nosūtīja [AA] failus ar KORO BŪVE un TAVS LAIKMETS Finanšu piedāvājumu kopsavilkumiem, nevis pilnos piedāvājumu failus. Vienlaikus šāds e-pasts neapliecina, ka piedāvājums Iepirkumā no KORO BŪVE puses netika sagatavots un iesniegts.

167 KORO BŪVE savā viedoklī norādīja, ka visos piedāvājuma dokumentos, kur jāparakstās valdes priekšsēdētājam [EE], tā paraksts ir viltots, ko apstiprina Eiropas prokuratūras 12.05.2022. atbilde KORO BŪVE, kurā ir norādīts, ka saskaņā ar eksperta atzinumu par komisijas rokraksta ekspertīzes veikšanu Nr. 2113685 secināts, ka ekspertīzei iesniegtajos dokumentos, tai skaitā KORO BŪVE piedāvājumā Iepirkumā, parakstus [EE] vārdā nav izpildījis [EE], bet kāda cita, viena un tā pati persona, atdarinot [EE] parakstu.

168 Tāpat KORO BŪVE norādīja, ka, pastāvot apstāklim, ka tā nav gatavojusi iepirkuma dokumentāciju, tā arī nav zinājusi un ar jebkādam darbībām vai rīcību veicinājusi vai atbalstījusi Iepirkumu ar jau, iespējams, zināmu uzvarētāju. KORO BŪVE uzskata par nelietderīgu no savas puses vērtēt KORO BŪVE piedāvājuma noformējumu un tā saturu. Tāpat viedoklī norādīts, ka KORO BŪVE var tikai apliecināt, ka nav sniegusi iepirkuma piedāvājumu un tai nevis bija nodoms formāli piedalīties, iesniedzot pavirši sagatavotu piedāvājumu, bet uzņēmumam vispār nebija informācijas par Iepirkumu un tas nav nekādā veidā piedalījies sarunās par piedāvājumu saskaņošanu.

169 KP norāda, ka apstākļi, ka valdes locekļa paraksts uz Iepirkuma piedāvājuma dokumentiem ir viltots, nenozīmē, ka KORO BŪVE nepiedalās aizliegtās vienošanās izpildē. Pret konkurenci vērstu darbību vai nolīgumu pastāvēšana tiek secināta no noteikta skaita sakrītību un norāžu, kuras, skatītas kopā un nepastāvot citam loģiskam izskaidrojumam, var veidot pierādījumu par konkurences normu pārkāpumu. Tāpat par aizliegtu vienošanos esību parasti liecina netieši pierādījumi, dažādu, savstarpēji saistītu faktu un apstākļu sakrītība, to kopums.<sup>89</sup> Tāpat, ja pārējo apstākļu kopums liecina par neatļautu informācijas apmaiņu starp konkurentiem, turklāt to apliecina lietā esošie pierādījumi, nav izšķiroši svarīgi, ka Iepirkumā iesniegtais KORO BŪVE piedāvājumu ir parakstījis persona, kas viltojis [EE] parakstu.<sup>90</sup>

170 Lietas izpētes laikā lietas dalībnieks TAVS LAIKMETS iesniedza pieteikumu par naudas soda samazinājumu un būtisku pierādījumu, (\*).

171 TAVS LAIKMETS 25.08.2016. e-pastā ir saņēmusi PK Serviss atbildīgā būvdarbu vadītāja [CC]sagatavotu Finanšu piedāvājumu, kas papildināts ar uzņēmuma rekvizītiem, parakstīts un iesniegts Iepirkumā, līdzīgi kā KORO BŪVE 25.08.2016. saņēma sagatavoto Finanšu piedāvājumu un nolikumu [FF] e-pastā, kas apstiprina, ka gan TAVS LAIKMETS, gan KORO BŪVE bija informētas un apzinājās, ka to PK serviss sagatavotie piedāvājumi Iepirkumā tiks izmantoti kā aizsega piedāvājumi.

172 KORO BŪVE iepriekš norādītajam nepiekrīt un vairākkārt sniegusi skaidrojumu iepriekš norādītā e-pasta sakarā, norādot, ka precīzi nevar atcerēties un aprakstīt tās dienas notikumus, bet pieļauj, ka biroja vadītāja [AB], saņemot e-pastu, kuru viņai bija pārsūtījis [GG], un izlasot e-pastā redzamo saraksti, ir sagatavojusi apliecinājumu un iedevusi valdes priekšsēdētājam parakstīt, ar pārliecību, ka šis apliecinājums ir saistībā ar darbiem, kas veikti līguma ietvaros kā PK serviss apakšuzņēmējam Lyngson objektā (12.12.2016. līgums Nr. 30-16 ar PK

<sup>89</sup> Augstākās tiesas 2012. gada 11. aprīļa rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SKA-361/2012 (A43006510), 8. punkts ar atsauci uz Eiropas Savienības Tiesas 2006. gada 21. septembra spriedumu lietā C-105/04P, *Nederlandse Federatieve Vereniging voor de Groothandel op Elektrotechnisch Gebied*, ECLI:EU:C:2006:592, 94., 135. punkts, Augstākās tiesas 2011. gada 4. oktobra rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SKA-798/2011 (A43006009), 8. punkts, 2010. gada 17. maija spriedums lietā Nr. SKA-158/2010 (A42568206), 10. punkts, 2010. gada 19. oktobra spriedums lietā Nr. SKA-518/2010 (A43001309), 9. punkts, 2012. gada 23. augusta rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SKA-793/2012 (A42563407), 8. punkts.

<sup>90</sup> Pie līdzīgiem faktiskajiem apstākļiem Senāts 15.02.2021. spriedumā lietā SKA-54/2021, konstatēja, ka dokumentu viltojuma faktam nav izšķirošas nozīmes, ja pārējie pierādījumi lietā liecina par aizliegtu vienošanos un komunikāciju starp konkurentiem.

Serviss, par grīdas betonēšanas darbiem), jo šī ir informācija, kuru [AB] varēja pārbaudīt uzņēmuma objektu reģistrā. [EE] saraksti ar pieprasījumu sagatavot apliecinājumu personīgi nebija redzējis, bet, tā kā nevienam no KORO BŪVE amatpersonām nebija zināms par Iepirkumu IUB, šādam apliecinājumam netika pievērsta pienācīga vērība, pārbaudot nosaukumu vai citādi analizējot tekstu. Tostarp, papildus minams fakts, ka biroja vadītāja [AB] strādāja uzņēmumā tikai no 27.09.2019. un pēc savas iniciatīvas pietiekoši neiedziļinājās apliecinājuma saturā, bet, ja pat to darīja, KORO BŪVE datnēs nekur nevarēja atrast informāciju par KORO BŪVE piedalīšanos Iepirkumā, jo par tādu tapa zināms tikai Lietas ietvaros.

- 173 KP norāda, ka Lietas izpētes laikā atrastie e-pasti liecina, ka 25.11.2019. Iesniedzēja veiktās pārbaudes laikā gan KORO BŪVE (skat. Lēmuma 82. rindkopu), gan TAVS LAIKMETS (skat. Lēmuma 85. rindkopu) pēc PK serviss lūguma ir parakstījuši un iesnieguši apliecinājumus, norādot, ka, piedaloties Iepirkumā piedāvājuma sagatavošanas laikā, tām ir bijis pieejams būvprojekts minimālā sastāvā un informācija par projekta izstrādātāju SIA “AI Engineering” un ar to bijusi iespēja komunicēt, tādējādi vēlreiz apliecinot savu dalību Iepirkumā. KP skaidro, ka KORO BŪVE viedoklī norādītie argumenti nav pamatoti un neapstiprinās ar lietā esošiem pierādījumiem, jo apliecinājuma teksts pietiekoši skaidri norāda, ka Iepirkuma piedāvājumu sagatavošanas laikā KORO BŪVE bija informācija par projekta izstrādātāju SIA “AI Engineering” un bija iespējams ar to komunicēt.

## 7.2. PK serviss viedoklis un tā izvērtējums

- 174 Lietas dalībnieks PK serviss iesniedza rakstveida viedokli, kurā norādīja, ka PK serviss un Pasūtītājs bija vienojušās par to, ka PK serviss veiks projektēšanu un būvniecību Pasūtītāja ražotnes būvniecības trešajā kārtā. Darbi uzsākti vēl pirms pieņemts lēmuma par Iepirkuma organizēšanu, un no PK Serviss un Lyngson sadarbības ekonomiskā un tiesiskā konteksta izsecināms, ka PK serviss, ņemot vērā sadarbību ražotnes pirmās un otrās kārtas būvniecībā, paļaujoties daļēji uz mutisku vienošanos, bija veikusi lielāku ieguldījumu (tostarp finansiālu) trešās kārtas realizācijā, nekā par to pastāvēja rakstiska vienošanās.
- 175 PK serviss norādīja, ka šāda situācija radīja Pasūtītāja tirgus varu konkrētā darījuma ietvaros, kas Pasūtītājam nodrošināja iespēju vienpusēji mainīt darījuma nosacījumus un dot citus norādījumus, kuru neizpildes rezultātā PK serviss rastos zaudējumi (mantas samazinājums) un tā negūtu peļņu par jau veiktajiem darbiem, kas veido daļu no visa projekta realizācijas (atlīdzība par aprēķinu veikšanu, darbu organizēšanu).
- 176 PK serviss norādīja, ka Pasūtītāja konsultants [DD] informēja Pasūtītāju, ka, ja Iepirkumā nebūs vismaz trīs pretendenti, Iepirkuma rezultātu nevarēs pasludināt. Saņemot Pasūtītāja norādījumus Iepirkumā piesaistīt citus pretendentes un ņemot vērā sadarbības ar Pasūtītāju ekonomisko un tiesisko kontekstu, PK serviss veica darbības saistībā ar sava piedāvājuma iesniegšanu, sagatavošanu un koriģēšanu, kā arī ar KORO BŪVES un TAVS LAIKMETS piedāvājumu sagatavošanas, iesniegšanas, koriģēšanas organizēšanu pēc Pasūtītāja norādījumiem atbilstoši Pasūtītāja konsultanta norādījumiem. Tādējādi PK serviss uzskata, ka tā nav atzīstama par pārkāpuma iniciatori, jo konkurences tiesību pārkāpumu bija veicinājis tieši Pasūtītājs, kuram uz PK serviss bija ievērojama ekonomiskā ietekme.
- 177 KP paskaidro, pat ja Pasūtītāja rīcībā ir saskatāma atbildība karteļa īstenošanā, tas nekādā veidā neizslēdz Lietas dalībnieku atbildību par dalību pārkāpumā. To atzinusi arī Augstākā tiesa norādot, ka *“šāds arguments nevar attaisnot lietas dalībnieku darbības, kas vērstas pret konkurenci, jo lietas dalībniekiem bija iespēja atteikties no prettiesiskās rīcības, informējot atbildīgās iestādes par pārkāpumiem konkursu rīkošanā”*<sup>91</sup>.
- 178 KP pasūtītāja iesaisti ir vērtējusi Lēmuma. 4.4. nodaļā. Vienlaikus KP norāda, ka atbilstoši

<sup>91</sup> Augstākās tiesas 08.06.2015. gada spriedumā lietā Nr.SKA-642/2015.

Lietā iegūtajiem pierādījumiem nevar apstiprināt PK serviss viedoklī pausto, ka Pasūtītājs būtu uzskatāms par aizliegtas vienošanās iniciatoru.

179 PK serviss rakstveida viedoklī norādīja, ka PK serviss nenoliedz Lietā konstatētos faktus, vienlaikus sniedz detalizētāku to analīzi, vērtējot tos kopsakarā ar faktiem, kas nav vērtēti Paziņojumā. Ņemot vērā minēto, PK serviss izteica aicinājumu noslēgt izlīgumu tiesiskā strīda izbeigšanai Lietā, 16.06.2022. un 29.07.2022. iesniedzot izlīguma piedāvājumu<sup>92</sup>. KP izvērtēja piedāvājumu noslēgt starp KP un PK serviss izlīgumu, ņemot vērā, ka PK serviss piekrīt KP Paziņojumā konstatētajiem faktiem, pierādījumiem un to juridiskajam novērtējumam, ņemot vērā PK serviss iesniegtos papildu pierādījumus un no tiem izdarītos apsvērumus par PK serviss lomu pārkāpumā un vainu mīkstinošiem apstākļiem, un apstiprina savu dalību KL 11. panta pirmajā daļā noteiktā vienošanās aizlieguma pārkāpumā. KP samazinot naudas sodu par 10 %, PK serviss apņemas nepārsūdzēt KP pieņemto gala lēmumu Lietā.

### **7.3. Par TAVS LAIKMETS izlīguma piedāvājumu**

180 KP 16.06.2022. saņēma TAVS LAIKMETS izlīguma piedāvājumu tiesiskā strīda izbeigšanai Lietā.<sup>93</sup> TAVS LAIKMETS piekrīt KP Paziņojumā konstatētajiem faktiem, pierādījumiem un to juridiskajam novērtējumam un apstiprina savu dalību KL 11. panta pirmajā daļā noteiktā vienošanās aizlieguma pārkāpumā, kas izpaudies kā vienošanās par informācijas apmaiņu un aizsega piedāvājuma iesniegšanu Iepirkumā, kā arī TAVS LAIKMETS piekrīt naudas soda uzlikšanai, kas ir saskaņā ar iecietības programmu un kam papildus tiek piemērots naudas soda samazinājums 10 % apmērā.

181 KP izvērtēja piedāvājumu noslēgt starp KP un TAVS LAIKMETS izlīgumu, ņemot vērā, ka TAVS LAIKMETS piekrīt KP Paziņojumā konstatētajiem faktiem, pierādījumiem un to juridiskajam novērtējumam un apstiprina savu dalību KL 11. panta pirmajā daļā noteiktā vienošanās aizlieguma pārkāpumā. KP samazinot naudas sodu par 10 %, TAVS LAIKMETS apņemas nepārsūdzēt KP pieņemto gala lēmumu Lietā.

## **VIII ATBILDĪBA**

### **8.1. Naudas soda piemērošanas vispārējais pamats**

182 Ņemot vērā Lietas izpētes laikā konstatētos faktus un iegūtos pierādījumus, kuru vērtējums sniegts šajā Lēmumā, KP secina, ka PK Serviss, KORO BŪVE un TAVS LAIKMETS darbības, piedaloties Iepirkumā, atbilst KL 11. panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpuma tiesiskajam sastāvam.

183 Pārkāpums izpaudās kā aizliegta vienošanās par piedalīšanās notikumiem Iepirkumā, apmainoties ar informāciju par Finanšu piedāvājumiem, iesniedzot aizsega piedāvājumus un vienojoties par iepriekš sarunātu uzvarētāju Iepirkumā.

184 KL 12. panta pirmā daļa nosaka: „*Ja Konkurences padome konstatē tirgus dalībnieku darbībās šā likuma 11. panta pirmās daļas pārkāpumu, tā pieņem lēmumu par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu*”.

185 Lēmuma pieņemšana un pārkāpēju sodīšana ir nepieciešama, lai atturētu pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus no KL pārkāpuma izdarīšanas. Saskaņā ar taisnīguma principu par katru izdarīto pārkāpumu pārkāpējam jāpiemēro samērīgs sods. Turklāt administratīvā akta izdošana un pārkāpēju sodīšana ir nepieciešama, lai atturētu citus tirgus dalībniekus no KL

<sup>92</sup> PK serviss 16.06.2022. vēstule Nr. 145-01/22

<sup>93</sup> TAVS LAIKMETS 15.06.2022. vēstule Nr. TL1-06/22

pārkāpuma izdarīšanas. Tādējādi rīcības brīvība naudas sodu noteikšanā ir vērsta uz to, lai mudinātu uzņēmumu rīkoties, ievērojot konkurences tiesību normas<sup>94</sup>.

186 Lietā konstatētais pārkāpums aptver aizliegtu vienošanos (saskaņotas darbības) starp tirgus dalībniekiem, kas ir konkurenti, un vērtējama kā horizontālā kartēļa vienošanās, tādēļ saskaņā ar KL 12. panta trešo daļu KP ir tiesīga uzlikt konkurentiem naudas sodu līdz 10 % apmēram no to pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma katram, bet ne mazāk kā 700 *euro* katram. Lai noteiktu naudas soda apmēru, KP vērtē pārkāpumu atbilstoši Ministru kabineta 29.03.2016. noteikumiem Nr. 179, „Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11. panta pirmajā daļā, 13. un 14.<sup>1</sup> pantā Negodīgas mazumtirdzniecības prakses aizlieguma likuma 5., 6., 7. un 8. pantā paredzētajiem pārkāpumiem” (turpmāk – Noteikumi Nr. 179) kopsakarā ar Administratīvā procesa likuma 66. panta pirmajā daļā noteiktajiem lēmuma satura noteikšanas pamatprincipiem.

187 Noteikumu Nr. 179 3. punktā ir noteikts, ka naudas sodu aprēķina procentos no tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā pārskata (finanšu) gada neto apgrozījuma pirms pārkāpuma konstatēšanas dienas. Saskaņā ar Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra datiem lietas dalībnieku neto apgrozījums saskaņā ar peļņas vai zaudējumu aprēķinu:

**Tabula Nr. 1**

**Lietas dalībnieku neto apgrozījums *euro***

Lietas dalībnieka nosaukums	Neto apgrozījums ( <i>euro</i> )	Pārskata finanšu gads
SIA PK serviss	5 171 791	2021
SIA KORO BŪVE	6 419 712	2020
SIA TAVS LAIKMETS	656 205	2020

## 8.2. Pārkāpuma smagums

188 Saskaņā ar Noteikumu Nr. 179 12. punktu, nosakot naudas soda apmēru, ņem vērā pārkāpuma smagumu un ilgumu.

189 Saskaņā ar Noteikumu Nr. 179 13. punktu, nosakot pārkāpuma **smaguma** pakāpi, ņem vērā:  
190 (a) pārkāpumu **veidu**. Ņemot vērā, ka Lietas dalībnieki ir neatkarīgi tirgus dalībnieki, kuri šīs Lietas ietvaros uzskatāmi arī par konkurentiem, tad šajā Lēmumā aprakstītās Lietas dalībnieku darbības vērtējamas kā horizontāla kartēļa vienošanās. Saskaņā ar Noteikumu Nr. 179 14. punktu horizontālās kartēļu vienošanās uzskata par sevišķi smagu pārkāpumu. Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Noteikumu Nr. 179 17.4. apakšpunktu, par izdarīto pārkāpumu naudas soda apmērs var būt no 1,5 līdz 7 procentiem no pēdējā pārskata gada neto apgrozījuma.

191 Lai individualizētu nosakāmā naudas soda apmēru par pārkāpuma smagumu, KP ņem vērā pārkāpuma konkrēto izpausmi – aizliegto vienošanos, kuras ietvaros konkurence Iepirkumā tika imitēta, iesniedzot savstarpēji saskaņotus aizsega piedāvājumus, kā arī apstākli, ka Lietas dalībnieki vienojās un iesniedza aizsega piedāvājumus vienā iepirkumā, naudas sods nosakāms 1,5 % apmērā no tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā pārskata (finanšu) gada neto apgrozījuma;

192 (b) pārkāpuma radītās vai iespējamās **sekas**. KP ieskatā, konkurence Iepirkumā efektīvi tika likvidēta gan pašu pretendentu, gan Pasūtītāja rīcības rezultātā. Turklāt KP konstatētā pārkāpuma rezultātā tika ietekmēta Eiropas Savienības struktūrfondu piešķirto līdzekļu taisnīga un tiesiska izlietošana 780 733,12 *euro* apmērā, kas bija Iepirkuma organizēšanas pamata mērķis (Skat. Lēmuma 14. rindkopu). Patiesas konkurences apstākļos risks zaudēt

<sup>94</sup> ES Vispārējās tiesas 08.10.2008. spriedums lietā Nr. T-68/04 *SGL Carbon AG*, 49. punkts.

iepirkumā motivē tirgus dalībnieku noteikt pēc iespējas konkurētspējīgāku cenu, kas vienlaikus nodrošina, ka publiskie resursi tiek tērēti saimnieciski visizdevīgākajā veidā. Tādējādi riski, kas saistīti ar iespējamu zaudējumu, ir nozīmīgs konkurences elements, kas piedāvājuma gatavošanas procesā ietekmē piedāvātās cenas veidošanos. Situācijā, kad šie riski tiek samazināti vai izslēgti vispār, jau pirms piedāvājumu iesniegšanas nosakot uzvarētāju, tiek deformēts savstarpējais konkurences spiediens samazināt cenu, kas pastāv starp konkurentiem patiesas konkurences apstākļos, jo neatkarīgi no piedāvātās cenas jau sākotnēji izvēlētais uzņēmums iepirkumā uzvarēs. Tas savukārt uzvarētājam jau iepriekš ļauj daudz brīvāk noteikt cenu, to brīvi nosakot maksimāli pieļaujamajā apmērā.

193 Šādos apstākļos KP konstatē, ka Lietas dalībnieki Iepirkuma ietvaros izdarīja sevišķi smagu konkurences pārkāpumu. Tādējādi KP uzskata, ka konstatētās vienošanās rezultātā tika kavēta, ierobežota un deformēta konkurence. Lietas dalībnieku darbību rezultātā Pasūtītājs Iepirkumā saņēma Lietas dalībnieku saskaņotus, nevis patiesas konkurences apstākļos gatavotus piedāvājumus. Tāpat tika konstatēts, ka, saskaņojot piedāvājumus, pretendenti apmainījās ar komerciāli sensitīvu informāciju par vienas vienības izmaksām, tādējādi izslēdzot konkurenci iepirkumā konkurentu starpā. Patiesas konkurences rezultātā Lietas dalībnieku iesniegto piedāvājumu saturs (t.sk. piedāvātās cenas) varēja un visticamāk būtu bijis atšķirīgs;

194 (c) katra iesaistītā tirgus dalībnieka **lomu** pārkāpumā. Saskaņā ar Noteikumu Nr. 179 15. punktu un tā apakšpunktiem, izvērtējot katra pārkāpumā iesaistītā tirgus dalībnieka lomu, ņem vērā, vai pastāv vismaz viens no šādiem nosacījumiem: tirgus dalībnieks bijis pārkāpuma iniciators; pārkāpumā tirgus dalībniekiem bijusi aktīva vai pasīva loma. Izvērtējot Lietuvā iegūto informāciju, KP uzskata, ka PK serviss ir aktīvāka loma nekā pārējiem Lietas dalībniekiem, ņemot vērā faktu, ka tieši PK serviss organizēja aizsega piedāvājumu iesniegšanu Iepirkumā, gatavoja konkurentu piedāvājumus, kā arī aizliegtās vienošanās rezultātā uzvarēja Iepirkumā un noslēdza līgumu ar Pasūtītāju.

195 PK serviss viedoklī skaidro, ka veikusi Paziņojumā konstatētās darbības Pasūtītāja ietekmē. Tāpat PK serviss norāda Pasūtītāja darījuma varu pār PK serviss, ņemot vērā, ka PK serviss jau bija uzsācis darbus un veicis investīcijas pirms Iepirkuma izsludināšanas.

196 Pasūtītāja vara pār PK serviss nav attaisnojums PK serviss rīcībai, iesaistoties aizliegtā vienošanā un organizējot aizsega piedāvājumu iesniegšanu. Neatkarīgi no Pasūtītāja iesaistes, no Lietuvā esošajiem pierādījumiem secināms, ka PK serviss veica aktīvas darbības aizsega piedāvājumu iesniegšanu Iepirkumā, gatavoja konkurentu piedāvājumus, kā arī aizliegtās vienošanās rezultātā uzvarēja Iepirkumā un noslēdza līgumu ar Pasūtītāju.

197 Vienlaikus, ņemot vērā, ka PK serviss pārkāpuma ietvaros darbojās aktīvāk kā pārējie Lietas dalībnieki, kā arī bija galvenā ieguvēja pēc uzvaras iepirkumā, noslēdzot līgumu ar Pasūtītāju, tai piemērojams naudas soda palielinājums par pārkāpuma smagumu 0,25 % apmērā no tās apgrozījuma.

198 Vienlaikus pārējo Lietas dalībnieku KORO BŪVE un TAVS LAIKMETS loma pārkāpumā vērtējama kā aktīva, jo minētie tirgus dalībnieki ir apmainījušies ar informāciju par vienas vienības izmaksām, kā arī pēc PK serviss sagatavoto finanšu piedāvājumu saņemšanas tos iesnieguši Iepirkumā, tādējādi veicot aktīvu darbību.

199 Izvērtējot pārkāpuma smagumu (t.sk., tā konkrēto izpausmi – aizliegtu vienošanos, kuras ietvaros konkurence Iepirkumā tika imitēta), pārkāpuma sekas, Lietas dalībnieku lomu pārkāpumā, naudas sods par pārkāpuma smagumu PK serviss piemērojams 2,25 %, KORO BŪVE – 2 %, TAVS LAIKMETS – 2 % apmērā no to iepriekšējā finanšu gada neto apgrozījuma.



### 8.3. Pārkāpuma ilgums

- 200 Saskaņā ar Noteikumu Nr. 179 18.1., 18.2. un 18.3. apakšpunktu, ja pārkāpuma **ilgums** nepārsniedz gadu, saskaņā ar šo noteikumu 17. punktu noteikto naudas soda apmēru nepalielina, ja pārkāpums ilgst vairāk par gadu, bet nepārsniedz piecus gadus, naudas soda palielinājums nosakāms līdz 0,5 %, bet, ja pārkāpums ilgst vairāk par pieciem gadiem, naudas soda palielinājums nosakāms no 0,5 līdz 1 %.
- 201 Nosakot pārkāpuma ilgumu, vērtējams, vai Lietas dalībnieku veiktās aizliegtās darbības konkrētajā Iepirkumā uzskatāmas par atsevišķu pārkāpumu vai vienotu pārkāpumu, kuru veido turpināta rīcība.
- 202 Lietā iegūtā informācija liecina, ka PK serviss, KORO BŪVE un TAVS LAIKMETS pārkāpums uzskatāms par atsevišķu pārkāpumu, un tādējādi pārkāpuma ilgums naudas soda aprēķinu neietekmē.

### 8.4. Atbildību pastiprinošie / mīkstinājošie apstākļi

- 203 KP, izvērtējot Lietas materiālus, nekonstatē, ka PK serviss, KORO BŪVE un TAVS LAIKMETS pastāvētu atbildību **pastiprinoši** apstākļi saskaņā ar Noteikumu Nr. 179 20.1. punktu.
- 204 Saskaņā ar Noteikumu Nr. 179 22.1. punktu KP kopējo naudas soda apmēru var samazināt, ja pastāv atbildību **mīkstinājoši** apstākļi.
- 205 PK serviss rakstveida viedokli lūdza ņemt vērā atbildību mīkstinājošos apstākļus, ņemot vērā, ka PK serviss ir veikusi darbības, lai nākotnē ievērotu konkurences tiesības: izstrādātas vadlīnijas darbības atbilstībai konkurences tiesībām, par kuru neievērošanu darbiniekiem paredzēta atbildība, organizēts seminārs darbiniekiem u.tml.
- 206 Lietā nav konstatēts, ka PK serviss būtu novērsusi pārkāpuma sekas vai pēc savas iniciatīvas sniegusi pilnīgu un patiesu informāciju vai pierādījumus, kuriem ir būtiska nozīme pārkāpuma konstatēšanā. Vienlaikus, ņemot vērā, ka PK serviss pēc savas iniciatīvas un pirms lēmuma pieņemšanas ir veikusi pasākumus, lai novērstu tādu pašu un līdzīgu gadījumu atkārtēšanu nākotnē, KP uzskata par pamatotu samazināt PK serviss noteikto sodu par 5 %.
- 207 Citi apstākļi atbilstoši Noteikumu Nr. 179 20. un 22. punktos norādītajam Lietas dalībnieku rīcībā nav konstatējami.

### 8.5. Noteikumu Nr. 179 25. punkts

- 208 Atbilstoši Noteikumu Nr. 179 25. punktam kumulatīvi jāizpildās gan laika termiņam kopš pārkāpuma izbeigšanas, gan būtisku negatīvu seku neesībai tirgū. Lai izvērtētu 25. punkta attiecināmību un lietderību, KP norāda turpmāko. Pirmkārt, Lēmuma 192.–201. rindkopās secināts, ka Lietā konstatētais un aizliegtās vienošanās dalībnieku izdarītais konkurences pārkāpums ir sevišķi smags. Turklāt minētā pārkāpuma ietvaros aizliegtās vienošanās dalībnieki pilnībā likvidēja konkurenci Iepirkumā – vienojās gan par iepriekš sarunātu uzvarētāju, gan iesniedza aizsega piedāvājumus, gan realizēja šo aizliegto vienošanos, kā arī, ņemot vērā un novērtējot Pasūtītāja lomu, no Lietas materiāliem (sk. Lēmuma 56. rindkopu) secināms, ka tādējādi, iespējams, tika izslēgti citi pretendenti, piemēram, no Iepirkuma tika izslēgts potenciālais konkurents/pre tendents – Konsorcijs “Būv – RTS”. Šajā gadījumā Konsorcijs “Būv - RTS” piedāvājums bija par 142 795,78 *euro* lētāks nekā uzvarētāja piedāvājums, ko iesniedza PK Serviss. Otrkārt, kartelizētā Iepirkuma rezultātā kopējā ietekmētā Iepirkuma līguma summa bija 1 734 962,49 *euro apmērā*, kur t.sk. pārkāpuma ietvaros nenotika godprātīga ES struktūrfondu līdzfinansējuma iegūšana – 780 733,12 *euro apmērā*. Tādējādi, ņemot vērā visus iepriekš minētos apsvērumus, KP konstatē, ka laika termiņš kopš izdarītā pārkāpuma izbeigšanas uz Lēmuma pieņemšanas brīdī nav mazinājies

izdarītā pārkāpuma būtiskas negatīvas sekas tirgū.<sup>95</sup> Soda piemērošana samērīgā apmērā it sevišķi slēptu pārkāpumu gadījumā kāda ir karteļu vienošanās ir būtiska nozīme individuālā un ģenerālā atturēšanā no pārkāpuma. KP secina, ka naudas soda noteikšana Noteikumu Nr. 179 25. punktā noteiktā samazinātā apmērā nav pamatota, proporcionāla un lietderīga, ņemot vērā augstāk minētos apstākļus.

## 8.6. Pieteikums iecietības programmas ietvaros par naudas soda samazinājumu

- 209 SIA “TAVS LAIKMETS” 01.10.2021. iesniedza iecietības programmas pieteikumu par naudas soda samazinājumu un tādējādi sniedza būtisku pierādījumu, kas apliecina saskaņotas darbības piedāvājuma sagatavošanā Iepirkumā.
- 210 Saskaņā ar Konkurences likuma 12.<sup>1</sup> panta trešās daļas 1. punktu KP samazina naudas sodu par karteļa vienošanās aizlieguma pārkāpumu, ja tirgus dalībnieks iesniedz pierādījumus un citas ar karteļa vienošanās aizlieguma pārkāpumu saistītas ziņas, kas būtiski papildina KP rīcībā esošos pierādījumus un ziņas. Saskaņā ar Noteikumu Nr. 179 32.1. apakšpunktu karteļa dalībniekam, kurš pirmais iesniedzis pieteikumu par naudas soda samazinājumu, naudas sodu samazina par 30–50 %.
- 211 Ņemot vērā, ka TAVS LAIKMETS sniedza informāciju, kādā veidā noticis KL 11. panta pirmajā daļā noteiktā vienošanās aizlieguma pārkāpums, t.i., (\*), kas iepriekš nebija KP rīcībā, tādējādi dodot pamatu KP identificēt pārkāpumu un konstatēt komunikāciju starp Lietas dalībniekiem, KP atzīst par pamatotu TAVS LAIKMETS noteikto naudas sodu samazināt par 50 %.

## 8.7. Galīgais naudas soda aprēķins

- 212 Saskaņā ar Noteikumu Nr. 179 16. punktu kopējo naudas soda apmēru par vienu pārkāpumu aprēķina, summējot saskaņā ar šo noteikumu 17. un 18. punktu noteiktos naudas sodus. Tādējādi, ievērojot Lēmuma 8. nodaļā ietvertos apsvērumus par horizontālās karteļa vienošanās pārkāpumu, galīgais naudas soda apmērs PK serviss nosakāms 110 547 *euro* apmērā, KORO BŪVE – 128 394 *euro* apmērā, TAVS LAIKMETS – 6562 *euro* apmērā.

## 8.8. Naudas soda samazinājums saskaņā ar izlīguma piedāvājumu

- 213 KP, izvērtējot PK serviss iesniegto izlīguma piedāvājumu (sk. Lēmuma 179. rindkopu) un TAVS LAIKMETS iesniegto izlīguma piedāvājumu (sk. Lēmuma 7.3. nodaļu), konstatē, ka PK serviss un TAVS LAIKMETS ir pilnībā atzinušas KL 11. panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu savās darbībās un dalību tajās. KP uzskata, ka šādā veidā Lietuvā būs sasniegts mērķis – izlīguma rezultātā tiek izbeigts tiesiskais strīds starp KP un PK serviss, un KP un TAVS LAIKMETS un šie Lietas dalībnieki ir apņēmušies nepārsūdzēt KP lēmumu, ja naudas sods tiek samazināts par 10 %.
- 214 Šādos apstākļos KP konstatē, ka PK serviss un TAVS LAIKMETS izlīguma piedāvājumi atbilst KP vadlīniju “Administratīvā līguma jeb izlīguma nosacījumi un noslēgšanas kārtība”

<sup>95</sup> KP 12.04.2019. lēmums Nr. E02 – 11 lietā “Par Konkurences likuma 11. panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA “RS Baltic”, SIA “Alchimica-Latvia”, SIA “MJ Partneri”, SIA “Vialeks”, SIA “HRM”, SIA “Sava arhitektūra” un RPSIA “Rīgas Satiksme” darbībās”, 164. punkts.

12. punktam.<sup>96</sup> Ņemot vērā minēto, KP samazina PK serviss un TAVS LAIKMETS aprēķināto naudas sodu par 10 %, galīgo naudas sodu nosakot PK serviss 99 492 *euro* apmērā un TAVS LAIKMETS 5 905 *euro* apmērā.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Konkurences likuma 8. panta pirmās daļas 3. punktu, 11. panta pirmo daļu, 12. panta pirmo, trešo un sesto daļu, Administratīvā procesa likuma 8., 13., 14.<sup>1</sup> pantu un 66. panta pirmo daļu, kā arī Ministru kabineta 29.03.2016.noteikumu Nr. 179 “Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11. panta pirmajā daļā, 13. un 14.<sup>1</sup> pantā Negodīgas mazumtirdzniecības prakses aizlieguma likuma 5., 6., 7. un 8. pantā paredzētajiem pārkāpumiem” 3., 12., 13., 14., 15., 16., punktu, 17.4. apakšpunktu, 18.1. apakšpunktu, 22.1. apakšpunktu un 32.1. apakšpunktu Konkurences padome.

### **nolēma**

1. Konstatēt Konkurences likuma 11. panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA “PK serviss”, SIA “KORO BŪVE” un SIA “TAVS LAIKMETS” darbībās.
2. Uzlikt SIA “PK serviss” naudas sodu 99 492 *euro* (deviņdesmit deviņi tūkstoši četri simti deviņdesmit divi *euro*) apmērā.
3. Uzlikt SIA “KORO BŪVE” naudas sodu 128 394 *euro* (viens simts divdesmit astoņi tūkstoši trīs simti deviņdesmit četri *euro*) apmērā.
4. Uzlikt SIA “TAVS LAIKMETS” naudas sodu 5 905 *euro* (pieci tūkstoši deviņi simti pieci *euro*) apmērā.
5. Uzlikt par pienākumu SIA “PK serviss”, SIA “KORO BŪVE” un SIA “TAVS LAIKMETS” naudas sodu 45 dienu laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē, reģ. Nr. 90000050138, kontā LV78TREL1060001019900, kods TREL LV22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu, un 10 dienu laikā pēc naudas soda samaksas paziņot par to Konkurences padomei.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8. panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas.

(\*) – ierobežotas pieejamības informācija

Priekšsēdētājs

J. Gaiķis

<sup>96</sup> KP vadlīnijas “Izlīgums konkurences lietās”, pieejams:  
[https://lemumi.kp.gov.lv/files/documents/Vadlinijas\\_izligums\\_konkurences\\_tiesibas.pdf](https://lemumi.kp.gov.lv/files/documents/Vadlinijas_izligums_konkurences_tiesibas.pdf)