



Konkurences padome

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67282865, fakss 67242141, e-pasts pasts@kp.gov.lv, www.kp.gov.lv

L Ē M U M S

Rīgā

Nr. E02-1

2022. gada 29. martā

(Prot. Nr.14 2.§)

Par pārkāpuma konstatēšanu, naudas soda uzlikšanu

Lietā Nr. PP\2.2-8\21\1

Par Konkurences likuma 9.⁴ panta pirmās daļas pārkāpuma konstatēšanu AS “LIEPĀJAS AUTOBUSU PARKS” darbībās

LIETAS BŪTĪBA

- 1 Lietas izpētes ietvaros Konkurences padome (turpmāk – KP) vērtēja, vai AS “LIEPĀJAS AUTOBUSU PARKS” KP amatpersonu veikto procesuālo darbību laikā AS “LIEPĀJAS AUTOBUSU PARKS” juridiskajā adresē Cukura ielā 8/16, Liepājā ievēroja Konkurences likuma (turpmāk – KL) 9. panta piektās daļas 4. punktā un sestās daļas 1. un 6. punktā noteiktos pienākumus nodrošināt KP piekļuvi to īpašumā, valdījumā vai lietošanā esošajiem kustamiem objektiem, atverot tos, un izpildīt KP amatpersonu likumīgās prasības un vai AS “LIEPĀJAS AUTOBUSU PARKS” darbības atbilst KL 9.⁴ panta pirmajā daļā noteiktā procesuālā pārkāpuma tiesiskā sastāva pazīmēm.

LIETAS DALĪBNIEKS

AS “LIEPĀJAS AUTOBUSU PARKS”

- 2 AS “LIEPĀJAS AUTOBUSU PARKS” ir akciju sabiedrība (turpmāk – LAP) ar reģistrācijas Nr. 40003015652. Tās juridiskā adrese ir Cukura iela 8/16, Liepāja, LV-3414 (turpmāk – juridiskā adrese).
- 3 LAP lielākie akcionāri ar 59.83 % ir SIA "LAP1R", reģ. Nr. 40103190465, un ar 34.85 % Liepājas pilsētas dome. LAP padomes priekšsēdētājs [pers. A] un LAP valdes priekšsēdētājs [pers. B].
- 4 Nozare, kurā darbojas LAP – pilsētas un piepilsētas pasažieru sauszemes pārvadājumi (NACE2 4931).

ADMINISTRATĪVAIS PROCESS IESTĀDĒ

- 5 KP 14.01.2021., pamatojoties uz KL 8. panta pirmās daļas 1. punktu un 22. panta pirmo daļu (prot. Nr. 3, 2.§), ierosināja lietu Nr. KL\2.2-3\21\1 “Par KL 11. panta pirmās daļas un Līguma

- par Eiropas Savienības darbību 101. panta 1. punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu” (turpmāk – Lieta). Lieta tika ierosināta, lai pārbaudītu iespējamo pārkāpumu LAP darbībās, piedaloties rīkotajā iepirkumā “Par tiesību piešķiršanu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanai ar autobusiem reģionālās nozīmes maršrutu tīklā laika periodā no 2021. līdz 2030. gadam” Id. Nr. AD 2019/7.
- 6 Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa 19.05.2021. pieņēma lēmumu lietā Nr. 3-12/12018-21/28 (turpmāk – Tiesas lēmums Nr. 1), ar kuru atļāva KP amatpersonām policijas klātbūtnē bez iepriekšēja brīdinājuma veikt KL 9. panta piektās daļas 4. punktā minētās darbības LAP juridiskā adresē, kā arī citās sabiedrības īpašumā, valdījumā vai lietošanā esošajās neapdzīvojamās telpās, transportlīdzekļos, dzīvokļos, būvēs un citos kustamos un nekustamos objektos.
- 7 Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa 20.05.2021. pieņēma lēmumu lietā Nr. 3-12/12017-21/3 (turpmāk – Tiesas lēmums Nr. 2), ar kuru atļāva KP amatpersonām policijas klātbūtnē bez iepriekšēja brīdinājuma veikt KL 9. panta piektās daļas 4. punktā minētās darbības LAP padomes priekšsēdētāja (turpmāk – [pers. A]) un LAP valdes priekšsēdētāja (turpmāk – [pers. B]) īpašumā, valdījumā vai lietošanā esošajos transportlīdzekļos un citos kustamos objektos.
- 8 KP amatpersona ar 09.06.2021. pilnvaru Nr. 1.6-2\20, (turpmāk – KP pilnvara) pilnvaroja KP amatpersonas policijas klātbūtnē bez iepriekšēja brīdinājuma veikt KL 9. panta piektās daļas 4. punktā minētās darbības atbilstoši Tiesas lēmumiem Nr. 1 un Nr. 2.
- 9 KP amatpersonas, pamatojoties uz Tiesas lēmumiem Nr. 1 un Nr. 2. un KP pilnvaru, 10.06.2021. veica procesuālās darbības LAP juridiskajā adresē. Procesuālās darbības un paskaidrojumi tika fiksēti darbību protokolā (turpmāk – Protokols)¹.
- 10 Protokolā fiksēts, ka LAP neizpildīja KP amatpersonu likumīgās prasības, proti, neuzrādīja mobilos telefonus apskatei.
- 11 Ievērojot minēto, KP 30.09.2021. ierosināja lietu Nr. PP\2.2-8\21\1 “Par Konkurences likuma 9.⁴ panta pirmās daļas pārkāpumu LAP darbībās” (turpmāk – Pārkāpuma lieta).
- 12 Atbilstoši KL 26. panta septītajai daļai KP 31.01.2022. nosūtīja uz LAP elektronisko adresi vēstuli Nr. 2.2-8/84 “*Paziņojums par Konkurences padomes lēmuma pieņemšanai nepieciešamo faktu konstatēšanu un par uzaicinājumu iepazīties ar lietā Nr. PP\2.2-8\21\1 “Par Konkurences likuma 9.⁴ panta pirmās daļas pārkāpumu AS “LIEPĀJAS AUTOBUSU PARKS” darbībās” esošajiem pierādījumiem un viedokļa izteikšanu*” (turpmāk – Paziņojums).
- 13 Pēc LAP lūguma 11.02.2022. notika LAP pārstāvju mutvārdu uzklaušana.
- 14 KP 21.02.2022. saņēma LAP rakstisko viedokli “*Par Konkurences padomes 31.01.2022. paziņojumu par Konkurences padomes lēmuma pieņemšanai nepieciešamo faktu konstatēšanu un par uzaicinājumu iepazīties ar lietā Nr. PP\2.2-8\21\1 “Par Konkurences likuma 9.⁴ panta pirmās daļas pārkāpumu AS “LIEPĀJAS AUTOBUSU PARKS” darbībās” esošajiem pierādījumiem un viedokļa izteikšanu*” (turpmāk – Viedoklis).

LIETAS FAKTISKO APSTĀKĻU APRAKSTS

- 15 Lai iegūtu uz Lietu attiecināmu informāciju, KP amatpersonas 10.06.2021. plkst. 10:14 ieradās LAP juridiskajā adresē, lai policijas klātbūtnē veiktu KL 9. panta piektās daļas 4. punktā minētās procesuālās darbības atbilstoši Tiesas lēmumiem Nr. 1 un Nr. 2. un KP pilnvarai (turpmāk – Procesuālās darbības). LAP juridiskajā adresē tika konstatēts, ka konkrētajā adresē LAP darbinieki [pers. A], [pers. B] un LAP projektu vadītājs (turpmāk – [pers. C]) nav uz vietas, tādejādi KP amatpersonas telefoniski sazinājās ar [pers. A], [pers. B] un [pers. C] un attiecīgi norādīja, ka uzņēmuma telpās tiks veiktas procesuālās darbības un tādejādi aicināja nekavējoties ierasties attiecīgos pārstāvjus LAP juridiskajā adresē.

¹ KP 10.06.2021. Protokols par Konkurences likuma 9. panta piektās daļas 4. punktā paredzēto procesuālo darbību veikšanu uz 22 lapām.

- 16 Pirms procesuālo darbību uzsākšanas KP amatpersonas pamatoja LAP savas likumīgās prasības, izsniedzot Tiesas lēmumu Nr.1 un KP pilnvarojumu LAP valdes loceklei [pers. D] un valdes loceklim [pers. E], kuri tajā brīdī atradās LAP juridiskajā adresē².
- 17 Pēc LAP darbinieku [pers. A], [pers. B] ierašanās (plkst.14:14 un 14:20) LAP juridiskajā adresē KP amatpersonas izskaidroja viņiem procesuālo darbību mērķi, priekšmetu, Lietas būtība un procesuālo darbību tvērumu, kā arī iepazīstināja ar tiesībām un pienākumiem un uzrādīja Tiesas lēmumu Nr. 1.³ Tiesas lēmuma un KP pilnvarojuma izsniegšana un procesuālo darbību tvēruma izskaidrošana paredzēta, lai LAP pārliecinātos par KP amatpersonu prasību likumību un tā spētu saprast gan savas procesuālās tiesības, gan pienākuma sadarboties apjomu.
- 18 Vienlaicīgi jānorāda, ka neskatoties uz to, ka visi 3 LAP pārstāvji no Rīgas uz Liepāju atbrauca ar vienu un to pašu automašīnu, kā tas tika vēlāk procesuālo darbību laikā noskaidrots, [pers. C] LAP juridiskajā adresē neieradās kopā ar [pers. B] un [pers. A] (plkst.14:14 un 14:20.), kā arī [pers. C] KP neinformēja par savu prombūtni.
- No darbību protokola izriet: KP amatpersonas no [pers. F] ir saņēmušas LAP administrācijas funkciju veicošo personu sarakstu, kurā tiek identificēts, ka telefona Nr. [...] ir LAP projektu vadītājam – [pers. C]. LAP administrācijas funkciju veicošo personu saraksts ir pievienots darbību protokola pielikumā.
- Plkst. 10:32 [pers. E] zvana [pers. C] (uz telefona Nr. [...]), informē, ka jāierodas LAP, jāņem līdzi darba dators (Protokola 4. lapaspuse).*
- Plkst. 10:56 KP amatpersona zvana [pers. C] uz iepriekš norādīto [pers. C] saziņas telefonu, prasot, cikos [pers. C] ieradīsies. [pers. C] atbild, ka ieradīsies ap plkst. 13:00/13:30 (Protokola 5. lapaspuse).*
- KP amatpersonas uzdod [pers. E] / [pers. D] jautājumu, prasot, kas piedalās iepirkumu/tāmju sagatavošanā, lēmumu pieņemšanā.*
- [pers. E] skaidro, ka to dara [pers. A], [pers. B], [pers. E], [pers. C], [pers. D] (Protokola 5. lapaspuse).*
- KP amatpersonas lūdz LAP grāmatvedei [pers. F] nokopēt 2021.gada LMT rēķinus, kas tika piestādīti LAP. To apliecināta kopija tiek pievienota šī darbību protokola pielikumā (Protokola 6. lapaspuse).*
- 19 Protokolā fiksēts, ka KP amatpersonas izskaidroja LAP tiesības un pienākumus pēc kā uzdeva jautājumus LAP darbiniekiem, tajā skaitā [pers. A], gan par mobiliem telefoniem, gan par transportlīdzekli, ar kuru viņi ieradās LAP juridiskajā adresē.
- Plkst. 14:36**
- KP amatpersona prasa, ar kādu automobili [pers. A] atbrauca.*
- [pers. A] atbild, ka ar baltu.*
- KP amatpersona [pers. A] klātbūtnē un ar [pers. A] atļauju pārbauda [pers. A] somu, lai konstatētu vai mobilais telefons ir/nav uz vietas un vēlreiz jautā ar kādu transporta līdzekli [pers. A] ieradās juridiskajā adresē.*
- [pers. A] atbild, ka atbrauca uz LAP ar īrētu auto.*
- KP amatpersona prasa [pers. A], kur [pers. A] atstāja savu mobilo telefonu?*
- [pers. A] atbild, ka to nelika ņemt līdzi.*
- KP amatpersona jautā, kā [pers. A] atklūva uz LAP.*
- [pers. A] atbild, ka ar īrētu automašīnu.*
- KP amatpersona prasa, no kā īrēja automašīnu.*
- [pers. A] atbild, ka neiedziļināsies, atbildot uz šo jautājumu. [pers. A] atkārtoti uzsver, ka [pers. A] nelūdza ņemt līdzi mobilo telefonu.*
- KP amatpersona atkārtoti prasa, kur ir [pers. A] mobilais telefons.*
- [pers. A] atbild, ka nekomentēs.*
- KP amatpersona jautā, kur atrodas īrētā automašīna (Protokola 7. lapaspuse).*

² Protokola 4. lapaspuse,

³ Protokola 7. un 9. lapaspuse,

[pers. A] atbild, ka LAP juridiskajā adresē auto nestāv.

KP amatpersona jautā, vai automašīna atrodas citā adresē.

[pers. A] atbild, ka nezina, nevar atbildēt.

KP amatpersona prasa, no kā izīrēja auto.

[pers. B] atbild, ka [pers. G] kundze izīrēja auto.

KP amatpersona jautā, vai var apstiprināt, ka uz LAP atbrauca ar īrētu auto (Protokola 8. lapaspuse).

- 20 Pēc Protokolā minētā konstatējams, ka uz KP amatpersonas uzdotajiem jautājumiem, atbild LAP darbinieks [pers. A], sniedzot izvairīgas un nekonkrētas atbildes par transportlīdzekli (atbrauca ar baltu, īrētu), savukārt uz KP amatpersonas jautājumu – kur atrodas [pers. A] telefons, [pers. A] nesniedza atbildi pēc būtības.

Plkst. 14:36

KP amatpersona prasa [pers. A], kur ir [pers. A] mobilais telefons.

[pers. A] atbild, ka viņam nav līdzī mobilais telefons, jo, KP amatpersonām telefoniski sazinoties ar [pers. A], netika lūgts ņemt līdzī mobilo telefonu. KP lūdz skaidrot vai citās dzīves situācijās viņš arī neņem līdzī mobilo telefonu vai arī kādam par to ir jāizsaka speciāls lūgums, uz ko [pers. A] norāda, ka nekomentēs (Protokola 7. lapaspuse).

KP amatpersona [pers. A] klātbūtnē un ar [pers. A] atļauju pārbauda [pers. A] somu, lai konstatētu vai mobilais telefons ir/nav uz vietas un vēlreiz jautā ar kādu transporta līdzekli [pers. A] ieradās juridiskajā adresē.

[pers. A] atbild, ka atbrauca uz LAP ar īrētu auto.

KP amatpersona prasa [pers. A], kur [pers. A] atstāja savu mobilo telefonu?

[pers. A] atbild, ka to nelika ņemt līdzī.

[pers. A] atbild, ka neiedziļināsies, atbildot uz šo jautājumu. [pers. A] atkārtoti uzsver, ka [pers. A] nelūdza ņemt līdzī mobilo telefonu.

KP amatpersona atkārtoti prasa, kur ir [pers. A] mobilais telefons.

[pers. A] atbild, ka nekomentēs (Protokola 7. lapaspuse).

KP amatpersona jautā, vai var apstiprināt, ka uz LAP atbrauca ar īrētu auto.

[pers. A] neatbild, saka, ka nedos mobilo telefonu. [pers. A] paskaidro, ka ir zvērināts advokāts un tas satur informāciju par advokāta profesionālo darbību.

KP amatpersona atsaucas uz Latvijas Zvērinātu Advokātu padomes 17.10.2017. lēmumu Nr.190 par advokātu blakus nodarbošanos un statusu, kura 3.punkts paredz, ka zvērinātiem advokātiem, uzņemoties jebkādu blakus nodarbošanos, fiziski un citādi ir norobežojama advokāta prakse, ar to saistītā dokumentācija, norēķinu konti, telpas un datu nesēji no savas blakus nodarbošanās. KP amatpersona skaidro, ka ir nošķirama [pers. A] kā zvērināta advokāta darbība no [pers. A] kā padomes priekšsēdētāja darbības. KP amatpersona izskaidro, ka KP ir nepieciešama informācija par [pers. A] kā LAP padomes priekšsēdētāju.

[pers. A] klusē. (Protokola 8. lapaspuse).

- 21 No Protokolā fiksētajiem faktiskajiem apstākļiem konstatējams, ka pēc KP amatpersonas izteiktajām likumīgām prasībām LAP darbiniekam [pers. A] izsniegt apskatei mobilo telefonu, LAP darbinieks [pers. A] to neizsniedza un atbildēja: "... nedos mobilo telefonu ...".

- 22 KP amatpersonas turpināja procesuālās darbības, lai, tai skaitā, noskaidrotu LAP darbinieka [pers. A] mobilā telefona atrašanās vietu -

Plkst.14:52 KP amatpersona jautā [pers. A], vai ir iespējams doties pēc [pers. A] mobilā telefona un tiek jautāts, kur tas ir atstāts.

[pers. A] atbild, ka ne jau šeit.

KP amatpersona jautā, ar ko [pers. A], [pers. B] atbrauca, kas atveda.

[pers. B] atbild, ka atveda [pers. C].

KP amatpersona jautā, kur ir [pers. C].

[pers. B] atbild, ka [pers. C] aizbrauca savās darīšanās. [pers. B] norāda, ka auto vadīja [pers. C]. Mašīnu pārmeklēt var noorganizēt. KP amatpersona brīdina par atbildību, ja [pers.

C] neierodas.⁴

Plkst. 14:54 KP amatpersona veic kontrolzvanu uz [pers. A] telefona Nr. (uz iepriekš norādīto saziņas telefonu – [..]). [pers. A] telefons nav sazvānāms (Protokola 8. lapaspuse).

Plkst. 14:56 KP amatpersona zvina [pers. C]. Tiek jautāts kur ir [pers. C], kādēļ nav ieradies LAP telpās kopā ar [pers. B], [pers. A]. [pers. C] atbild, ka palika slikti, aizgāja uz labierīcībām. KP amatpersona lūdz [pers. C] nākt augšā uz LAP telpām.

[pers. C] neierodoties, plkst.15:03 [pers. B] zvina [pers. C] uz telefona numuru [..]

Plkst.15:08 [pers. C] ienāk apspriežu zālē, kas atrodas pie 12.kabineta. [pers. C] tiek uzrādītas KP dienesta apliecības (Protokola 9. lapaspuse).

23 Pēc Protokolā minētā konstatējams, ka [pers. C] atradās nezināmā prombūtnē no plkst. 14:14 līdz 15:08, ņemot vērā apstākli, ka tika noskaidrots, ka [pers. B], [pers. A] un [pers. C] no Rīgas uz LAP juridisko adresi brauca kopā – ar [pers. B] lietošanā esošo transportlīdzekli ar numurzīmi [..].

KP amatpersona jautā [pers. C], vai viņam ir līdzīgs mobilais telefons.

[pers. C] atbild, ka nē.

KP amatpersona iepazīstina [pers. C] ar lietas būtību, procesuālo darbību priekšmetu un mērķi. Tāpat KP amatpersona iepazīstina [pers. C] ar tiesībām un pienākumiem, atbildību, kā arī KP amatpersonu tiesībām un pienākumiem procesuālo darbību laikā, par ko tiek veikti paraksti šajā protokolā. Vienlaikus KP amatpersona izskaidro par Konkurences likuma 12.¹ pantā paredzēto Iecietības programmu, izskaidrojot tās mērķi un būtību.

Plkst. 15:35 KP amatpersona vēlreiz jautā [pers. C], vai [pers. C] līdzīgs mobilais telefons.

[pers. C] atbild, ka nav.

KP amatpersona prasa, kur ir [pers. C] mobilais telefons.

[pers. C] atbild, ka nav līdzīgs.

KP amatpersona prasa, kur ir [pers. C] mobilais telefons, ja tas nav līdzīgs?

[pers. C] klusē.

KP amatpersona atgādina par Konkurences likuma 9.⁴ pantā paredzēto atbildību un pārjautā [pers. C], vai neatbildēs uz KP amatpersonas uzdoto jautājumu.

[pers. C] atbild, ka [pers. C] mobilais telefons ir personīgai lietošanai.

KP amatpersona izskaidro, ka KP amatpersonai ir nepieciešams par to pārliecināties. KP amatpersona prasa [pers. C], vai [pers. C] mobilajā telefonā ir piekļuve darba e-pastam.

[pers. C] atbild, ka nē.

KP amatpersona prasa, vai [pers. C] izmanto mobilo telefonu saziņai ar darba kolēģiem.

[pers. C] atbild, ka jā.

KP amatpersona prasa, kur atrodas [pers. C] mobilais telefons.

[pers. C] neatbild (Protokola 9. lapaspuse).

KP amatpersona prasa, kā [pers. C] atklāja uz LAP.

[pers. C] atbild, ka ar auto.

KP amatpersona jautā, ar kādu.

[pers. C] atbild, ka ar [pers. B] automašīnu.

KP amatpersona jautā, kur tā atrodas.

[pers. C] atbild, ka stāvvietā. KP amatpersona jautā, kurā stāvvietā.

[pers. C] atbild, ka tajā, kas atrodas ārpusē, Cukura ielā, pie uzņēmuma.

KP amatpersona jautā, vai [pers. C] atbrauca divatā ar [pers. B].

[pers. C] atbild, ka trijpat.

KP amatpersona jautā, ar ko kopā [pers. C] brauca.

[pers. C] atbild, ka ar [pers. B] un [pers. A].

KP amatpersona jautā, vai ir zināms, kam pieder automašīna.

[pers. C] atbild, ka tā pieder [pers. B], [pers. B] ar to pārvietoja.

KP amatpersona jautā, vai [pers. C] zina automašīnas numuru.

⁴ Plkst.10:32 RL tika informēts par to, ka viņam ir jāierodas LAP juridiskajā adresē.

[pers. C] atbild, ka nē.

KP amatpersona jautā, kā izskatās automašīna, ar ko [pers. C] atkļuva uz LAP.

[pers. C] atbild, ka tā ir balta.

KP amatpersona jautā, kāda ir automašīnas marka.

[pers. C] atbild, ka BMW.

KP amatpersona jautā, vai ir zināms automašīnas modelis.

[pers. C] atbild, ka X3.

Pēc KP amatpersonu lūguma VP pārstāvji aplūko LAP juridiskās adreses tuvumā esošās automašīnas un atrod baltu BMW X3 markas automašīnu pie Cukura ielas 5, Liepājā (Protokola 10. lapaspuse).

- 24 KP amatpersonām uzdodot jautājumus, kur atrodas transportlīdzeklis, [pers. C], nesadarbojoties ar KP amatpersonām, sniedza nepilnīgu informāciju par transportlīdzekļa atrašanās vietu. Tikai pēc [pers. C] sniegtās informācijas par transportlīdzekļa vizuālo izskatu un Valsts policijas darbinieku aktīvo iesaisti KP procesuālajās darbībās, KP amatpersonām izdevās faktiski atrast transportlīdzekli, ar kuru [pers. B], [pers. A] un [pers. C] atbrauca no Rīgas uz LAP juridisko adresi.

Plkst. 18:12 *KP amatpersona atkārtoti jautā, kur ir [pers. A] mobilais telefons, vēršot uzmanību, ka KP amatpersonām ir tiesas atļauja arī par procesuālo darbību veikšanu attiecībā pret [pers. A] un [pers. B] kā fiziskām personām. [pers. A] joprojām atbild, ka telefona nav (Protokola 10. lapaspuse).*

- 25 Neskatoties uz to, ka LAP pārstāvji ieradās laika periodā no plkst. 14:00 – 15:00, tikai plkst. 18:12 tika iegūta identificējoša informācija par transportlīdzekli, ar kuru visi 3 LAP pārstāvji ieradās Liepājā. Tālāk KP amatpersonas sadarbībā ar Valsts policijas darbinieku noskaidroja transportlīdzekļa atrašanās vietu - Cukura ielu 5, Liepājā. Lai veiktu minētā transportlīdzekļa apskati, KP amatpersonas kopā ar Valsts policijas darbinieku un [pers. B] devās uz minēto vietu - uz Cukura ielu 5, Liepājā, kur pie mājas atradās balta BMW X3 markas transportlīdzeklis ar numurzīmi [..].

KP amatpersonas izsniedz [pers. B] Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša 20.05.2021. lēmumu lietā Nr. 3-12/12017-21/3, Konkurences padomes Konkurences veicināšanas nodaļas vadītāja AA 09.06.2021. pilnvaru Nr. 1.6-2\20, lietas Nr. KL\2.2-3\21\1 “Par Konkurences likuma 11. panta pirmās daļas un Līguma par Eiropas Savienības darbību 101. panta 1. punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu” (KP 14.01.2021. sēdes protokols Nr. 3, 2.§) izmeklēšanā.

Plkst. 18:17 *KP amatpersonas kopā ar VP pārstāvi sāk veikt automašīnas ar numurzīmi [..] pārmeklēšanu.*

Plkst. 18:20 *KP amatpersona atrod melnu iPhone telefonu, melnā mākslīgās ādas vāciņā, pilnībā izslēgtu uz automašīnas aizmugurējā sēdekļa, kas bija novietots zem jakas. KP amatpersona jautā [pers. B], kam pieder atrastais telefons, [pers. B] norāda, ka nezina.*

Plkst. 18:31 *KP amatpersonas, VP pārstāvis un [pers. B] atgriežas LAP juridiskajā adresē.*

Plkst. 18:33 *KP amatpersona dodas pie [pers. A] un prasa, kam pieder atrastais mobilais telefons.*

[pers. A] norāda, ka atrastais mobilais telefons ir [pers. A].

KP amatpersonas lūdz ieslēgt [pers. A] mobilo telefonu (Protokola 11. lapaspuse).

- 26 Ņemot vērā augstāk minētās darbības, secināms, ka LAP darbinieks [pers. A] LAP notiekošo Procesuālo darbību ietvarā neatbildēja uz KP amatpersonu konkrēti uzdotajiem jautājumiem, bet sniedza izvairīgas un nekonkrētas atbildes par transportlīdzekli un vispār nesniedza atbildi par sava mobilā telefona atrašanās vietu, kā rezultātā būtiski kavēja KP procesuālo darbību norisi un iespējamo pierādījumu iegūšanu.

- 27 KP ieskatā LAP darbinieka [pers. A] rīcība un atbildes uz jautājumiem par transportlīdzekli izskaidrojamas ar to, ka šajā transportlīdzeklī atradās slēptā veidā LAP darbinieka [pers. A] mobilais telefons, kā tas fiksēts Protokolā - *(atrod melnu iPhone telefonu [..] pilnībā izslēgtu uz automašīnas aizmugurējā sēdekļa zem jakas).*

- 28 Pēc KP amatpersonu pirmā likumīgā pieprasījuma plkst. 14:35 LAP darbiniekam [pers. A] izsniegt mobilo telefonu tas tika atrasts transportlīdzeklī plkst. 18:20, ar kuru LAP darbinieki bija ieradušies procesuālo darbību veikšanai. Rezultātā LAP darbinieka [pers. A] nesadarbošanās un KP amatpersonu likumīgo prasību neizpildes dēļ KP amatpersonu veiktās procesuālās darbības attiecībā uz mobilo telefonu un transportlīdzekļa ar valsts numurzīmēm [...] apskati tika kavētas vairāk kā par trijām stundām.
- 29 Arī LAP darbinieks [pers. C] neizpildīja KP amatpersonu likumīgās prasības, tas ir, uzrādīt mobilo telefonu, kas bija viņa rīcībā, proti, LAP mobilais telefons ar Nr. [...], kas ir fiksēts Protokolā.
- 30 Secināms, ka LAP darbinieka [pers. C] rīcībā bija LAP mobilais telefons ar Nr. [...], jo tas uzrādīts LAP administrācijas funkciju veicošo personu sarakstā pretī [pers. C] uzvārdam un telekomunikāciju pakalpojumu sniedzēja 2021. gada izrakstītajos rēķinos LAP un izmantots darba vajadzībām saziņai ar KP amatpersonām likumīgo prasību izpildei. Turklāt LAP darbinieka [pers. C] rīcībā esošajā LAP mobilajā telefonā ar Nr. [...] varēja būt informācija par Lietā noskaidrojamiem faktiem, jo [pers. C] piedalās iepirkumu/tāmju sagatavošanā, lēmumu pieņemšanā.
- 31 Pēc Protokolā minētajiem faktiskajiem apstākļiem konstatējams, ka LAP darbinieka [pers. C] rīcībā bija LAP mobilais telefons ar Nr. [...] arī pirms ienākšanas LAP telpā, kurās KP amatpersonas veica procesuālās darbības, jo KP amatpersonas plkst. 14:56 sazvanīja viņu un pēc 14 minūtēm viņš ieradās LAP telpās.
- 32 Pēc KP amatpersonu likumīgām prasībām izsniegt apskatei mobilo telefonu LAP darbinieks [pers. C] neizsniedza to. Tādejādi KP amatpersonām bija liegtas iespējas pārbaudīt LAP mobilo telefonu ar Nr. [...] un tajā esošās informācijas atbilstību Lietas izpētes tvērumam.

LIETAS FAKTISKO APSTĀKĻU IZVĒRTĒJUMS

Piemērojamais normatīvais regulējums

- 33 Saskaņā ar KL 9. panta piektās daļas 4. punktu KP, veicot tirgus uzraudzību vai izmeklējot šā likuma pārkāpumus un nodrošinot savu lēmumu izpildi, ir tiesīga, pamatojoties uz tiesneša lēmumu, policijas klātbūtnē bez iepriekšēja brīdinājuma iekļūt tirgus dalībnieka vai tirgus dalībnieku apvienības un šā tirgus dalībnieka vai tirgus dalībnieku apvienības darbinieku īpašumā, valdījumā vai lietošanā esošajos transportlīdzekļos un citos kustamos un nekustamos objektos, atverot tos un tajos esošās glabātavas, veikt šo objektu un tajos esošo glabātavu piespiedu pārmeklēšanu un tajos esošo mantu un dokumentu, tai skaitā elektroniskās informācijas sistēmā — datoros, disketēs un citos informācijas nesējos — saglabāto ziņu (datu) apskati. Pārmeklēšanas un apskates laikā Konkurences padomes amatpersonas ir tiesīgas izņemt atrastās mantas un dokumentus, kuriem var būt nozīme lietā.
- 34 Atbilstoši KL 9. panta sestās daļas 1. un 6. punktam procesuālo darbību laikā pēc KP amatpersonu likumīga pieprasījuma tirgus dalībnieka vai tirgus dalībnieka darbinieku un citu ar izmeklējamo pārkāpumu saistīto personu pienākums ir nodrošināt piekļuvi jebkurām to īpašumā, valdījumā vai lietošanā esošajiem transportlīdzekļiem un citiem kustamiem objektiem, un izpildīt citas KP amatpersonu likumīgās prasības.

Pārkāpuma izvērtējums

- 35 Ņemot vērā sniegto faktisko apstākļu aprakstu, ir secināms, ka LAP pretēji KL 9. panta piektās daļas 4. punktā noteiktajām KP tiesībām Procesuālo darbību veikšanai neizsniedza mobilos telefonus pēc KP amatpersonu likumīgā pieprasījuma. Ņemot vērā minēto, LAP KL 9. panta piektās daļas 4. punktā minēto Procesuālo darbību laikā neizpildīja KL 9. panta sestās daļas 1. un 6. punktā tirgus dalībniekam noteiktos pienākumus.
- 36 Pirms procesuālo darbību uzsākšanas KP amatpersonas pamatoja LAP savas likumīgās

prasības, izsniedzot Tiesas lēmumu Nr.1 un KP pilnvarojumu LAP valdes locekļiem [pers. D] un valdes locekļiem [pers. E], kuri tajā brīdī atradās LAP juridiskajā adresē⁵. Pēc LAP darbinieku [pers. A], [pers. B] un [pers. C] ierašanās LAP juridiskajā adresē KP amatpersonas izskaidroja viņiem procesuālo darbību mērķi, priekšmetu, Lietas būtību un procesuālo darbību tvērumu.⁶ Tiesas lēmuma un KP pilnvarojuma uzrādīšana un procesuālo darbību tvēruma norādīšana paredzēta, lai LAP pārliecinātos par KP amatpersonu prasību likumību un tās spētu saprast pienākuma sadarboties apjomu.

- 37 KP amatpersonas LAP darbiniekiem [pers. C] un [pers. A] gan izskaidroja Lietas būtību un tvērumu, gan uzrādīja viņiem tiesas lēmumu un KP pilnvarojumu, gan arī izteica konkrētas prasības izsniegt mobilos telefonus, līdz ar ko LAP amatpersonas saprata un apzinājās KP izteikto likumisko prasību saturu.
- 38 LAP darbinieks [pers. C] pēc KP amatpersonu likumīgām prasībām izsniegt mobilo telefonu⁷ neizsniedza mobilo telefonu apskatei, tādējādi LAP neizpildīja KP amatpersonu likumīgās prasības, liedzot KP amatpersonām iespējas pārbaudīt mobilo telefonu un tajā esošās informācijas atbilstību Lietas izpētes tvērumam.
- 39 LAP darbinieks [pers. A] pēc vairākkārtējiem jautājumiem nesniedza informāciju, kur atrodas viņa mobilais telefons un pēc KP amatpersonu likumīgiem pieprasījumiem izsniegt mobilo telefonu, neizsniedza to apskatei, kā arī tieši atbildēja, ka *nedos mobilo telefonu*⁸.
- 40 LAP darbinieki [pers. C] un [pers. A] ar savām darbībām un atbildēm, kas fiksētas Protokolā, neizpildīja KP amatpersonu likumīgās prasības, kavējot Lietas izmeklēšanas mērķu sasniegšanu un KP amatpersonām iegūt patiesu un pilnīgu informāciju par apstākļiem, kurus tā izmeklē Lietā. Ņemot vērā to, KP konstatē, ka LAP neizpildīja KL 9. panta sestās daļas 1. un 6. punktā noteiktos pienākumus.

LAP VIEDOKLIS

- 41 KP vērtēs tikai tos Viedoklī norādītos argumentus un skaidrojumus, kas attiecas uz Pārkāpuma lietas tvērumu.
- 42 Viedoklī LAP norāda, ka LAP amatpersonas attiecībā uz ierašanos LAP juridiskajā adresē ne tikai nekavēja, bet no savas puses darīja visu iespējamo, lai inspekcijas ietvaros KP amatpersonas vispār varētu veikt iecerētās procesuālās darbības saprātīgā laikā.
- 43 KP norāda, ka ne nosūtītajā Paziņojumā LAP, ne arī šajā lēmuma sadaļā Lietas faktisko apstākļu aprakstā nav norādes par laika periodu, kas bija nepieciešams, lai LAP darbinieki ierastos no Rīgas uz Liepāju, un kas būtu par pamatu vai iemeslu KP vērtēt un secināt kā KP amatpersonu likumisko prasību neizpildi.
- 44 Viedoklī LAP sniegtais skaidrojums par LAP darbinieku atbildēm, uzvedību un rīcību uz KP amatpersonu likumīgām prasībām ir pretrunīgs. LAP skaidro, ka inspekcijas jebkurā gadījumā un jebkurai personai ir uzskatāma par stresa situāciju un tā bija cilvēcīga pretreakcija (3.17. un 3.18. punkts), vienlaikus norādot, ka [pers. A] rīcība un atbildes bija atbilstošas, jo tāda ir viņa pieredze kā advokātam (3.15. punkts) un savukārt [pers. C] KP amatpersonas ir prasījušas tikai vienreiz mobilo telefonu, kas ļāva [pers. C] uzskatīt, ka šāda prasība netiek uzturēta (3.59. punkts).
- 45 KP skaidro, ka LAP tika izskaidrotas Procesuālās darbības un to tvērums, tai skaitā KP amatpersonu pieprasījumi izsniegt mobilos telefonus un norādīt to atrašanās vietu. Neatkarīgi no tā vai LAP amatpersonas bija/ nebija stresa situācijā, kad tika pieprasīts sniegt informāciju par mobilo telefonu atrašanās vietu vai to izsniegt, tām bija pienākums to darīt un tās varēja to izdarīt. Ne KL, ne APL nenosaka, ka personas stresa vai cita veida emocionāla diskomforta līmenis to atbrīvo no KP amatpersonu likumīgo prasību izpildes pienākuma. KP uzsver, ka no

⁵ Protokola 4. lappuse,

⁶ Protokola 7. un 9. lappuse,

⁷ Protokola 9. lappuse,

⁸ Protokola 8. lappuse,

Protokola ir viennozīmīgi secināms, ka KP amatpersonu uzdotie jautājumi bija skaidri un saprotami.

- 46 Turklāt no paša Viedokļa 3.52. punkta skaidri var secināt, ka LAP darbinieks [pers. A] apzinājās, kur atrodas viņa mobilais telefons un apzināti to atstāja automašīnā⁹. Tas, kādu subjektīvu mērķu vadīts LAP darbinieks [pers. A] nevēlējās un arī nesniedza KP amatpersonām atbildi par mobilā telefona atrašanās vietu, nav juridisks attaisnojums KP amatpersonu likumīgo prasību neizpildei. Vēl jo vairāk, vairākkārtīgi KP amatpersonu uzdotais jautājums informēt par mobilā telefona atrašanās vietu nesaturēja pienākumu LAP darbiniekam [pers. A] sniegt atbildi, kura jebkādā veidā apdraudētu konfidencialas vai cita veida sensitīvas informācijas izpaušanu. LAP darbiniekam [pers. A] nebija nekādu šķēršļu informēt KP amatpersonas par mobilajā telefonā esošās informācijas aizsargājamo statusu, vienlaicīgi izpildot KP amatpersonu likumīgās prasības. Turklāt KP ņem vērā to, ka LAP darbinieks [pers. A] vienlaicīgi ir zvērināts advokāts, kurš izprata KP amatpersonu likumīgo prasību tiesiskumu un viņam likumīgās prasības bija jārespektē un jāizpilda.
- 47 Viedoklī attiecībā par LAP darbinieka [pers. A] atteikšanos izsniegt mobilo telefonu pēc KP amatpersonu likumīgām prasībām LAP skaidro, ka, atbildot uz jautājumiem par telefonu, [pers. A] sniedza patiesu informāciju, ka tas neatrodas pie viņa, pieļaujot, ka šīs atbildes varēja būt skaidrojošākas un izvērstākas (3.30. un 3.33. punkts).
- 48 KP norāda, ka Protokolā fiksēts: “... *KP amatpersona prasa [pers. A], kur [pers. A] atstāja savu mobilo telefonu?*
[pers. A] atbild, ka to nelika ņemt līdzī.
[pers. A] atbild, ka neiedziļināsies, atbildot uz šo jautājumu. [pers. A] atkārtoti uzsver, ka [pers. A] nelūdza ņemt līdzī mobilo telefonu.
KP amatpersona atkārtoti prasa, kur ir [pers. A] mobilais telefons.
[pers. A] atbild, ka nekomentēs (Protokola 7. lapaspuse) ...”, pēc kā ir viennozīmīgi izdarāms secinājums, ka LAP darbinieks [pers. A] vairākkārtīgi atteicās konkrēti atbildēt uz KP amatpersonas jautājumu, kur atrodas [pers. A] telefons, jo tā vietā, lai pateiktu, ka mobilais telefons atrodas transportlīdzeklī (izslēgts un palikts zem jakas), ar kuru ieradās, [pers. A] atbild, ka to nelika ņemt līdzī vai nekomentēs. KP norāda, ka [pers. A] bija zināma mobilā telefona atrašanās vieta, tas ir, transportlīdzeklī, un atbildes uz konkrētu jautājumu, kur atrodas mobilais telefons, netika sniegtas vispār, līdz ar ko KP noraida pilnībā Viedoklī izteikto apgalvojumu, ka [pers. A] sniedza atbildes atbilstoši KP amatpersonu uzdotā jautājuma formulējumam.
- 49 11.02.2022. mutvārdu uzklaušīšanā LAP darbinieks [pers. B] norādīja, ja viņam būtu bijusi informācija, ka kāds negrib izsniegt mobilo telefonu, tad [pers. B] būtu nodrošinājis, ka mobilais telefons tiktu izsniegts, bet LAP to nenodrošināja, kaut gan [pers. B] bija klātesošs, kad KP amatpersonas lūdza LAP darbiniekam [pers. A] izsniegt mobilo telefonu.
- 50 Viedoklī attiecībā par LAP darbinieka [pers. C] atteikšanos izsniegt mobilo telefonu pēc KP amatpersonu likumīgām prasībām skaidrots, ka [pers. C] motivācija visdrīzāk bija privāta, nevēlēšanās sniegt privātu informāciju (3.56. punkts).
- 51 KP norāda, ka pēc Protokolā fiksētā secināms, ka LAP darbinieka [pers. C] rīcībā bija LAP mobilais telefons ar Nr. [...], kas uzrādīts LAP administrācijas funkciju veicošo personu sarakstā pretī [pers. C] uzvārdam un telekomunikāciju pakalpojumu sniedzēja 2021. gada izrakstītajos rēķinos LAP un izmantots darba vajadzībām saziņai ar KP amatpersonām likumīgo prasību izpildei, kas bija par pietiekamu pamatu [pers. C] šo mobilo telefonu izsniegt KP amatpersonu apskatei. Neskatoties uz šiem faktiem, LAP darbinieks neizpildīja KP amatpersonu likumīgās prasības. KP norāda, ka nav juridiskas nozīmes personas subjektīvajam mērķim, atsakoties izpildīt KP amatpersonu likumīgās prasības. Turklāt, pat ja mobilajā telefonā atradās privāta

⁹ Viedokļa 3.52. punktā norādīts, ka ED mobilo telefonu atstāja automašīnā ar mērķi aizsargāt tajā esošo konfidencialo klienta – advokāta saraksti (kontekstā ar ED darbību zvērināta advokāta statusā) un varbūtību, ka procesuālo darbību laikā tiks saņemtas sensitīva rakstura ziņas, kas skar ģimenes dzīvi.

informācija, tad [pers. C] varēja uz to norādīt KP amatpersonām. Jebkurā gadījumā privāta rakstura informācijas atrašanās uz jebkāda veida datu nesēja pati par sevi nav attaisnojums likumisko prasību neizpildei.

- 52 Viedoklī LAP skaidro, ka, ja KP amatpersonas būtu vairākkārtīgi prasījušas [pers. C] izsniegt mobilo telefonu vai lūgušas valdes priekšsēdētājam to nodrošināt, tad KP amatpersonas būtu noteikti [pers. C] mobilo telefonu ieguvušas (3.59. un 3.61. punkts).
- 53 KP norāda, ka LAP bija jāizpilda nekavējoties bez vilcināšanās KP amatpersonu likumīgās prasības. KL neparedz pienākumu KP amatpersonām atkārtot kādu likumisko prasību divas vai vairākas reizes, līdz ar to Viedoklī izteiktais arguments par nepieciešamību vairākkārtīgi prasīt izsniegt mobilo telefonu ir juridiski nepamatots un drīzāk balstās uz LAP subjektīvo vēlmi interpretēt KL 9. panta normas sev vēlamā veidā. Turklāt KP vērš uzmanību, ka LAP ir atbildīga par savu amatpersonu rīcību un arī vienas LAP amatpersonas, šajā gadījumā [pers. C], prettiesiska rīcība izraisa LAP atbildību.
- 54 Viedoklī LAP lūdz pievienot LAP 17.06.2021. precizējumus Darbību protokolam, 19.08.2021. LAP sūdzību par KP amatpersonu rīcību un 01.10.2021. KP priekšsēdētāja atbildi par LAP sūdzību par KP amatpersonu rīcību.
- 55 KP norāda, ka 17.06.2021. precizējumi Darbību protokolam ir neatņemam sastāvdaļa protokolam un jau ir ietverti Pārkāpuma lietas materiālos, savukārt, attiecībā uz pārējiem diviem dokumentiem, KP norāda, ka APL 60. panta pirmā daļa nosaka, ka iestāde vāc to informāciju, kura ir paredzēta attiecīgajā normatīvajā aktā vai tieši nepieciešama lietas izlemšanai. Līdz ar to KP noraida LAP lūgumu, jo KP nav izmantojusi vai atsaukusies uz 19.08.2021. LAP sūdzību par KP amatpersonu rīcību un 01.10.2021. KP priekšsēdētāja atbildi par LAP sūdzību par KP amatpersonu rīcību šajā lietā.

ATBILDĪBA

- 56 Atbilstoši KL 9.⁴ panta pirmās daļas 5. punktam KP ir tiesīga uzlikt naudas sodu par atteikšanos pildīt Konkurences padomes amatpersonu likumīgās prasības.
- 57 Saskaņā ar KL 9.⁴ panta otro daļu par šā panta pirmās daļas pārkāpumu, kas izpaudies 5. punktā noteiktajā veidā, KP ir tiesīga uzlikt naudas sodu līdz vienam procentam no tirgus dalībnieka pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma katram, bet ne mazāk kā 50 *euro*.
- 58 Saskaņā ar KL 9.⁴ panta trešo daļu finanšu gada neto apgrozījumu, no kura aprēķina naudas sodu, nosaka atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem, kas izdoti saskaņā ar šā likuma 12. panta piekto daļu. Tādējādi, nosakot LAP finanšu gada neto apgrozījumu, KP ņem vērā Ministru kabineta Noteikumu Nr. 179¹⁰ regulējumu.
- 59 Noteikumu Nr. 179 3. punktā ir noteikts, ka naudas sodu aprēķina procentos no tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā pārskata (finanšu) gada neto apgrozījuma pirms pārkāpuma konstatēšanas dienas. Tādējādi ir izmantojams pēdējais noslēgtais finanšu gads pirms iestādes lēmuma, ar kuru tiek konstatēts pārkāpums, pieņemšanas¹¹. Saskaņā ar KP rīcībā esošo informāciju LAP neto apgrozījums 2020. gadā bija 10'926'169 *euro*¹².
- 60 Nosakot naudas soda apmēru, KP ņem vērā procesuālā pārkāpuma apstākļus, smagumu, ilgumu, kā arī atbildību pastiprinošos un mīkstinošos apstākļus.
- 61 Attiecībā uz procesuālā pārkāpuma smagumu, KP ņem vērā, ka procesuālais pārkāpums ir izpaudies kā LAP atteikšanās pildīt KP amatpersonu likumīgās prasības, tas ir, neizsniedzot mobilos telefonus apskatei. LAP pieļautie pārkāpumi Procesuālo darbību laikā ir būtiski. KP var veikt procesuālās darbības attiecībā uz jebkuru personu, ja ir pamatotas aizdomas, ka šīs

¹⁰ Ministru kabineta 29.03.2016. noteikumi Nr. 179 “Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā, 13. un 14. pantā un Negodīgas mazumtirdzniecības prakses aizlieguma likuma 5., 6., 7. un 8.pantā paredzētajiem pārkāpumiem”.

¹¹ AA 05.08.2015. spriedums lietā Nr. A43012514 *Vidzemes energoceltnieks u.c.*, 14. punkts, kas atstāts negrozīts ar AT 28.12.2015. lēmumu SKA-1357/2015, 14. punkts.

¹² Informācija iegūta interneta vietnē: <https://company.lursoft.lv/liepajas-autobusu-parks/40003015652>.

personas rīcībā varētu atrasties informācija, kas varētu būt nepieciešama lēmuma pieņemšanai Lietuvā. LAP atteicās pildīt KP amatpersonu likumīgās prasības, jo LAP darbinieki neuzrādīja mobilos telefonus KP amatpersonām, kavējot Lietas izmeklēšanas mērķu sasniegšanu un kavējot KP Procesuālo darbību laikā iegūt patiesu un pilnīgu informāciju par apstākļiem, kurus tā izmeklē Lietuvā. Savukārt [pers. C] mobilais telefons netika iegūts vispār apskatei, kas varēja saturēt svarīgu informāciju priekš Lietas, jo kā tika fiksēts Protokolā¹³ [pers. C] piedalās iepirkumu, tāmju sagatavošanā.

- 62 Lietas apstākļi norāda, ka LAP zināja savu darbību raksturu un juridisko novērtējumu, ir bijis informēts par KP izpēti Lietuvā un ir bijis informēts par KP norādīto KL normu, kas nosaka pienākumu pildīt KP amatpersonu likumīgās prasības, apstākļos, kad ir bijuši uzrādīti Tiesas nolēmumi par procesuālo darbību veikšanu LAP juridiskajā adresē un pie LAP darbiniekiem.
- 63 Attiecībā uz procesuālā pārkāpuma ilgumu KP secina, ka pārkāpuma ilguma ņemšanas vērā, nosakot naudas sodu, mērķis ir motivēt pārkāpējus izpildīt KP amatpersonu likumīgās prasības nekavējoties. KP konstatē, ka LAP pienākums izsniegt mobilos telefonus apskatei radās Procesuālo darbību laikā pēc pirmā pieprasījuma no plkst. 14:35¹⁴ līdz Procesuālo darbību pabeigšanai plkst. 00:05.
- 64 Papildus, izvērtējot procesuālā Pārkāpuma lietas materiālus, nav konstatējami atbildību pastiprinoši apstākļi un atbildību mīkstinoši apstākļi. Uz šādiem apstākļiem nav norādījis arī LAP.
- 65 Visbeidzot KP arī ņem vērā, ka atbildības piemērošanai konkurences tiesībās prioritāri ir preventīvs raksturs. Proti, atbildība tiek piemērota ar mērķi gan atturēt tirgus dalībniekus no līdzīgu pārkāpumu pieļaušanas nākotnē (ģenerālā prevencija), gan arī atbilstoši sodīt par pieļauto konkurences tiesību pārkāpumu (individuālā prevencija)¹⁵. Procesuālo pārkāpumu izdarīšanas gadījumā ģenerālās un individuālās prevencijas mērķis ir vienlīdz sasniedzams¹⁶. Ievērojot minēto, KP ieskatā apstākļi, ka LAP darbinieka [pers. A] mobilais telefons tika iegūts apskatei, bet LAP darbinieka [pers. C] mobilais telefons netika iegūts apskatei, nav pamats konkrētajos apstākļos ignorēt procesuālā pārkāpuma izdarīšanas faktu, par ko likumā paredzēta atbildība un par ko LAP tika informēts.
- 66 Ņemot vērā iepriekš minētos apsvērumus, KP uzskata par pamatotu saskaņā ar KL 9.⁴ panta otro daļu uzlikt LAP naudas sodu 0,4 % apmērā no LAP pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma. Līdz ar to galīgais naudas soda apmērs LAP nosakāms 43`704`68 *euro* apmērā.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Konkurences likuma 8. panta pirmās daļas 3. punktu un 9.⁴ panta pirmās daļas 5. punktu, otro un trešo daļu un Administratīvā procesa likuma 13. pantu, 66. panta pirmo daļu, kā arī Ministru Kabineta 29.03.2016. noteikumu Nr. 179 "Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11. panta pirmajā daļā, 13. un 14.1 pantā un Negodīgas mazumtirdzniecības prakses aizlieguma likuma 5., 6., 7. un 8. pantā paredzētajiem pārkāpumiem" 3. punktu, Konkurences padome

nolēma:

1. Konstatēt Konkurences likuma 9.⁴ panta pirmās daļas 5. punkta pārkāpumu AS "LIEPĀJAS AUTOBUSU PARKS" darbībā;

¹³ Protokola 5. lapaspuse.

¹⁴ Protokola 7. lapaspuse.

¹⁵ AT 05.05.2009. rīcības sēdes lēmums lietā SKA-420/2009 *Lattelecom*, 27. punkts, sk. sal. arī AA 24.05.2013. sprieduma lietā Nr.A43005811, *Banku lieta*, 23.1. punktu.

¹⁶ Skatīt salīdzinājumam Eiropas Komisijas 17.05.2017. lēmumu lietā M.8228 - *FACEBOOK / WHATSAPP*, ar kuru tirgus dalībniekam tika uzlikts naudas sods par nepatiesas informācijas sniegšanu apvienošanās lietā, kas bija noslēgusies, šo apvienošanos Eiropas Komisijai atļaujot. Eiropas Komisijas ieskatā pārkāpuma konstatēšanu un naudas soda uzlikšanu arī neietekmēja fakts, ka savlaicīgi sniegtā informācija, kas būtu patiesa, visdrīzāk, nebūtu ietekmējusi apvienošanās lietas rezultātu.

2. Uzlikt AS "LIEPĀJAS AUTOBUSU PARKS" naudas sodu 43`704`68 *euro* (četrdesmit trīs tūkstoši septiņi simti četri euro un sešdesmit astoņi centi) apmērā. Uzlikto naudas sodu 45 dienu laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē, reģ. Nr. 90000050138, kontā LV78TREL1060001019900, kods TREL1V22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu, un 10 dienu laikā pēc naudas soda samaksas paziņot par to Konkurences padomei.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8. panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētājs

J. Gaiķis

DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU